

# ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY

okr. Břeclav, ORP Mikulov



## II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

**Pořizovatel: Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí,  
Náměstí 1, 692 20 Mikulov**

**Objednatel: Obec Bavorsky Mikulov, IČ 00600148, Bavorsky Mikulov 9, 692 01 Bavorsky Mikulov**

**Projektant: AR projekt s.r.o., Hvězdoslavova 1096/29, 627 00 Brno**

Tel/Fax: 545217035, Tel. 545217004

E-mail: mail@arprojekt.cz

www.arprojekt.cz

Vedoucí a zodpovědný projektant: Ing. arch. Milan Hučík, autorizace ČKA 02 483

Číslo zakázky: 946

Datum zpracování: 12/2022

**Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA):** LÖW & spol., s r.o., Brno.

**Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000,** podle §45i zákona č. 114/1992

Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů: LÖW & spol., s r.o., Brno., zpracovatel Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

Územní plán Bavorsky Mikulov byl spolufinancován z rozpočtu  
Ministerstva pro místní rozvoj.



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Územní plán Bavorsky Mikulov byl podpořen z rozpočtu  
Jihomoravského kraje.

jihomoravský kraj

# OBSAH DOKUMENTACE

## I. ÚZEMNÍ PLÁN BAVORY

### I.A. TEXTOVÁ ČÁST

### I.B. GRAFICKÁ ČÁST

I.a Výkres základního členění území	1 : 5.000
I.b Hlavní výkres	1 : 5.000
I.c Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5.000
I.d Výkres technické infrastruktury - vodní hospodářství	1 : 5.000
I.e Výkres technické infrastruktury - energetika a spoje	1 : 5.000
I.f Výkres prostorového uspořádání s prvky regulačního plánu	1 : 5.000

## II. ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

### II.A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

### II.B. GRAFICKÁ ČÁST

II.a Koordinační výkres	1 : 5.000
II.b Výkres širších vztahů	1 : 25.000
II.c Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1 : 5.000

## III. VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Součástí této části je i Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb.

a Posouzení vlivu územního plánu na soustavu Natura 2000 podle ustanovení § 45h a 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

## II.A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

II.1.	POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	5
II.2.	STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA VARIANT „A“ A „B“	48
II.3.	SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A S ÚPD VYDANOU KRAJEM	49
	II.3.1. Soulad s PUR	49
	II.3.2. Soulad se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje	56
II.4.	SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	62
II.5.	SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ	64
II.6.	SOULAD S ÚAP KRAJE A ÚAP ORP, KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ	65
	II.6.1. Soulad s ÚAP JMK 2022	65
	II.6.2. Soulad s ÚAP ORP	66
	II.6.3. Požadavky vyplývající z doplňujících průzkumů a rozborů	67
II.7.	SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	69
II.8.	ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ, ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽP	72
II.9.	STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 odst. 5 SZ	77
II.10.	SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY	100
II.11.	KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY	103
	II.11.1. Odůvodnění urbanistické koncepce, včetně její návaznosti na historickou urbanistickou strukturu obce	103
	II.11.2. Možnosti využití pozemků v majetku obce a státu	105
	II.11.3. Plochy bydlení - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch	106
	II.11.4. Plochy občanského vybavení - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch	108
	II.11.5. Plochy smíšené obytné - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch	108
	II.11.6. Plochy smíšené výrobní - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch	109
	II.11.7. Plochy výroby a skladování - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch	109
	II.11.8. Plochy veřejných prostranství	109
	II.11.9. Odůvodnění úprav v kapitole I.F.1 „Základní pojmy“	110
	II.11.10. Odůvodnění vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek využití ploch	112
	II.11.11. Odůvodnění ploch s jiným způsobem využití než je stanoveno vyhl. 501/2006 Sb.	118
	II.11.12. Odůvodnění vymezených prostorových regulativů (v kap. I.C.)	118
	II.11.13. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření	119
	II.11.14. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování podmíněno dohodou o parcelaci	122
	II.11.15. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování podmíněno zpracováním územní studie	122
	II.11.16. Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb	122
	II.11.17. Odůvodnění vymezení pořadí změn využití ploch	126
II.12.	ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV (kap. I.J)	126
II.13.	ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY	126
	II.13.1. Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny	126
	II.13.2. Geografie, reliéf a geologické podloží	127
	II.13.3. Hydrologické poměry, záplavová území, klimatické poměry	128
	II.13.4. Biogeografická charakteristika	129
	II.13.5. Ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz	134
	II.13.6. Územní systém ekologické stability	141

II.13.7. Prostupnost krajiny _____	147
II.13.8. Opatření k protierozní ochraně půdy _____	148
II.13.9. Vodohospodářská a protipovodňová opatření _____	149
<b>II.14. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ DOPRAVY _____</b>	<b>149</b>
II.14.1. Širší dopravní vztahy _____	149
II.14.2. Silniční doprava _____	149
II.14.3. Místní a účelové komunikace _____	155
II.14.4. Doprava v klidu _____	155
II.14.5. Hromadná doprava _____	156
II.14.6. Železniční dráha celostátní včetně ochranného pásma _____	156
II.14.7. Železniční dráha regionální včetně ochranného pásma _____	156
II.14.8. Cyklistická a pěší doprava _____	156
II.14.9. Ostatní druhy dopravy _____	157
<b>II.15. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ _____</b>	<b>157</b>
II.15.1. Zásobování vodou _____	157
II.15.2. Odkanalizování a čištění odpadních vod _____	159
II.15.3. Zásobování elektrickou energií _____	161
II.15.4. Zásobování plynem _____	162
II.15.5. Zásobování teplem _____	162
II.15.6. Přenos informací _____	162
II.15.7. Nakládání s odpady _____	163
<b>II.16. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH _____</b>	<b>163</b>
II.16.1. Demografický vývoj, vývoj bytového fondu _____	163
II.16.2. Využití zastavěného území a potřeba vymezení zastavitelných ploch _____	164
II.16.3. Přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch _____	164
<b>II.17. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ _____</b>	<b>166</b>
<b>II.18. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR _____</b>	<b>174</b>
<b>II.19. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ _____</b>	<b>174</b>
II.19.1. Podmínky prostorového uspořádání stanovené pro celé území obce (v kap. I.F.3. „Podmínky prostorového uspořádání“) _____	176
II.19.2. Podmínky stanovené v zóně A) Historické jádro obce _____	178
II.19.3. Podmínky stanovené v zóně B) Území významné pro obraz obce _____	179
II.19.4. Podmínky stanovené v zóně C) Území významné pro obraz obce - sklepní uličky _____	180
II.19.5. Podmínky stanovené v zóně D) Území dotvářející obraz obce a v zóně E) Území dotvářející obraz obce – plochy výrobní a smíšené _____	181
<b>II.20. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL _____</b>	<b>181</b>
II.20.1. Důsledky na zemědělský půdní fond _____	181
II.20.2. Tabulkové vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF _____	187
II.20.3. Důsledky na pozemky určené k plnění funkce lesa podle zvláštních předpisů _____	191
<b>II.21. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ _____</b>	<b>192</b>
<b>II.22. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK _____</b>	<b>192</b>
II.22.1. Připomínky uplatněné při projednání podle § 50 odst. 2) stavebního zákona _____	192
II.22.2. Připomínky uplatněné při projednání dle § 52 stavebního zákona (řízení o ÚP) _____	305
<b>II.23. REKAPITULACE ZMĚN PROVEDENÝCH V RÁMCI ÚPRAVY ÚP PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ (změnový list) _____</b>	<b>305</b>
<b>II.24. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE _____</b>	<b>305</b>
<b>II.25. SEZNAM ZKRATEK POUŽITÝCH V ÚP A V ODŮVODNĚNÍ _____</b>	<b>306</b>



## II.1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako úřad územního plánování (dále jen „pořizovatel“), příslušný podle § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), předkládá podle § 50 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen "vyhláška") krajskému úřadu zprávu o projednání návrhu změny územního plánu, jejíž přílohou je návrh Územního plánu Bavyry.

### ZÁKLADNÍ ÚDAJE O NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY (dále jen „ÚP“):

O pořízení územního plánu Bavyry (dále jen ÚP Bavyry) rozhodlo zastupitelstvo obce Bavyry svým usnesením č. 6/2016 na zasedání dne 11.10.2016, které zároveň určilo zastupitele p. Romana Studénku, starostu, jako spolupracovníka s pořizovatelem územního plánu.

Obec následně požádala v souladu s ustanovením § 6 odst.1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí – úřad územního plánování. o pořízení výše uvedeného územního plánu.

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavyry vydala ve smyslu § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že ÚP Bavyry může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Na základě výše uvedeného vydal krajský úřad stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavyry a jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavyry na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“).

Zadání Územního plánu Bavyry bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva obce Bavyry konaného dne 25.6.2019.

### ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU:

Na základě schváleného Zadání, v souladu se stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006Sb. a vyhláškou č. 501/2006 Sb. vypracoval autorizovaný architekt Ing.arch. Milan Hučík – č. autorizace ČKA 02483 a kolektiv z AR projekt s.r.o. návrh ÚP Bavyry. V zadání byly vyžadovány varianty řešení. Dotčeným orgánem (KÚ JmK – odbor ŽP) byl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území – zpracování SEA hodnocení. Toto hodnocení bylo vypracováno společností LÖW a spol., s r.o., Brno.

Naturové vyhodnocení bylo vypracováno společností LÖW a spol., s r.o., Brno., zpracovatel Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (udělení autorizace č. j. 25622/ENV/12-1038/630/12 ze dne 29. 3. 2012, prodloužené č. j. 22780/ENV/17-1627/630/17 ze dne 29. 3. 2017).

### SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚP BAVORY:

Pořizovatel opatřením ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041129 oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu a Obci Bavyry, pro které je ÚP pořizována, sousedním obcím, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2) stavebního zákona, místo a dobu konání společného jednání. Dotčené orgány mohly uplatnit svá stanoviska do 30 dnů ode dne konání ústního jednání. Po tuto dobu byl vystaven návrh ÚP uvedeným

orgánům k nahlédnutí na webové adrese <http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp> s odkazem na obec Bavory, a dále v kanceláři úřadu územního plánování, odboru stavebním a životního prostředí, Městského úřadu Mikulov a kanceláři Obecního úřadu Bavory.

STANOVISKA UPLATNĚNÁ V PRŮBĚHU SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ:

<p style="text-align: center;"><b>NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU BAVORY (společné jednání) VARIANTA A</b></p>		
<p><b>pořadové číslo datum podání č. podací MUMI</b></p>	<p><b>Podatel Stanovisko</b></p>	<p><b>Vypořádání</b></p>
<p><b>1.</b> 06.10.2020 MUMI 20043198</p>	<p><b>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1</b> MPO 579121/2020, ze dne 05.10.2020</p> <p><b>Věc: Stanovisko k návrhu územního plánu Bavory pro společné jednání</b></p> <p><b>ZÁVAZNÁ ČÁST</b> Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení S 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení S 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu územního plánu Bavory toto stanovisko:</p> <p>S návrhem ÚP Bavory souhlasíme za podmínky uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřipustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských.</p> <p><b>ODŮVODNĚNÍ</b> Výše uvedená dokumentace akceptuje problematiku ochrany a využití nerostného bohatství v řešeném území (prakticky celé území obce se nachází v CHLÚ pro zemní plyn č. 40019000 Dolní Dunajovice I a v chráněném území pro zvláštní zásahy do zemské kůry č. 4001900 Dolní Dunajovice — podzemní zásobník plynu). Pro vymezené zastavitelné plochy Z2, Z3, Z5, Z9 a ZIO (ve variantě B navíc Z28) a část zastavitelných ploch ZI a Z6 a také pro část koridoru pro dopravní infrastrukturu — silniční, převzatého ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje, které spadají do CHLÚ a do chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, tedy platí omezení vyplývající z nutnosti postupu dle S 18 a 19 horního zákona při umísťování staveb nesouvisejících s dobýváním v CHLÚ. Upozorňujeme však na to, že hranice CHLÚ a chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry jsou totožné,</p>	<p><b>Ad. 1)</b> souhlasné stanovisko, podmínka uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřipustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských.</p>

	v legendě Koordinačního výkresu však popis CHLÚ chybí — prosíme doplnit. Jinak se celé řešené území nachází v průzkumném území pro zemní plyn a ropu č. 040008 Svahy Českého masivu, které ovšem není limitem využití území.	
<p>2. 13.11.2020 MUMI 20047988</p>	<p><b>Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Oddělení Správa CHKO Pálava, Mikulov</b> 02276/JM/20, ze dne 11.11.2020</p> <p><b>Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory</b> Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. e) příslušný k výkonu státní správy podle § 78 odst. 1 a 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK“) na základě oznámení se účastnila dne 3. 11. 2020 společného jednání DO o návrhu Územního plánu Bavory. Návrh územního plánu Bavory je zpracován ve variantním řešení. Jsou zpracovány varianty A a B. Dle výzvy pořizovatele, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu Agentura k předloženému návrhu ÚP Bavory vydává stanovisko:</p> <p><b>Ad A) Vymezení zastavěného území</b> – návrh územního plánu zastavěné území aktualizuje k datu 13. 2. 2020. Nové zastavěné území je graficky vymezeno v hlavním výkrese ÚP Bavory, u obou variant je vymezení zastavěného území totožné. Agentura akceptuje upravené vymezení zastavěného území.</p> <p><b>Ad B) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot</b> – v návrhu koncepce podporuje vytváření podmínek pro zachování výjimečných krajinných hodnot, navrhuje podporu ochrany harmonických vztahů sídla a krajiny, hospodárného využívání zastavěného území a vytváření podmínek pro stabilizaci trvale bydlicího obyvatelstva. Agentura nemá připomínky k principům koncepce rozvoje území v zpracovaném návrhu ÚP Bavory. Koncepce rozvoje území je totožná pro variantu A i B.</p> <p><b>Ad I.C.) Návrh urbanistické koncepce</b> – stanovuje zásady urbanistické koncepce katastrálního území Bavory. Pro dosažení cílů územního plánování je řešené území rozděleno na plochy s rozdílnými nároky na prostředí. Navržené řešení podporuje oddělení bydlení od obtěžujících funkcí. Principy rozvoje venkovského prostoru jsou v souladu se zásadami hospodaření na území CHKO Pálava uvedenými v Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016–2015. Agentura nemá připomínky k urbanistické koncepci návrhu ÚP Bavory. Koncepce je totožná pro obě varianty.</p> <p><b>Ad I.C. 1. Urbanistická kompozice</b> – návrh ÚP Bavory rozděluje zájmové území obce do šesti zón, podle hodnoty zástavby, vlivu zástavby na obraz obce a krajinný ráz. Zóny jsou označeny písmeny A) až F), zahrnují historické jádro obce až po plochy parků a krajinnou zeleň. Pro jednotlivé zóny návrh ÚP Bavory, v kapitole I. F vymezuje podmínky prostorového uspořádání území. Návrh územního plánu Bavory obsahuje prvky regulačního plánu. Agentura nemá připomínky ke zpracované urbanistické kompozici.</p> <p><b>Ad. I. C. 3 Podmínky a požadavky na plošné (funkční) uspořádání: podmínky využití jednotlivých ploch jsou shrnuty v kapitole I.F.</b> Varianta A – zahrnuje změny nezbytné a neopomenutelné. Jde o prověřené požadavky fyzických a právnických osob. Jde o souhrn</p>	<p><b>Ad. 2) Souhlasné stanovisko – varianta A, požadavky:</b></p> <p><b>Požadavky k variantě A:</b> Ad. I. C. 4 – plochy bydlení zahrnují bydlení venkovské BV a bydlení hromadné BH. Podmínky pro bydlení venkovské jsou stanoveny u ploch Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24. Pro plochy je stanoven koeficient zastavění, odstup od hranice veřejného prostranství. Agentura požaduje u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umístování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentury vychází z potřeby zamezit činností, které vedou ke snížení estetické a přírodní hodnoty území. Plocha Z24 je místem přechodu sídla do krajiny. Podle § 2 odst. 2 písm. g) se ochrana krajiny zajišťuje již v procesu územního plánování s cílem prosazovat vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Agentura k ostatním částem navrženého řešení ploch bydlení nemá připomínky.</p> <p>Ad. I. C. 7 – plochy smíšené výrobní HX, jsou členěny na HX – smíšené výrobní jiné, HX.v – smíšené výrobní, vinařství kapacitní, HX.s - smíšené výrobní, vinařství</p>

	<p>požadavků, u nichž nebyl prokázán konflikt se zájmy ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Varianta B – zahrnuje všechny uplatněné požadavky fyzických, právnických osob a Obce Bavory, jedná se o maximalistickou variantu. Společnou částí obou variant je upřesnění koridoru pro dopravní stavbu D52 a koridorů s touto stavbou souvisejících.</p> <p><b>Stanovisko k variantě A:</b></p> <p>Ad. I. C. 4 – plochy bydlení zahrnují bydlení venkovské BV a bydlení hromadné BH. Podmínky pro bydlení venkovské jsou stanoveny u ploch Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24. Pro plochy je stanoven koeficient zastavění, odstup od hranice veřejného prostranství. Agentura požaduje u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umístění a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentury vychází z potřeby zamezit činnostem, které vedou ke snížení estetické a přírodní hodnoty území. Plocha Z24 je místem přechodu sídla do krajiny. Podle § 2 odst. 2 písm. g) se ochrana krajiny zajišťuje již v procesu územního plánování s cílem prosazovat vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu. Agentura k ostatním částem navrženého řešení ploch bydlení nemá připomínky.</p> <p>Ad. I. C. 5 – plochy občanského vybavení, jsou členěny na OV – občanské vybavení veřejné, OK – občanské vybavení komerční, OS – občanské vybavení, sport, OH občanské vybavení, hřbitovy. Návrh zpracovává plochy Z1, Z5 – jsou vymezeny pro občanské vybavení komerční a veřejné. Pro plochy jsou stanoveny specifické podmínky využití. Agentura k předloženému řešení nemá připomínky.</p> <p>Ad I. C. 6 – plochy smíšené obytné S, jsou rozděleny na smíšené obytné venkovské a centrální. Pro plochy smíšené venkovské je vymezena plocha Z15. Pro plochy smíšené obytné centrální plocha přestavby P2. U plochy přestavby jsou stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k navrženému řešení ploch smíšených obytných.</p> <p>Ad. I. C. 7 – plochy smíšené výrobní HX, jsou členěny na HX – smíšené výrobní jiné, HX.v – smíšené výrobní, vlnářství kapacitní, HX.s - smíšené výrobní, vlnářství drobné. Zahrnují plochu Z13 pro kapacitní vlnářství. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění a stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k předloženému řešení. V ploše nelze vytvářet objemové a architektonické dominanty.</p> <p>Ad. I. C. 8 – plochy výroby a skladování V, pro uvedené funkční využití je vymezena plocha Z14 – výroba zemědělská a lesnická. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění, stanoven typ zastřešení a uveden požadavek na zohlednění II. zóny odstupňované ochrany přírody a krajiny. Agentura nemá připomínky k navrženému řešení, plocha je převzata z předchozího ÚP Bavory.</p> <p>Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně P, Z. Podrobněji jsou členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ – veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – zeleň, zahrady, sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. K uvedenému funkčnímu využití jsou určeny plochy Z3, Z9, Z20 a Z27 a plocha přestavby P1. Podmínkou pro rozhodování v ploše Z27 je zpracování územní studie. Agentura opakovaně poukazuje na skutečnost, že plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti VKP Bavorský potok. Využitím plochy nesmí dojít k ohrožení nebo oslabení jeho stabilizační funkce v krajině (v souladu s</p>	<p>drobné. Zahrnují plochu Z13 pro kapacitní vlnářství. Pro plochu je stanoven koeficient zastavění a stanoveny specifické podmínky pro její využití. Agentura nemá připomínky k předloženému řešení. V ploše nelze vytvářet objemové a architektonické dominanty.</p> <p>Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně P, Z. Podrobněji jsou členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ – veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – zeleň, zahrady, sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. K uvedenému funkčnímu využití jsou určeny plochy Z3, Z9, Z20 a Z27 a plocha přestavby P1. Podmínkou pro rozhodování v ploše Z27 je zpracování územní studie. Agentura opakovaně poukazuje na skutečnost, že plocha je vymezena v bezprostřední návaznosti VKP Bavorský potok. Využitím plochy nesmí dojít k ohrožení nebo oslabení jeho stabilizační funkce v krajině (v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 ZOPK). Agentura trvá na prověření možnosti zpevnění plochy podél Bavorského potoka. K ostatním plochám nemá Agentura připomínky.</p> <p>Ad. I. D. - koncepce veřejné infrastruktury, plochy jsou podrobněji členěny na DS – dopravu silniční, DX – dopravu jinou. V katastrálním území Bavory jsou vymezeny tyto koridory dopravní infrastruktury: CPZ-D1 z nadřazené dokumentace, jde o silnici II. třídy D52. Dále jsou to silniční dopravní koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 spojené s umístěním dopravní stavby D52. Dopravní koridory jsou stejné pro obě</p>
--	--	--

<p>ustanovením § 4 odst. 2 ZOPK). Agentura trvá na prověření možnosti zpevnění plochy podél Bavorského potoka. K ostatním plochám nemá Agentura připomínky.</p> <p>Ad. I. D. - koncepce veřejné infrastruktury, plochy jsou podrobněji členěny na DS – dopravu silniční, DX – dopravu jinou. V katastrálním území Bavy jsou vymezeny tyto koridory dopravní infrastruktury: CPZ-D1 z nadřazené dokumentace, jde o silnici II. třídy D52. Dále jsou to silniční dopravní koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 spojené s umístěním dopravní stavby D52. Dopravní koridory jsou stejné pro obě předložené varianty A i B. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Pro zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě je navržena úprava veřejného prostranství P1. V oblasti dopravy v klidu územní plán nevymezuje nová záchytná parkoviště. K využití cyklistických tras na uzlových bodech zpevněných cest se navrhuje doplnění mobiliáře s informační a odpočinkovou funkcí. Agentura vznesla připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním nemá připomínky.</p> <p>Ad. I. D. 2 – technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu. Plochy jsou podrobněji členěny na TW – vodní hospodářství, TO – plochy pro nakládání s odpady. Koncepce zásobování vodou se nemění. Pro zásobování ploch Z22, Z24 je nutné vytvořit 2. tlakové pásmo umístěním ATS v areálu vodojemu. V oblasti odkanalizování a čištění odpadních vod koncepce řeší napojení kanalizační sítě v obci na ČOV Dolní Dunajovice. V oblasti srážkových vod je přednostně uvažováno se vsakem na pozemcích podél komunikací. Akumulace vod pro následné využití není řešena, ale zpracovaný ÚP tuto variantu předpokládá. Zásobování elektrickou energií je v území stabilizováno. Nové rozvody NN předpokládají kabelové zemní vedení. Pro zásobování energií rozvojových ploch jsou navrženy tři trafostanice, k plochám Z23, Z9 a ploše přestavby P1. Koncepce zásobování teplem se nemění. Koncepce přenosu informací a koncepce nakládání s odpady jsou stabilizovány, ÚP nenavrhuje nová řešení. Agentura nemá připomínky ke zpracovanému řešení technické infrastruktury v katastrálním území Bavy.</p> <p>Ad. I. E - koncepce uspořádání krajiny, řeší otázku krajiny, tedy vlivu navržených změn na krajinný ráz území, v této část je znemožněna výstavba větrných elektráren a v nezastavěném území i fotovoltaických elektráren. Pro zajištění prostupnosti krajiny je zapovězeno oplocování pozemků ve volné krajině. Pro rekreační využívání krajiny, územní plán nevymezuje plochy individuální rekreace na plochách přírodního charakteru. Pro ochranu půdy, povrchových a podzemních vod se stanovuje u toků zachovat pásmo v šířce 6 metrů od břehové čáry zcela bez zástavby. Agentura nemá připomínky k této části koncepce uspořádání krajiny v návrhu územního plánu Bavy.</p> <p>Ad. I. F. – stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Kapitola I. F. 1 obsahuje základní pojmy používané v textu ÚP Bavy. V souhrnu zhruba dvaceti pojmů není zahrnuta definice negativního vlivu. Přitom v kapitole I. C. 3 se odkazuje na minimalizaci negativního vlivu. Podle Agentury by bylo vhodné definovat i pojem lehký zemědělský přístřešek (tedy</p>	<p>předložené varianty A i B. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizací navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Pro zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě je navržena úprava veřejného prostranství P1. V oblasti dopravy v klidu územní plán nevymezuje nová záchytná parkoviště. K využití cyklistických tras na uzlových bodech zpevněných cest se navrhuje doplnění mobiliáře s informační a odpočinkovou funkcí. Agentura vznesla připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním nemá připomínky.</p> <p>Ad. I. F. – stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Kapitola I. F. 1 obsahuje základní pojmy používané v textu ÚP Bavy. V souhrnu zhruba dvaceti pojmů není zahrnuta definice negativního vlivu. Podle Agentury by bylo vhodné definovat i pojem lehký zemědělský přístřešek (tedy stavby v souladu s charakterem zemědělské krajiny). Agentura má tedy dvě připomínky týkající se definice pojmů poživaných v územním plánu Bavy.</p> <p>Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, obsahují souhrn vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a definici podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavy obsahuje i plochy specifické jiné, historické opevnění XX.h. Pro plochy v</p>
---	--

<p>stavby v souladu s charakterem zemědělské krajiny). Agentura má tedy dvě připomínky týkající se definice pojmů požívaných v územním plánu Bavyry.</p> <p>Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, obsahují souhrn vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a definici podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavyry obsahuje i plochy specifické jiné, historické opevnění XX.h. Pro plochy v přípustném využití jsou uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým přípustným využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR je většinou umístěno ve volné krajině, často v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Nové využití pro rekreační účely umožní vytvořit nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Agentura uvedenou připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území. Snahou je zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK.</p> <p>Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, s podrobností regulačního plánu jsou vázány k zónám dle výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit informaci, že realizace zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentura uplatňuje k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby.</p> <p>Ad I. G – vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření. Územní plán vymezuje veřejně prospěšné stavby pro dopravní a technickou infrastrukturu VD2 až VD8 pro místní komunikace a rozšíření účelových komunikací. Plochu T1 pro vodovodní řad II. tlakového pásma. Plochy VU1 až VU6 pro založení územního systému ekologické stability. Koridor VD1 pro stavbu dopravní infrastruktury, pro niž lze vyvlastnit práva k pozemkům. Agentura nemá připomínky k této části návrhu územního plánu Bavyry.</p> <p>Ad. I. I – stanovení kompenzačních opatření ke zmírnění nebo vyloučení dopadu nepříznivých vlivů koncepce na krajinu. Zmírňující opatření jsou navržena v kapitole 5.1 Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území číslo zakázky 946, datované 07/2020, zpracované Mgr. Tomášem Dohnalem ze společnosti LÖW&amp;spol., s. r. o. Brno. Agentura nemá připomínky k navrženým kompenzačním opatřením.</p> <p>Agentura prověřila rozsah záměrů navržených územním plánem Bavyry, variantou A a dospěla k závěru, že se jedná o soubor změn v území, ploch přestavby území, které nepředstavují významný rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura k dalšímu projednání doporučuje variantu A. Rozsah změn a předložená řešení nepředstavují výrazný nepříznivý vliv na životní prostředí ani na území Natura 2000 (PO Pálava).</p>	<p>přípustném využití jsou uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým přípustným využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR je většinou umístěno ve volné krajině, často v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. V ÚP Bavyry je vymezena jediná plocha XX.h a ta leží mimo CHKO i mimo ÚSES. Plocha má výměru 256 m<sup>2</sup>. Nové využití pro rekreační účely umožní vytvořit nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Agentura uvedenou připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území. Snahou je zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK.</p> <p>Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, s podrobností regulačního plánu jsou vázány k zónám dle výkresu č. I.f. Jedná se o zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit informaci, že realizace zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek Agentura uplatňuje k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech</p>
---	--

	<p><b>Varianta A nabízí 23 nových ploch změn a přestavby. Z celkové rozlohy katastrálního území plochy navržené k zastavění nebo zpevnění představují 2,54 %. Žádná z ploch zpracovaných ve variantě A není ve významném konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura omezující požadavky vnesla k plochám Z24, Z27 a ke dvěma podmínkám z návrhu. K možnosti využít historická opevnění k individuální rekreaci a k možnosti realizace zelených extenzivních střech v historickém jádru obce, v územích významných pro obraz obce a územích dotvářejících obraz obce.</b></p>	<p>hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídliště, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby.</p>
<p><b>3.</b> 20.11.2020 MUMI 20049050</p>	<p><b>Hasičský záchranný sbor JMK, územní odbor Břeclav, Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav</b> HSBM- 147-61/2020, SpMO, ze dne 12.11.2020</p> <p><b>Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)</b> Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, (dále jen „HZS JmK“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o Hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o Integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 239/2000 Sb., o IZS“), a dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou žádostí k č.j.: MUMI 20041129 ze dne 3.11. 2020 a vydává k ní <b>SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO</b> Odůvodnění: z předmětného návrhu Územního plánu Bavory, oznámení společného jednání o návrhu je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a budou naplněny požadavky uvedené v ustanovení § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.</p>	<p><b>Ad. 3) souhlasné stanovisko</b></p>
<p><b>4.</b> 23.11.2020 MUMI 20049107</p>	<p><b>Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Praha 6</b> SpMO 1611-1171/2020-1150, Sp.zn.: 104861/2020-1150-OÚZ-BR, ze dne 20.11.2020</p> <p>Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, <b>Ministerstvo obrany</b>, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, <b>vydává</b> ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona <b>stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o</b></p>	<p><b>Ad. 4) Souhlasné stanovisko, podmínky:</b></p> <p>1. Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně</p>

<p><b>zpracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.</b></p> <p>- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).</p> <p>Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy</li> <li>- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů</li> <li>- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení</li> <li>- výstavba vedení VN a VVN</li> <li>- výstavba větrných elektráren</li> <li>- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)</li> <li>- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem</li> <li>- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)</li> <li>- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2</li> </ul> <p><b>Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“. V textové části návrhu – odůvodnění (str. 23 odstavec Ochrana zvláštních zájmů) je tento zájem zpracován nepřesnou formulací, doporučujeme nahradit text cit. „V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 sb. .... jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.“ výše uvedeným podtrženým textem.</b></p> <p>Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.</b> V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.</li> </ul> <p><b>Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.</p> <p>Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.</p> <p>Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o</p>	<p>zařízení</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- výstavba vedení VN a VVN</li> <li>- výstavba větrných elektráren</li> <li>- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)</li> <li>- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem</li> <li>- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)</li> <li>- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2</li> </ul> <p><b>Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“ jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.</b></p> <p>2. Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.</b> V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175</li> </ul>
--	---



	<p>území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.</p> <p>Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zpracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO, ohrožení bezpečnosti letového provozu vojenského letectva a omezení možnosti plnění úkolů vojenské dopravy.</p>	<p>odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.</p> <p><b>Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zpracováno a musí být i nadále stabilizováno.</b></p>
<p><b>5.</b> 25.11.2020 MUMI 20049594</p>	<p><b>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně</b> č.j.: KHSJM 62594/2020/BV/HOK, Sp. zn.: S-KHSJM 54716/2019, ze dne 23.11.2020</p> <p><b>Návrh územního plánu Bavory a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>pořizovatel Městský úřad Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347</li> <li>stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně k návrhu územního plánu Bavory</li> </ul> <p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), vydává toto</p> <p><b>s t a n o v i s k o:</b></p> <p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Bavory</p> <p><b>s o u h l a s í.</b></p> <p><b>OD Ů V O D N Ě N Í</b></p> <p>KHS JmK bylo dne 25.09.2020 Městským úřadem Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347, jako pořizovatelem územního plánu Bavory (dále také „ÚP“), v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona doručeno oznámení o společném jednání o návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 25.09.2020, č. j. MUMI 20041129/2020.</p> <p>Návrh ÚP Bavory zpracovala společnost AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020.</p> <p>Současně bylo zpracováno „Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území“ (dále také „VVURÚ“) varianty „A“ a „B“, včetně „Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)“ (dále také „SEA“) zpracovatel AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020 Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, zpracovatel společnost</p>	<p><b>Ad. 5) Souhlasné stanovisko – varianta A</b> <b>SEA – splnění podmínek a opatření (kap. 13 SEA)</b></p> <p><b>Připomínky:</b> KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.</p>

	<p>LÖW &amp; spol., s. r. o., Brno.  K návrhu zadání se KHS JmK vyjádřila dne 04.02.2019 pod číslem jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK s tím, že stanovila požadavky na obsah ÚP.  Základní údaje  Zpracování ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1 až č.3; obec Bavory neleží v rozvojové oblasti ani v rozvojové ose.  Obec Bavory je součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v ZÚR JmK  ZÚR v území obce Bavory řeší:  - nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálavy,  - nadregionální biokoridor K JM04T  - regionální biokoridor RK 124  - DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy).  Zásobování vodou: koncepce stabilizována.  Odkanalizování a čištění odpadních vod  • v obci není vybudována jednotná kanalizační síť  • splaškové vody jsou odváděny do jímek na vyvážení.  Nakládání s odpady  • stávající systém nakládání s odpady respektován.</p> <p><b>Varianta „A“</b>  Pro budoucí rozvoj řešeného území jsou rozvojové plochy navrženy přednostně uvnitř zastavěného území a v přímé návaznosti na něj; navrženo je také nové využití znehodnocených nebo nevhodně využívaných ploch. Návrh územního plánu podporuje koncepci oddělení bydlení od obtěžujících funkcí a umísťuje rozhodující rozvojové plochy pro bydlení na severozápadní (plocha Z2) a severovýchodní (Z6, Z7, Z8) okraj obce. V jiných částech obce už jsou vymezeny jen menší zastavitelné plochy pro bydlení nebo plochy smíšené obytné. Rozvoj občanské vybavenosti je řešen v blízkosti budoucí dálnice D52 (plocha Z1). Dále územní plán vymezuje nové plochy smíšené výrobní (Z13), plochy smíšené obytné centrální (P2), plochy výroby zemědělské a lesnické (Z14) a pro obsluhu zastavitelných ploch pak veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (s kódem PV).  Plochy bydlení (B):  BH bydlení hromadné  BV bydlení venkovské (Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24)  Plochy občanského vybavení (O):  OV občanské vybavení veřejné (Z5)  OK občanské vybavení komerční (Z1)  OS občanské vybavení – sport  OH občanské vybavení – hřbitovy  Plochy smíšené obytné (S):  SV smíšené obytné venkovské (Z15)  SC smíšené obytné centrální (P2)  Plochy smíšené výrobní:  HX smíšené výrobní jiné  HX.v smíšené výrobní jiné – vinařství kapacitní  HX.s smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (Z13)  Plochy výroby a skladování (V):  VZ výroba zemědělská a lesnická (Z14)  Plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z)</p>	
--	---	--

V ÚP jsou vymezeny zastavitelné plochy, ve kterých je rozhodováno v území podmíněno zpracováním územní studie (US 1 - Z27).

V ÚP Bavory nejsou vymezeny plochy a koridory, ve kterých bude uloženo pořízení a vydání regulačního plánu.

Pro zastavitelné plochy, vymezené územním plánem Bavory je stanovena etapizace ve smyslu stanovení pořadí využití jednotlivých ploch, resp. rozhodování v těchto plochách:

Z1: Etapa realizace: 2., po realizaci dálnice, včetně souvisejících staveb, v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1. Územní plán dále z hlediska pořadí změn využití uplatňuje obecnou zásadu, že v první fázi má být vybudována veřejná infrastruktura a až ve druhé fázi stavba.

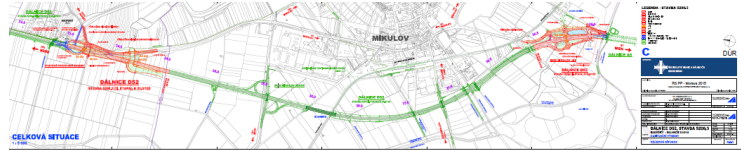
#### **Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)**

- bylo provedeno zhodnocení vlivu návrhových ploch na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva
- předmětem hodnocení byly především zastavitelné plochy, plochy přestavby a koridory pro technickou infrastrukturu, a to buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů
- plochy byly hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace
- hodnocené charakteristiky životního prostředí a zdraví obyvatelstva jsou rozčleněny do tzv. souborných skupin charakteristik, a to obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hluk, voda, půda, ochrana přírody a krajiny
- v rámci vyhodnocení vlivů byly identifikovány předpokládané vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vodu, půdy, přírodu a krajinu a funkční uspořádání území
- vyhodnocení bylo řešeno v kontextu umístění navrhovaných ploch ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů
- koncepce rozvoje řešeného území je v souladu s cíli a úkoly územního plánování – vytváří podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
- Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavory ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření (viz. kap. 13 SEA).

KHS JmK posoudila návrh ÚP a VVURÚ včetně SEA ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004Sb., kterou se stanoví nové hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění

	<p>pozdějších předpisů.</p> <p>Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 s právního řádu dle své úvahy, při níž se KHS JmK zabývala otázkou, zda a jakým způsobem byly při zpracování návrhu naplněny a zohledněny požadavky uvedené ve vyjádření k návrhu zadání ze dne 04.02.2019, číslo jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK. Primárně se KHS JmK zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávaném návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 77 odst. 1 a § 8 2 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000. Dále bylo posouzení návrhu ze strany KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky stanovené v návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.</p> <p>Současně bylo ze strany KHS JmK s odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) a t) zákona č. 258/2000 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. posuzováno, zda VVURÚ a SEA jsou v předkládaném rozsahu a podobě dostatečným, a vzhledem k míře podrobnosti úplným a objektivním, podkladem pro posouzení návrhu a následné uplatnění stanoviska KHS JmK k návrhu ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, a to s respektem k principu předběžné opatrnosti a obezřetnosti. Z výše uvedeného je zřejmé, že se KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.</p> <p>KHS JmK po zvážení JmK po zvážení všech aspektů h aspektů dospěla k závěru, že předložený návrh, a to včetně VVURÚ a SEA hodnocení SEA hodnocení respektuje nutnost eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. a ve svém důsledku pak k vytváření a zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území dle § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona, a které konkretizují ochranu veřejného zdraví jako jednoho z veřejných zájmů dle 18 odst. 3 stavebního zákona, a to s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 písm. c), e), i) a m) stavebního zákona.</p> <p>KHS JmK uzavírá, že předložený návrh územního plánu dává předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve</p>	
--	--	--

	vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.	
6. 01.12.2020 MUMI 20050412	<p><b>Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1</b> 805/2020–910-UP R/2, ze dne 30.11.2020</p> <p>Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.</p> <p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ke společnému jednání o návrhu územního plánu Bavyry vydává</p> <p><b>stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:</b></p> <p>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. Třídy souhlasíme s oběma projednávanými variantami A i B návrhu územního plánu Bavyry a požadujeme:</p> <p>1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění)</p> <p>2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru.</p> <p>Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejbližší 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice.</p> <p>Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Bavyry a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ad doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy Ad 1) Plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství bude při výstavbě dálnice D52 dotčena stavbou provizorní komunikace. Z textové části územního plánu vyplývá, že pro plochu Z1 platí etapa realizace 2, to znamená, může</p>	<p><b>Ad. 6) Souhlasné stanovisko, požadavky:</b></p> <p>1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění)</p> <p>2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru.</p> <p>Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejbližší 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice.</p>

	<p>být využita až po výstavbě dálnice včetně souvisejících staveb v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1. S takto stanovenou podmínkou souhlasíme, pouze požadujeme doplnit, že po dobu výstavby dálnice bude možné na pozemcích umístit stavby související se stavbou hlavní případně i konkrétně provizorní komunikaci.</p> <p>Situaci z dokumentace pro územní rozhodnutí pro III. etapu stavby D52 5206.3 Bavy - sil. II/414, kterou vypracovala firma PK OSSENDORF s.r.o. 6/2018 zasíláme v příloze.</p> <p>Zároveň upozorňujeme, že se plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 nacházejí v prostoru, který bude po vydání rozhodnutí o umístění stavby D52 dotčen silničním ochranným pásmem dálnice.</p> <p>Ad 2)</p> <p>Existence silničního ochranného pásma dálnice vyplývá z § 30, zákona o pozemních komunikacích. Umisťovat a provádět stavby, které vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu, lze jen se souhlasem silničního správního úřadu, jímž je v tomto případě Ministerstvo dopravy (viz § 32 a dále § 40 zákona o pozemních komunikacích).</p> <p>Z hlediska zabezpečení řádného provozu dálnice a zejména z důvodu bezpečnosti přistoupilo Ministerstvo dopravy k požadavku doplnit do územních plánů limity ohledně silničního ochranného pásma dálnice. Jedná se o podmínky, které vycházejí z ustálené rozhodovací praxe Ministerstva dopravy jakožto příslušného silničního správního úřadu (viz výše).</p> <p>Do 50 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nepovoluje stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejbližší 25 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice.</p> <p>Z těchto důvodů je ve výroku uveden požadavek na doplnění limitů do textové části územního plánu.</p> 	
<p>7. 30.11.2020 MUMI 20050193</p>	<p><b>Městský úřad Mikulov – odbor územního plánování a stavebního řádu</b> č.j.: MUMI 20050193, Sp. zn.: STZI/41159/2020, ze dne 30.11.2020</p> <p><b>KOORDINOVANÉ STANOVISKO</b></p> <p>Městský úřad Mikulov, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 25.09.2020 podalo</p> <p>Městský úřad Mikulov, Stavební a životního prostředí, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě, jako orgán územního plánování (dále jen "žadatel"), ve věci:</p> <p><b>Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavyory</b> (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu</p>	<p><b>Ad. 7) Souhlasné stanovisko, podmínky:</b></p>

dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:

1. ustanovení § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

dle platného znění zákona je k vydání stanoviska dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona příslušná Agentura v tomto případě Správa CHKO Pálava.

2. ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

#### ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po předchozím posouzení žádosti podané žadateli - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci vydání stanoviska k oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory" vydává podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona následující stanovisko: orgán odpadové hospodářství

- souhlasí s návrhem varianty "A" ÚP pro společné jednání
- souhlasí s návrhem varianty "B" ÚP pro společné jednání.

#### Odůvodnění

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), obdržel žádost podanou žadatelem - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory".

Příloha řešené žádosti obsahovala:

- varianty "A" ÚP pro společné jednání
- varianty "B" ÚP pro společné jednání.

Orgán odpadového hospodářství posoudil žádost v souladu s ustanoveními zákona a zkoumal, zda je navržené řešení v souladu s nakládáním. Z předložené dokumentace správní orgán usoudil, že návrh se nedotýká zájmů chráněných zákonem o odpadech.

3. ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích“):

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 66 zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění a § 48 odst. 1 písmeno d) zákona č.

289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon), podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona vydává podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 14 odst. 2 lesního zákona

A. souhlas

s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta A.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládány zábory PUPFL a to Z 27 a CPZ – D1.

B. souhlas

s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta B.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládány zábory PUPFL a to Z 27, Z30 a CPZ – D1.

Odůvodnění:

Zábor Z 27 se dotýká úzkého pozemkového pruhu kolem místní komunikace v intravilánu obce, z hlediska geneze pozemků se jedná o pozemek, který v minulosti nebyl nikdy využíván jako PUPFL, mezi pozemky PUPFL byl zařazen zřejmě z toho důvodu, že v minulosti zarůstal náletem a při poslední pozemkové úpravě nebyl tento rozpor řešen. Z hlediska lesního hospodářství je pozemek veden jako bezlesí, žádný porost se na něm nevyskytuje a není zde předpoklad, že by v budoucnu byl někdy zalesněn. Svým tvarem a umístěním neumožňuje pěstování lesa.

Zábor Z 30 navazuje na zábor Z 27 a jeho vývoj a současné požadavky na využití jsou totožné.

Zábor CPZ – D1, tento zábor je vyvolán předpokládanou stavbou dálnice D52, jde o upřesnění koridoru vymezeného ZÚR Jihomoravského kraje, jedná se o průchod přes stávající větrolamy, koridor je vymezen ve veřejném zájmu.

Z výše uvedených důvodů správní orgán s návrhem změny územního plánu Bavory – varianta A. i B., souhlasí.

Žádost byla posouzena, v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, jehož účelem je sledovat a chránit zájmy chráněné tímto zákonem, z pohledu zájmu státu na lese jako národním bohatství a významné složce životního prostředí, nikoliv z pohledu vlastníka lesa.

Vydání souhlasu je vázáno na splnění podmínek dle předložené žádosti.

4. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

dle platného znění zákona je k vydání stanoviska k návrhu územního plánu příslušný krajský úřad.

5. ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

#### STANOVISKO

Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 a podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a jako místně příslušný vodoprávní úřad dále jen "vodoprávní úřad") podle ustanovení § 11 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") k předloženému s



	<p>názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "A" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek:</p> <p>Varianta "A":</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umísťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku.</li> <li>2. V daném území bude respektováno se nacházející: <ul style="list-style-type: none"> <li>- vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma</li> </ul> </li> <li>3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů</li> <li>4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.</li> </ol> <p>(ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).</p> <p>K předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "B" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek:</p> <p>Varianta "B":</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umísťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku.</li> <li>2. V daném území bude respektováno se nacházející: <ul style="list-style-type: none"> <li>- vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma</li> </ul> </li> <li>3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů</li> <li>4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.</li> </ol> <p>(ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Předložený návrh územního plánu Bavory je vypracován ve dvou variantách "A" a "B".</p> <p>Obě varianty se dotýkají veřejných zájmů na úseku ochrany vod, jejichž ochrana je v působnosti obecního úřadu s rozšířenou působností, vodoprávního úřadu a jsou předmětným návrhem dotčeny.</p> <p>Předložený záměr byl posouzen z hlediska plánování v oblasti vod, dalších zájmů sledovaných vodním zákonem a obecných zájmů.</p> <p>Podmínky byly stanoveny v rámci s ohledem na požadavky na ochranu jakosti a zdravotní nezávadnosti vod u obou předložených variant.</p> <p>6. ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“):</p> <p>Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4</p>	<p><b>Vodoprávní úřad: Varianta "A":</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umísťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku.</li> <li>2. V daném území bude respektováno se nacházející: <ul style="list-style-type: none"> <li>- vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma</li> </ul> </li> <li>3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů</li> <li>4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.</li> </ol> <p>(ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).</p>
--	---	---

	<p>písm. a) zákona o pozemních komunikacích, vyhlášky 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), s působností dotčeného správního orgánu podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. na základě oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory", kterou vydal Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí, Náměstí č.p.158/1, 692 01 Mikulov na Moravě ze dne 25.09.2020 vydává podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen "zákon o pozemních komunikacích")</p> <p>A. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta A.</p> <p>B. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta B.</p> <p>Odůvodnění: Městský úřad v Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, obdržel oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory". Navržené řešení místních komunikací zabezpečuje dopravní obslužnost řešeného území. Po zhodnocení podkladů pro vydání stanoviska dospěl správní orgán k závěru, že předložený návrh respektuje podmínky stanovené pro výstavbu místních komunikací.</p> <p>7. ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“): Dle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje obecní úřad obce s rozšířenou působností stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c) nebo působnost krajského úřadu podle § 28 odst. 2 písm. c), a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území. Vzhledem k tomu, že se na území obce Bavory nachází nemovité kulturní památky, je zdejší správní orgán dle výše uvedeného ustanovení i věcně příslušným dotčeným orgánem na úseku státní památkové péče.</p> <p>Konstatujeme, že na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c): veřejné zájmy na úseku ochrany státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru rozvoje a živnostenského podnikání, nejsou návrhem územního plánu dotčeny.</p> <p>Odůvodnění: Městský úřad Mikulov obdržel dne 25.09.2020 žádost o vydání stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání stanoviska byla předložená dokumentace záměru.</p> <p>Popis záměru: - Oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Bavory,</p>	
--	---	--

	<p>jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Dotčené orgány záměr posoudily a zjistily požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko.</p>	
<p><b>8.</b> 07.12.2020 MUMI 20050917</p>	<p><b>Krajský úřad Jihomoravského kraje – koordinované stanovisko</b> č. j.: JMK 166480/2020, Sp. zn.: S-JMK 134471/2020, ze dne 04.12.2020</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ), obdržel dne 25.09.2020 oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu (ÚP) Bavory“ (dále také návrh ÚP) ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne 03.11.2020 od 13.00 hodin v malé zasedací místnosti Městského úřadu v Mikulově.</p> <p><b>A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)</b> „Návrh ÚP Bavory“ navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska. Návrh ÚP Bavory je předložen ve dvou variantách, přičemž, jak vyplývá z textové části: <i>„Varianta „A“ – doporučená – obsahuje řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ukázalo být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn využití ploch s rozdílným způsobem využití do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby ve variantě „A“ zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území.</i> <i>Varianta „B“ pak obsahuje další záměry, tj. ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv“.</i></p> <p><b>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále OŽP) jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k „Návrhu ÚP Bavory“ uplatňuje následující stanoviska:</b></p> <p><b>1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):</b> Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Mikulov, OŽP.</p> <p><b>2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):</b> OŽP jako dotčený <b>orgán ochrany ZPF</b> příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a <b>v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje</b></p>	<p><b>8) KÚ stanovisko odboru životního prostředí Varianta A – souhlasné stanovisko</b></p> <p><b>8.1) Vodoprávní úřad – OSŽP Mikulov</b></p> <p><b>8.2) KÚ ZPF Varianta A – souhlasné stanovisko</b></p>

	<p><b>souhlasné stanovisko k variantě A „Návrhu územního plánu Bavyry“ a dále</b></p> <p><b>nesouhlasné stanovisko k variantě B „Návrhu územního plánu Bavyry“.</b></p> <p><b>K plochám ÚSES orgán ochrany ZPF stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability ustanovení o ochraně ZPF nevztahují.</b></p> <p>Své stanovisko orgán ochrany ZPF zdůvodňuje následovně:</p> <p>Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto předloženým návrhovým plochám nemá orgán ochrany ZPF připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF.</p> <p>Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl zjištěn ani u zbývající části nově navrhovaných ploch varianty A, které lze s přihlédnutím k provedené redukci u tří přebíraných ploch (viz tabulární vyhodnocení nazvané „<i>Rušené záborů ZPF</i>“) rovněž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.</p> <p>Jak vyplývá z textové části odůvodnění „<i>Při zpracování územního plánu bylo projektantem v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 334/92 Sb. alternativně posuzováno uspokojení rozvojových potřeb sídla. Hledáno bylo řešení, které by bylo nejvýhodnější jak z hlediska ochrany ZPF, tak i z hlediska ostatních obecných zájmů. Snahou územního plánu bylo, při zohlednění silného rozvojového potenciálu obce, především udržet kompaktní půdorys zastavěného území, umožňující bezproblémové obdělávání zemědělských pozemků v extravilánu. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. třídy ochrany, pouze východně a jižně od obce jsou i půdy méně kvalitní, ty jsou ale převážně zahrnuty ve II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava a i z územně technického hlediska jsou pro výstavbu těžko využitelné. V řešeném území se nacházejí rozsáhlá plocha CHKO Pálava a další chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry limitována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umísťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů. Zájmy ochrany přírody významně brání rozvoji obce východním a jihovýchodním směrem, na méně kvalitní půdy (avšak pozemky silně svažitě a pro urbanizaci i z těchto důvodů málo vhodné).</i>“</p> <p>Pečlivým posouzením obou variant předloženého návrhu územního plánu dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že v celkovém kontextu byla u návrhových ploch varianty A „Návrhu ÚP Bavyry“ řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Rozsahem návrhové plochy odpovídají skutečným potřebám sídla, svým tvarem a lokalizací návrhové plochy dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků ZPF. Vzhledem k těmto skutečnostem lze u nových návrhových ploch akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které v řešeném území vykazují majoritní zastoupení, a kterým se při dodržení výše uvedených zásad ochrany ZPF a dále výše</p>	<p><b>8.3) Ochrana přírody</b>  <b>Není dotčen, v kompetenci AOPK ČR, Správy CHKO Pálava</b></p> <p><b>8.4) Ochrana ovzduší</b>  <b>Nemá k návrhům připomínky</b></p> <p><b>8.5) souhlasné stanovisko, podmínky:</b></p> <p>1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošíkovice, nikoli územního plánu Bavyry</p> <p>2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí: Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.</p> <p>3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvláště, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. <b>To odporuje</b></p>
--	---	--

	<p>uvedeným limitům v řešeném území nedalo zcela vyhnout. Zákonnou dikci ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF (tj. jiný převažující veřejný zájem) u nově navrhovaných ploch zpracovatel řádným způsobem vypořádal a lze ji z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.</p> <p>K návrhu ploch koridorů dopravní infrastruktury – silniční nejsou z hlediska zájmů ochrany ZPF připomínky, neboť zpřesňují koridor vymezený v rámci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), přičemž toto zpřesnění zcela respektuje zásady plošné ochrany ZPF.</p> <p>Nesouhlasné stanovisko k variantě B předloženého návrhu územního plánu (resp. k návrhovým plochám nad rámec varianty A) uplatňuje orgán ochrany ZPF z toho důvodu, že navrhované nezemědělské využití u těchto návrhových ploch již nelze vzhledem k velikosti a potřebě řešeného sídla a dále vzhledem k rozsahu ploch přebíraných z platné územní plánovací dokumentaci a míře intenzity jejich čerpání považovat za nezbytný případ ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.</p> <p><b>3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):</b>  OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu ÚP Bavory“ a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem dotčeny.  Z předmětného „Návrhu ÚP Bavory“ dále vyplývá, že záměr je z větší části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru OŽP nevyjadřuje.  Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).</p> <p><b>4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:</b>  OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k „Návrhu ÚP Bavory“ stanovisko v tom smyslu, že po prostudování podkladů nemá k předloženému návrhu připomínky. Z hlediska zájmů řešených zákonem o ochraně ovzduší není zásadní rozpor mezi variantou A a variantou B „Návrhu ÚP Bavory“, z hlediska ostatních obecných zájmů se jako akceptovatelnější jeví návrh vypracovaný ve variantě A.</p> <p><b>5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:</b>  OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu ÚP konstatuje, že má k „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ připomínky:  1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stoškovice, nikoli územního plánu Bavory:</p>	<p><b>kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit.</b></p> <p>4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond.</p> <p>5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší“ chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší.</p> <p>6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů v <b>dostatečném rozsahu</b> je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu)</p>
--	---	--

<i>Hodnocení vztahu návrhu Změny č. 1 územního plánu Stošíkovic k jiným koncepcím</i>	
<i>Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací</i>	
<b>Cíl/priorita</b>	
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské	<b>2</b>

2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí:

Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.

3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvláště, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významným negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit.**

4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond.

5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší“ chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší.

6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů **v dostatečném rozsahu** je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy.

7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn.

Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory“ na životní prostředí.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory“ připomínky.

mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy.

7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn.

**Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory“ na životní prostředí.**

**Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory“ připomínky.**

	<p><b>B) stanovisko odboru dopravy</b> Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) uplatňuje v řízení dle § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko k návrhu ÚP a</p> <p><b>Souhlasí</b> s řešením silnic II. a III. třídy <b>za podmínky splnění následujících požadavků:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521.</li> <li>2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území.</li> </ol> <p><b>Odůvodnění</b> KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Silnice III/0521 je v koordinačním výkresu (varianta A i B) řešena a zohledněna pouze označením III/0521. Toto znázornění stávající veřejné dopravní infrastruktury v odůvodnění grafické části návrhu ÚP je zcela nedostatečné a opomíjí silnici III. třídy jako stávající limit v území. V koordinačním výkresu musí být doplněn zakres vedení silnice III/0521 včetně doplnění odpovídajícího typu čáry v legendě koordinačního výkresu.</li> <li>2. Silniční ochranné pásmo se podle § 30 zákona o PK vymezuje mimo souvisle zastavěné území. V koordinačním výkresu (varianta A i B) je silniční ochranné pásmo silnice III/0521 zakresleno v zastavěném území přes stávající RD. Zákes silničního ochranného pásma silnice III/0521 musí být v koordinačním výkresu opraven.</li> </ol> <p>KrÚ JMK OD souhlasí s „Návrhem ÚP Bavory“, ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.</p> <p>KrÚ JMK OD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy pro sledování územního rozvoje obce v návrhu ÚP neuplatňuje žádné specifické podmínky pro variantní řešení návrhu ÚP.</p> <p><b>C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OKPP)</b> Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje OKPP stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OKPP.</p>	<p><b>8.B) Odbor dopravy souhlasné stanovisko, požadavky:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521.</li> <li>2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území.</li> </ol> <p><b>8.C) Památková péče Není dotčen</b></p>
--	--	---

pořadové číslo datum podání č. podací MUMI	Podatel Stanovisko <b>VARIANTA B</b>	Vypořádání
<p>Nutno předeslat, že na základě „Návrhu územního plánu Bavory“, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Bavory na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj, a dále posouzení vyjádření dotčených orgánů a po společném jednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydal ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona N E S O U H L A S N É S T A N O V I S K O k návrhu územního plánu Bavory ve variantě B.</p> <p><b>Zastupitelstvo obce Bavory následně rozhodlo, že k dopracování bude vybrána varianta označená „A“.</b></p>		
<p>1. 06.10.2020 MUMI 20043198</p>	<p><b>Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1</b> MPO 579121/2020, ze dne 05.10.2020</p> <p><b>Věc: Stanovisko k návrhu územního plánu Bavory pro společné jednání</b></p> <p><b>ZÁVAZNÁ ČÁST</b> Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení S 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení S 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k návrhu územního plánu Bavory toto stanovisko:</p> <p>S návrhem ÚP Bavory souhlasíme za podmínky uvedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřipustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských.</p>	<p><b>Ad. 1) souhlasné stanovisko, podmínka</b> vedení hranice chráněného ložiskového území (CHLÚ) Dolní Dunajovice I v legendě Koordinačního výkresu a za podmínky vypuštění nepřipustného využití staveb pro těžbu u ploch lesních a vodních a vodohospodářských.</p>
<p>2. 13.11.2020 MUMI 20047988</p>	<p><b>Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Oddělení Správa CHKO Pálava, Mikulov</b> 02276/JM/20, ze dne 11.11.2020</p> <p><b>Stanovisko k návrhu Územního plánu Bavory</b> Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen Agentura) jako orgán ochrany přírody dle § 75 odst. 1 písm. e) příslušný k výkonu státní správy podle § 78 odst. 1 a 2 zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „ZOPK“) na základě oznámení se účastnila dne 3. 11. 2020 společného jednání DO o návrhu Územního plánu Bavory. Návrh územního plánu Bavory je zpracován ve variantním řešení. Jsou zpracovány varianty A a B. Dle výzvy pořizovatele, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu Agentura k předloženému návrhu ÚP Bavory vydává stanovisko:</p> <p><b>Ad A) Vymezení zastavěného území</b> – návrh územního plánu zastavěného území aktualizuje k datu 13. 2. 2020. Nové zastavěné území je graficky vymezeno v hlavním výkresu ÚP Bavory, u obou variant je vymezení zastavěného území totožné. Agentura akceptuje upravené vymezení zastavěného území.</p>	<p><b>Ad. 2) nesouhlasné stanovisko – varianta B</b> Varianta B nabízí 33 nových ploch změn a přestavby. Z celkové rozlohy katastrálního území plochy navržené k zastavění nebo zpevnění představují 2,92 %, přitom současné zastavěné území obce se na celkové výměře katastrálního území podílí 6,75% výměry. Devět ploch zařazených k novému zastavění (Z28, Z29, Z33, Z34, Z32, Z31, Z35, Z30, Z23) je v přímém konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny (ochranou krajiny a</p>



<p><b>Ad B) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot</b> – v návrhu koncepce podporuje vytváření podmínek pro zachování výjimečných krajinných hodnot, navrhuje podporu ochrany harmonických vztahů sídla a krajiny, hospodárného využívání zastavěného území a vytváření podmínek pro stabilizaci trvale bydlícího obyvatelstva. Agentura nemá připomínky k principům koncepce rozvoje území v zpracovaném návrhu ÚP Bavory. Koncepce rozvoje území je totožná pro variantu A i B.</p> <p><b>Ad I.C.) Návrh urbanistické koncepce</b> – stanovuje zásady urbanistické koncepce katastrálního území Bavory. Pro dosažení cílů územního plánování je řešené území rozděleno na plochy s rozdílnými nároky na prostředí. Navržené řešení podporuje oddělení bydlení od obtěžujících funkcí. Principy rozvoje venkovského prostoru jsou v souladu se zásadami hospodaření na území CHKO Pálava uvedenými v Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016 – 2015. Agentura nemá připomínky k urbanistické koncepci návrhu ÚP Bavory. Koncepce je totožná pro obě varianty.</p>	<p>krajinného rázu, ochranou biotopů předmětů PO Pálava). Shodně jako u varianty A Agentura uplatňuje omezení k plochám (Z24, Z27) a podmínkám v plochá XX.h, k návrhu realizace extenzivních zelených střech.</p>
<p><b>Ad I.C. 1. Urbanistická kompozice</b> – návrh ÚP Bavory rozděluje zájmové území obce do šesti zón, podle hodnoty zástavby, vlivu zástavby na obraz obce a krajinný ráz. Zóny jsou označeny písmeny A) až F), zahrnují historické jádro obce až po plochy parků a krajinnou zeleň. Pro jednotlivé zóny návrh ÚP Bavory, v kapitole I. F vymezuje podmínky prostorového uspořádání území. Návrh územního plánu Bavory obsahuje prvky regulačního plánu. Agentura nemá připomínky ke zpracované urbanistické kompozici.</p> <p><b>Ad. I. C. 3 Podmínky a požadavky na plošné (funkční) uspořádání: podmínky využití jednotlivých ploch jsou shrnuty v kapitole I.F.</b></p> <p>Varianta A – zahrnuje změny nezbytné a neopomenutelné. Jde o prověřené požadavky fyzických a právnických osob. Jde o souhrn požadavků, u nichž nebyl prokázán konflikt se zájmy ochrany přírody a krajiny. Varianta B – zahrnuje všechny uplatněné požadavky fyzických, právnických osob a Obce Bavory, jedná se o maximalistickou variantu. Společnou částí obou variant je upřesnění koridoru pro dopravní stavbu D52 a koridorů s touto stavbou souvisejících.</p> <p><b>Stanovisko k variantě B:</b></p> <p>Varianta B zahrnuje změny územního plánu Bavory v plochách bydlení, jiných zastavitelných plochách včetně ploch souvisejících veřejných prostranství v rozsahu požadavků vlastníků pozemků a Obce Bavory. U varianty B jsou kapitoly I. B , I.C. 1, I: C. 2 a I. C. 3 totožné s variantou A. K uvedeným kapitolám platí stejné stanovisko Agentury.</p> <p>Varianta B se liší kapitolou I. C. 4 – zastavitelné plochy bydlení. Zahrnuje plochy Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24, Z28, Z29, Z33, Z34. Jsou pro ně stanoveny podmínky pro rozhodování v území. V návrhu nových ploch jsou plochy Z28, Z29, Z33, Z34 v konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Navržené plochy s rozdílným způsobem využití území ve svém rozsahu negativně zasahují do kulturních a historických hodnot území, kumulace rozvojových ploch směrem do volné krajiny bez návaznosti na zastavěné plochy sídla poškozuje harmonické měřítko a vztahy v krajině. Agentura nesouhlasí se zařazením uvedených ploch do ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy jsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Ad. I. C. 6 – plochy smíšené obytné jsou podrobněji členěny na SV smíšené obytné venkovské, SC smíšené obytné centrální. Navržené využití zahrnuje plochy Z15, Z32 a plochu přestavby P2. Plocha Z32 je v kolizi se zájmy ochrany přírody a krajiny. Plocha je vymezena ve volné krajině bez jakékoliv návaznosti na zastavěné území obce nebo zastavitelnou plochu. Záměr tak představuje rozvoj sídla za záhumení cestu s dopadem na volnou krajinu. Agentura nesouhlasí se zařazením plochy Z32 do ploch s rozdílným</p>	<p>Z rekapitulace je patrné, že varianta B návrhu územního plánu Bavory má z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny mnohem významnější negativní vliv. Agentura doporučuje k dalšímu projednání návrh územního plánu Bavory ve variantě A za podmínky, že budou plně respektována doporučená zmírňující opatření navržená ve Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.</p>

	<p>způsobem využití. Zařazení plochy je v rozporu s posláním chráněné krajinné oblasti uvedeném v § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava.</p> <p>Ad. I. C. 8 – plochy výroby a skladování V, jsou členěny na výrobu zemědělskou a lesnickou. K tomuto funkčnímu využití jsou navrženy plochy Z14, Z31, Z35. Plochy Z31 a Z35 opět vybíhají do volné krajiny, jedná se o záměry nerespektující urbanistickou strukturu zástavby a měřítko krajiny. Agentura nesouhlasí se zařazením ploch Z31 a Z35 do ploch s rozdílným způsobem využití. Stejně jako u předchozí kapitoly navržené řešení je v rozporu se základním posláním chráněné krajinné oblasti.</p> <p>Ad. I. C. 9 – plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z). Jsou podrobněji členěny na PP – veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch, PZ veřejná prostranství s převahou zeleně, ZU – parky a parkově upravené plochy, ZZ – zahrady a sady, ZP – zeleň přírodního charakteru. Do této skupiny ploch byly zařazené nové plochy Z3, Z9, Z20, Z27, Z30 a Z23, dále plocha přestavby P1. Ze jmenovaných ploch jsou především plochy Z27, Z30 a Z23 v konfliktu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Plochy Z27 a Z30 jsou v kontaktu s VKP Bavorský potok, jsou vymezeny ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Plocha Z23 je vstupní okrajovou lokalitou sídla, v současné době v podobě zeleného veřejného prostranství dotváří obraz obce na přechodu do krajiny. Agentura nesouhlasí se zařazením lokalit do ploch veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. Zpevňování břehových ploch kolem vodních toků je v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Ad. I. D – koncepce veřejné infrastruktury. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu jsou podrobněji členěny na dopravu silniční DS, dopravu jinou DX. Ve variantě B jsou stejně jako u varianty A vymezeny koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3. Dopravní koridor CPU-D2 svým vymezením zasahuje do ochranného pásma PR Anenský vrch. Realizaci navrženého dopravního koridoru nesmí dojít k ohrožení cílů ochrany maloplošného zvláště chráněného území, tedy k narušení charakteristických biotopů a zachování vyváženého poměru mezi stepními a křovinnými plochami. Dále jsou navrženy nové místní komunikace a obslužné komunikace, které jsou vymezeny jako veřejně prospěšné stavby. Na úseku zásobování vodou je navrženo vytvoření II. tlakového pásma osazením ATS v areálu vodojemu.</p> <p>Na úseku odkanalizování a čištění odpadních vod je navržena nová splašková kanalizace s napojením na ČOV Dolní Dunajovice. Dešťové vody z komunikací budou přednostně vsakovány nebo akumulovány pro následné využití k závlivce zelených ploch. Agentura vznáší připomínku ke koridoru CPU-D2, k ostatním částem dopravní a technické infrastruktury nemá připomínky.</p> <p>Ad. I. F. 2 – podmínky pro využití ploch, zahrnují soubor ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek pro jejich využití. Návrh ÚP Bavyry zahrnuje i plochy specifické jiné, historická opevnění XX.h. Pro plochy jsou v přípustném využití uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR jsou převážně umístěny ve volné krajině, v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Využití pro rekreační účely umožní nové rekreační, obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění Agentura vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území ve snaze zachovat ekologicky vyváženou a esteticky hodnotnou krajinu v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK.</p> <p>Ad. I. F. 3 – podmínky prostorového uspořádání, jsou navrženy v podrobnosti regulačního plánu a jsou vymezeny ve výkresu č. I.f. Jedná se o</p>	
--	--	--

	<p>zóny A až E. V historickém jádru obce a bezprostředně navazujícím území, v plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit text, že záměr zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK. Požadavek je uplatněn k ochraně krajiny a krajinného rázu zejména v pohledově exponovaných plochách. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu. V klasické lidové zástavbě nejsou typické stavby a objekty s vegetační střechou, vesnická zástavba je charakteristická spíše bohatou zelení na doprovodných pozemcích stavby.</p> <p>Ad. I.J. – vymezení ploch a koridorů územních rezerv. Ve variantě B je vymezena územní rezerva R1 a je určena pro plochy smíšené výrobní jiné, kapacitní vinařství. Rezerva je navržena na pozemcích II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu (pozemky p. č. 1920, 1921, 1922, 1923). Agentura vymezení územní rezervy vnímá jako neopodstatněné, neboť v katastrálním území jsou prozatím jiné a nevyužité plochy pro smíšenou výrobní funkci. Ochrana kvalitní zemědělské půdy by měla být zájmem všech orgánů státní správy, neboť se jedná o nenahraditelné přírodní bohatství. Agentura připomínku vznáší na základě ustanovení § 1 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava. Jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní i rozmístění a urbanistická skladba sídlišť. Agentura posoudila rozsah záměrů navržených ÚP Bavory, ve variantě B a dospěla k závěru, že se jedná o soubor změn v území a změn přestavby, které představují významný rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny. Agentura variantu B vyhodnotila jako nepřijatelnou (nepřípustnou vzhledem k rozsahu a vlivu rozvojových ploch na ŽP). Rozsah změn v ní zahrnutý a navržená řešení budou mít nepříznivý vliv na krajinu CHKO Pálava i na území Natura 2000 (zásah do biotopů předmětů ochrany PO Pálava).</p>	
--	---	--

<p>3. 20.11.2020 MUMI 20049050</p>	<p><b>Hasičský záchranný sbor JMK, územní odbor Břeclav, Smetanovo nábřeží 13, 690 02 Břeclav</b> HSBM- 147-61/2020, SpMO, ze dne 12.11.2020</p> <p><b>Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)</b> Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, (dále jen „HZS JmK“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán na úseku ochrany obyvatelstva dle ustanovení § 7 odst. 4 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o Hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o Integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 239/2000 Sb., o IZS“), a dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou žádostí k č.j.: MUMI 20041129 ze dne 3.11. 2020 a vydává k ní <b>SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO</b> Odůvodnění: z předmětného návrhu Územního plánu Bavory, oznámení společného jednání o návrhu je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a budou naplněny požadavky uvedené v ustanovení § 21 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.</p>	<p><b>Ad. 3) souhlasné stanovisko</b></p>
<p>4. 23.11.2020 MUMI 20049107</p>	<p><b>Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Praha 6</b> SpMO 1611-1171/2020-1150, Sp.zn.: 104861/2020-1150-OÚZ-BR, ze dne 20.11.2020</p> <p>Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce nakládání s majetkem, <b>Ministerstvo obrany</b>, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, <b>vydává</b> ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona <b>stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona, ve kterém ve veřejném zájmu žádá o zapracování limitů a zájmů MO do návrhu územně plánovací dokumentace před veřejným projednáním.</b> <b>- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119).</b> Na celém správním území umístít a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)</p>	<p><b>Ad. 4) Souhlasné stanovisko, podmínky:</b></p> <p>1. Na celém správním území umístít a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy</li> <li>- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů</li> <li>- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení</li> <li>- výstavba vedení VN a VVN</li> <li>- výstavba větrných elektráren</li> <li>- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a</li> </ul>

	<p>- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem  - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)  - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) 2</p> <p><b>Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“. V textové části návrhu – odůvodnění (str. 23 odstavec Ochrana zvláštních zájmů) je tento zájem zpracován nepřesnou formulací, doporučujeme nahradit text cit. „V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 sb. .... jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.“ výše uvedeným podtrženým textem.</b></p> <p>Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:</p> <p>- <b>Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.</b> V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.</p> <p><b>Výše uvedeně zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zpracováno a musí být i nadále stabilizováno.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.</p> <p>Výše uvedená vymezená území Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.</p> <p>Toto stanovisko Ministerstva obrany je uplatněno v kontinuitě na vydané vyjádření MO k návrhu zadání ÚPD a poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů ORP.</p> <p>Ministerstvo obrany nemá k předloženému návrhu ÚPD další připomínky za předpokladu zapracování výše uvedených vymezených území MO do textové i grafické části v souladu s tímto stanoviskem. Jedná se o provedení úprav části Odůvodnění, které neovlivňují koncepci předložené ÚPD. Veškeré požadavky Ministerstva obrany jsou uplatněny ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a jsou deklarací stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení MO, ohrožení bezpečnosti letového provozu vojenského letectva a omezení možnosti plnění úkolů vojenské dopravy.</p>	<p>opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)</p> <p>- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem  - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)  - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)</p> <p><b>Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“ jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.</b></p> <p>2. Do správního území obce zasahuje zájmové území Ministerstva obrany:</p> <p>- <b>Koridor RR směrů – zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.</b> V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č.</p>
--	---	--

		<p>183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.</p> <p><b>Výše uvedené zájmové území je v textové i grafické části návrhu ÚPD zapracováno a musí být i nadále stabilizováno.</b></p>
<p><b>5.</b> 25.11.2020 MUMI 20049594</p>	<p><b>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně</b> č.j.: KHSJM 62594/2020/BV/HOK, Sp. zn.: S-KHSJM 54716/2019, ze dne 23.11.2020</p> <p><b>Návrh územního plánu Bavory a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>pořizovatel Městský úřad Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347</li> <li>stanovisko Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně k návrhu územního plánu Bavory</li> </ul> <p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví místně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.“), a věcně příslušný dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), vydává toto stanovisko:</p> <p>Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Bavory s o u h l a s í.</p> <p><b>OD Ů V O D N Ě N Í</b></p> <p>KHS JmK bylo dne 25.09.2020 Městským úřadem Mikulov, Odbor stavebního a životního prostředí, Náměstí 1, 692 01 Mikulov, IČO 00283347, jako pořizovatelem územního plánu Bavory (dále také „ÚP“), v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona doručeno oznámení o společném jednání o návrhu ÚP a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území ze dne 25.09.2020, č. j. MUMI 20041129/2020.</p> <p>Návrh ÚP Bavory zpracovala společnost AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020.</p> <p>Současně bylo zpracováno „Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu Bavory na udržitelný rozvoj území“ (dále také „VVURÚ“) varianty „A“ a „B“, včetně „Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)“ (dále také „SEA“) zpracovatel AR projekt s. r. o., Hviezdoslavova 1183/29a, 627 00 Brno, v červenci 2020 Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, zpracovatel společnost LÖW &amp; spol., s. r. o., Brno.</p> <p>K návrhu zadání se KHS JmK vyjádřila dne 04.02.2019 pod číslem jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK s tím, že stanovila požadavky na obsah ÚP.</p> <p>Základní údaje Zpracování ÚP je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění aktualizace č.1 až č.3; obec Bavory neleží v rozvojové oblasti ani v</p>	<p><b>Ad. 5) Souhlasné stanovisko – varianta B SEA – splnění podmínek a opatření (kap. 13 SEA)</b></p> <p><b>Připomínky:</b> KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.</p>

	<p>rozvojové ose.</p> <p>Obec Bavory je součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v ZÚR JmK</p> <p>ZÚR v území obce Bavory řeší:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálavy,</li> <li>- nadregionální biokoridor K JM04T</li> <li>- regionální biokoridor RK 124</li> <li>- DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/Rakousko (koridor plochy dopravy).</li> </ul> <p>Zásobování vodou</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepce stabilizována.</li> </ul> <p>Odkanalizování a čištění odpadních vod</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v obci není vybudována jednotná kanalizační síť</li> <li>• splaškové vody jsou odváděny do jímek na vyvážení.</li> </ul> <p>Nakládání s odpady</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stávající systém nakládání s odpady respektován.</li> </ul> <p><b>Varianta „B“</b></p> <p>Pro budoucí rozvoj řešeného území jsou rozvojové plochy navrženy přednostně uvnitř zastavěného území a v přímé návaznosti na něj; navrženo je také nové využití znehodnocených nebo nevhodně využívaných ploch. Návrh územního plánu podporuje koncepci oddělení bydlení od obtěžujících funkcí a umísťuje rozhodující rozvojové plochy pro bydlení na severozápadní (plocha Z2) a severovýchodní (Z6, Z7, Z8) okraj obce. V jiných částech obce už jsou vymezeny jen menší zastavitelné plochy pro bydlení nebo plochy smíšené obytné. Rozvoj občanské vybavenosti je řešen v blízkosti budoucí dálnice D52 (plocha Z1). Dále územní plán vymezuje nové plochy smíšené výrobní (Z13, Z16), plochy smíšené obytné centrální (P2), plochy výroby zemědělské a lesnické (Z14) a pro obsluhu zastavitelných ploch pak veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (s kódem PV).</p> <p>Plochy bydlení (B):</p> <p>BH bydlení hromadné</p> <p>BV bydlení venkovské (Z2, Z6, Z7, Z8, Z10, Z11, Z12, Z17, Z19, Z21, Z22, Z24, Z28, Z29, Z33, Z34)</p> <p>Plochy občanského vybavení (O):</p> <p>OV občanské vybavení veřejné (Z5)</p> <p>OK občanské vybavení komerční (Z1)</p> <p>Plochy smíšené obytné (S):</p> <p>SV smíšené obytné venkovské (Z15, Z32)</p> <p>SC smíšené obytné centrální (P2)</p> <p>Plochy smíšené výrobní:</p> <p>HX smíšené výrobní jiné</p> <p>HX.v smíšené výrobní jiné – vinařství kapacitní</p> <p>HX.s smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (Z13, Z16)</p> <p>Plochy výroby a skladování (V):</p> <p>VZ výroba zemědělská a lesnická (Z14, Z31)</p> <p>Plochy veřejných prostranství a plochy zeleně (P, Z)</p> <p>PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (Z3, Z9, Z20, Z27, P1, Z30, Z23)</p> <p>Pro zastavitelné plochy, vymezené územním plánem Bavory je stanovena etapizace ve smyslu stanovení pořadí využití jednotlivých ploch, resp. rozhodování v těchto plochách:</p> <p>Z1: Etapa realizace: 2., po realizaci dálnice, včetně souvisejících staveb, v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1. Územní plán dále z hlediska pořadí změn využití uplatňuje obecnou zásadu, že v první fázi má být vybudována veřejná infrastruktura a až ve druhé fázi stavba.</p> <p><b>Posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)</b></p>	
--	---	--

- bylo provedeno zhodnocení vlivu návrhových ploch na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatelstva
- předmětem hodnocení byly především zastavitelné plochy, plochy přestavby a koridory pro technickou infrastrukturu, a to buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů
- plochy byly hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou příslušnými regulativy územně plánovací dokumentace
- hodnocené charakteristiky životního prostředí a zdraví obyvatelstva jsou rozčleněny do tzv. souborných skupin charakteristik, a to obyvatelstvo a veřejné zdraví, ovzduší a klima, hluk, voda, půda, ochrana přírody a krajiny
- v rámci vyhodnocení vlivů byly identifikovány předpokládané vlivy na veřejné zdraví, ovzduší, vodu, půdy, přírodu a krajinu a funkční uspořádání území
- vyhodnocení bylo řešeno v kontextu umístění navrhovaných ploch ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území vyplývajících jednak ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, jednak z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů
- koncepce rozvoje řešeného úze mí je v souladu s cíli a úkoly územního plánování - vytváří podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
- Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavory ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření (viz. kap. 13 SEA).

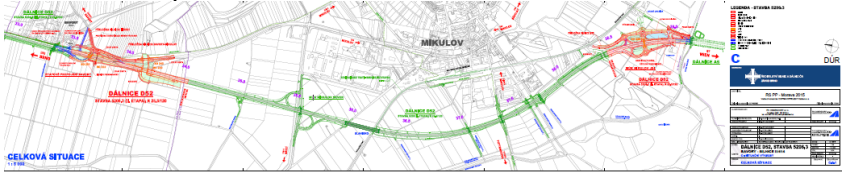
KHS JmK posoudila návrh ÚP a VVURÚ včetně SEA ve smyslu ustanovení § 2 správního řádu, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů prováděcích, mj. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 252/2004Sb., kterou se stanoví nové hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody, ve znění pozdějších předpisů.

Při posuzování KHS JmK postupovala v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a ve smyslu ustanovení § 6 odst. 2 a § 50 odst. 1 správního řádu KHS JmK uvážila skutečnosti známé z moci úřední a skutečnosti obecně známé a podklady vyhodnotila ve smyslu ustanovení § 50 odst. 4 s právního řádu dle své úvahy, při níž se KHS JmK zabývala otázkou, zda a jakým způsobem byly při zpracování návrhu naplněny a zohledněny požadavky uvedené ve vyjádření k návrhu zadání ze dne 04.02.2019, číslo jednací KHSJM 05870/2019/BV/HOK. Primárně se KHS JmK zabývala otázkou potenciálních vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, které mohou ve svém důsledku při uplatňování ÚP v podobě deklarované v projednávaném návrhu predikovat zdravotní rizika pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. Dále bylo posouzení návrhu ze stran y KHS JmK zaměřeno na zjištění, zda lze podmínky a požadavky stanovené v návrhu ve vztahu k ochraně veřejného zdraví považovat za opatření směřující k řízení potenciálních zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.



	<p>Současně bylo ze strany KHS JmK s odkazem na ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) a t) zákona č. 258/2000 Sb. s přihlédnutím k ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 258/2000 Sb. posuzováno, zda VVURÚ a SEA jsou v předkládaném rozsahu a podobě dostatečným, a vzhledem k míře podrobnosti úplným a objektivním, podkladem pro posouzení návrhu a následné uplatnění stanoviska KHS JmK k návrhu ÚP a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území z hlediska ochrany veřejného zdraví včetně hodnocení a řízení zdravotních rizik, a to s respektem k principu předběžné opatrnosti a obezřetnosti.</p> <p>Z výše uvedeného je zřejmé, že se KHS JmK při posuzování návrhu ÚP a VVURÚ včetně SEA zabývala identifikací potenciálních zdravotních rizik souvisejících s následným využíváním konkrétních ploch a koridorů vymezených v návrhu ÚP. Přitom KHS JmK dospěla k závěru, že návrh sice nevymezuje plochy a koridory v dimenzích zcela zásadně vylučujících řešení případných střetů zájmů v navazujících řízeních, ale současně není zcela přesně stanoveno, jakými opatřeními bude při vlastním uplatňování ÚP zajištěno řízení zdravotních rizik ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4, § 77 odst. 1 a § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb.</p> <p>KHS JmK po zvážení JmK po zvážení všech aspektů h aspektů dospěla k závěru, že předložený návrh, a to včetně VVURÚ a SEA hodnocení SEA hodnocení respektuje nutnost eliminace resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životních podmínek ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 a 4 zákona č. 258/2000 Sb. a ve svém důsledku pak k vytváření a zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území dle § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona, a které konkretizují ochranu veřejného zdraví jako jednoho z veřejných zájmů dle 18 odst. 3 stavebního zákona, a to s odkazem na ustanovení § 19 odst. 1 písm. c), e), i) a m) stavebního zákona.</p> <p>KHS JmK uzavírá, že předložený návrh územního plánu dává předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.</p>	
<p><b>6.</b> 01.12.2020 MUMI 20050412</p>	<p><b>Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1</b> 805/2020–910-UP R/2, ze dne 30.11.2020</p> <p>Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.</p> <p>Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ke společnému jednání o návrhu územního plánu Bavory vydává</p> <p><b>stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:</b></p> <p>Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a</p>	<p><b>Ad. 6) Souhlasné stanovisko varianty A i B, požadavky:</b></p> <p>1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění)</p> <p>2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro</p>

<p>silnic I. Třídý souhlasíme s oběma projednávanými variantami A i B návrhu územního plánu Bavyry a požadujeme:</p> <p>1) do textové části územního plánu doplnit, že na ploše Z1 (a ve variantě B i na navazující ploše územní rezervy R1 pro prověření umístění vinařství) mohou být umístěny i dočasné (provizorní) stavby související s výstavbou dálnice D52. (viz odůvodnění)</p> <p>2) do textové části územního plánu doplnit následující limity pro stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přílehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přílehlého jízdního pásu dálnice.</p> <p>Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Bavyry a požadavky neuplatňujeme, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Ad doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy Ad 1) Plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství bude při výstavbě dálnice D52 dotčena stavbou provizorní komunikace. Z textové části územního plánu vyplývá, že pro plochu Z1 platí etapa realizace 2, to znamená, může být využita až po výstavbě dálnice včetně souvisejících staveb v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1. S takto stanovenou podmínkou souhlasíme, pouze požadujeme doplnit, že po dobu výstavby dálnice bude možné na pozemcích umístit stavby související se stavbou hlavní případně i konkrétně provizorní komunikaci. Situaci z dokumentace pro územní rozhodnutí pro III. etapu stavby D52 5206.3 Bavyry - sil. II/414, kterou vypracovala firma PK OSSENDORF s.r.o. 6/2018 zasíláme v příloze. Zároveň upozorňujeme, že se plocha Z1 a ve variantě B navazující územní rezerva R1 nacházejí v prostoru, který bude po vydání rozhodnutí o umístění stavby D52 dotčen silničním ochranným pásmem dálnice. Ad 2) Existence silničního ochranného pásma dálnice vyplývá z § 30, zákona o pozemních komunikacích. Umístit a provádět stavby, které vyžadují povolení, souhlas nebo ohlášení stavebnímu úřadu, lze jen se souhlasem silničního správního úřadu, jímž je v tomto případě Ministerstvo dopravy (viz § 32 a dále § 40 zákona o pozemních komunikacích). Z hlediska zabezpečení řádného provozu dálnice a zejména z důvodu bezpečnosti přistoupilo Ministerstvo dopravy k požadavku doplnit do územních plánů limity ohledně silničního ochranného pásma dálnice. Jedná se o podmínky, které vycházejí z ustálené rozhodovací praxe Ministerstva dopravy jakožto příslušného silničního správního úřadu (viz výše). Do 50 m od osy přílehlého jízdního pásu dálnice nepovoluje stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přílehlého jízdního pásu dálnice.</p>	<p>stavby v silničním ochranném pásmu dálnice: Do 50 m od osy přílehlého jízdního pásu dálnice nelze povolit stavby trvalého charakteru. Výjimku lze udělit pouze v případě, že se jedná o terénní úpravy nebo o stavby pozemních komunikací, zpevněných ploch a technické infrastruktury, a to do vzdálenosti nejblíže 25 m od osy přílehlého jízdního pásu dálnice.</p>
---	---

	<p>Z těchto důvodů je ve výroku uveden požadavek na doplnění limitů do textové části územního plánu.</p> 	
<p>7. 30.11.2020 MUMI 20050193</p>	<p><b>Městský úřad Mikulov – odbor územního plánování a stavebního řádu</b> č.j.: MUMI 20050193, Sp. zn.: STZI/41159/2020, ze dne 30.11.2020</p> <p><b>KOORDINOVANÉ STANOVISKO</b></p> <p>Městský úřad Mikulov, jako dotčený orgán příslušný podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po posouzení žádosti, kterou dne 25.09.2020 podalo Městský úřad Mikulov, Stavební a životního prostředí, Náměstí č.p. 158/1, 692 01 Mikulov na Moravě, jako orgán územního plánování (dále jen "žadatel"), ve věci:</p> <p><b>Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory</b> (dále jen "záměr"), a po zkoordinování požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, vydává podle ustanovení § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle § 136 a § 149 odst. 1 správního řádu toto koordinované stanovisko pro úseky, které jako dotčený orgán hájí:</p> <p>1. ustanovení § 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska dle ustanovení § 78 odst. 1 zákona příslušná Agentura v tomto případě Správa CHKO Pálava.</p> <p>2. ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů: <b>ZÁVAZNÉ STANOVISKO</b></p> <p>Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po předchozím posouzení žádosti podané žadatelem - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01 Mikulov, ve věci vydání stanoviska k oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory" vydává podle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona následující stanovisko: orgán odpadové hospodářství <b>souhlasí s návrhem varianty "A" ÚP pro společné jednání</b> <b>souhlasí s návrhem varianty "B" ÚP pro společné jednání.</b></p> <p><b>Odůvodnění</b></p> <p>Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako příslušný orgán odpadové hospodářství podle ustanovení § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zák. č. 128/200 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů, § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a § 71 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), obdržel žádost podanou žadatelem - Městský úřad Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí - úřad územního plánování, Náměstí 158/1, 692 01</p>	<p><b>Ad. 7) souhlasné stanovisko – varianta B, podmínky:</b></p> <p><b>Vodoprávní úřad: Varianta "B":</b></p> <p>1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umísťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnili údržbu vodního toku.</p> <p>2. V daném území bude respektováno se nacházející: - vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma</p> <p>3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů</p> <p>4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje. (ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).</p>

<p>Mikulov, ve věci oznámení o zahájení řízení podle § 50 odst. 2 stavebního zákona "Oznámení společného jednání o návrhu: Územní plán obce Bavory". Příloha řešené žádosti obsahovala:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- varianty "A" ÚP pro společné jednání</li> <li>- varianty "B" ÚP pro společné jednání.</li> </ul> <p>Orgán odpadového hospodářství posoudil žádost v souladu s ustanoveními zákona a zkoumal, zda je navržené řešení v souladu s nakládáním. Z předložené dokumentace správní orgán usoudil, že návrh se nedotýká zájmů chráněných zákonem o odpadech.</p> <p>3. ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích“):</p> <p>Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 66 zákona č.128/2000 Sb., o obcích v platném znění a § 48 odst. 1 písmeno d) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění (lesní zákon), podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona vydává podle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a podle § 14 odst. 2 lesního zákona</p> <p>A. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta A.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládáné zábory PUPFL a to Z 27 a CPZ – D1.</p> <p>B. souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkce lesa pro záměr "Změna územního plánu Bavory – varianta B.". Podle předloženého materiálu jsou předpokládáné zábory PUPFL a to Z 27, Z30 a CPZ – D1.</p> <p>Odůvodnění: Zábor Z 27 se dotýká úzkého pozemkového pruhu kolem místní komunikace v intravilánu obce, z hlediska geneze pozemků se jedná o pozemek, který v minulosti nebyl nikdy využíván jako PUPFL, mezi pozemky PUPFL byl zařazen zřejmě z toho důvodu, že v minulosti zarůstal náletem a při poslední pozemkové úpravě nebyl tento rozpor řešen. Z hlediska lesního hospodářství je pozemek veden jako bezlesí, žádný porost se na něm nevyskytuje a není zde předpoklad, že by v budoucnu byl někdy zalesněn. Svým tvarem a umístěním neumožňuje pěstování lesa.</p> <p>Zábor Z 30 navazuje na zábor Z 27 a jeho vývoj a současné požadavky na využití jsou totožné.</p> <p>Zábor CPZ – D1, tento zábor je vyvolám předpokládanou stavbou dálnice D52, jde o upřesnění koridoru vymezeného ZÚR Jihomoravského kraje, jedná se o průchod přes stávající větrolamy, koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Z výše uvedených důvodů správní orgán s návrhem změny územního plánu Bavory – varianta A. i B., souhlasí.</p> <p>Žádost byla posouzena, v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 lesního zákona, jehož účelem je sledovat a chránit zájmy chráněné tímto zákonem, z pohledu zájmu státu na lese jako národním bohatství a významné složce životního prostředí, nikoliv z pohledu vlastníka lesa.</p> <p>Vydání souhlasu je vázáno na splnění podmínek dle předložené žádosti.</p> <p>4. ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“): dle platného znění zákona je k vydání stanoviska k návrhu územního plánu příslušný krajský úřad.</p> <p>5. ustanovení § 106 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:</p> <p><b>STANOVISKO</b></p> <p>Městský úřad Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 a podle ustanovení § 104 odst. 2 písm. c) a § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále</p>	
---	--

jen "vodní zákon"), a jako místně příslušný vodoprávní úřad) dále jen "vodoprávní úřad") podle ustanovení § 11 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") k předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "A" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek:

Varianta "A":

1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umísťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnily údržbu vodního toku.

2. V daném území bude respektováno se nacházející:

- vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma

3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů

4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.

(ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).

K předloženému s názvem: Návrh územního plánu Bavory, z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona je možný a s předloženou variantou "B" vodoprávní úřad souhlasí, při dodržení následujících podmínek:

Varianta "B":

1. Respektovat po obou stranách všech drobných vodních toků pásmo v šířce 6 m od břehové hrany vodních toků, jako plochu určenou k výkonu správy vodního toku, na které nelze umísťovat žádné stavby ani zařízení apod. nebo provádět jiné činnosti, které by znemožnily údržbu vodního toku.

2. V daném území bude respektováno se nacházející:

- vodní zdroje povrchových, podzemních vod a jejich ochranná pásma

3. Respektovat ochranná pásma veřejných vodovodních řadů

4. Dodržovat schválený Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.

(ověřit, zda je v Plánu rozvoje odkanalizování obce Bavory na stávající ČOV Dolní Dunajovice).

Odůvodnění

Předložený návrh územního plánu Bavory je vypracován ve dvou variantách "A" a "B".

Obě varianty se dotýkají veřejných zájmů na úseku ochrany vod, jejichž ochrana je v působnosti obecního úřadu s rozšířenou působností, vodoprávního úřadu a jsou předmětným návrhem dotčeny.

Předložený záměr byl posouzen z hlediska plánování v oblasti vod, dalších zájmů sledovaných vodním zákonem a obecných zájmů.

Podmínky byly stanoveny v rámci s ohledem na požadavky na ochranu jakosti a zdravotní nezávadnosti vod u obou předložených variant.

6. ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“):

Městský úřad v Mikulově, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad příslušný podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích"), a speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, vyhlášky 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), s působností dotčeného správního orgánu podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb. na základě oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory", kterou vydal Městský úřad Mikulov, Odbor

	<p>stavební a životního prostředí, Náměstí č.p.158/1, 692 01 Mikulov na Moravě ze dne 25.09.2020 vydává podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen "zákon o pozemních komunikacích")</p> <p>A. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta A.</p> <p>B. souhlasné stanovisko k návrhu "Územního plánu Bavory" v kapitole I.D. Koncepce veřejné infrastruktury, bod I.D.1. plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu, Varianta B.</p> <p>Odůvodnění: Městský úřad v Mikulov, odbor stavební a životního prostředí, jako silniční správní úřad podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích, obdržel oznámení společného jednání o návrhu "Územního plánu Bavory". Navržené řešení místních komunikací zabezpečuje dopravní obslužnost řešeného území.</p> <p>Po zhodnocení podkladů pro vydání stanoviska dospěl správní orgán k závěru, že předložený návrh respektuje podmínky stanovené pro výstavbu místních komunikací.</p> <p>7. ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“): Dle ustanovení § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje obecní úřad obce s rozšířenou působností stanoviska k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je nemovitá kulturní památka nebo ochranné pásmo nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c) nebo působnost krajského úřadu podle § 28 odst. 2 písm. c), a ve vztahu k tomuto území uplatňuje stanovisko k vymezení zastavěného území. Vzhledem k tomu, že se na území obce Bavory nachází nemovité kulturní památky, je zdejší správní orgán dle výše uvedeného ustanovení i věcně příslušným dotčeným orgánem na úseku státní památkové péče.</p> <p>Konstatujeme, že na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, § 29 odst. 2 písm. c): veřejné zájmy na úseku ochrany státní památkové péče, jejichž ochrana je v působnosti městského úřadu, odboru rozvoje a živnostenského podnikání, nejsou návrhem územního plánu dotčeny.</p> <p>Odůvodnění: Městský úřad Mikulov obdržel dne 25.09.2020 žádost o vydání stanoviska k uvedenému záměru. Podkladem pro vydání stanoviska byla předložená dokumentace záměru.</p> <p>Popis záměru: - Oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Bavory, jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Dotčené orgány záměr posoudily a zjistily požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů. Požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů zkoordinoval a vydal toto koordinované stanovisko.</p>	
<p>8. 07.12.2020 MUMI 20050917</p>	<p><b>Krajský úřad Jihomoravského kraje – koordinované stanovisko</b> č. j.: JMK 166480/2020, Sp. zn.: S-JMK 134471/2020, ze dne 04.12.2020</p> <p>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ), obdržel dne 25.09.2020 oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu (ÚP) Bavory“ (dále také návrh ÚP) ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona, které se uskutečnilo dne</p>	

	<p>03.11.2020 od 13.00 hodin v malé zasedací místnosti Městského úřadu v Mikulově.</p> <p><b>A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)</b>  „Návrh ÚP Bavory“ navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska.  Návrh ÚP Bavory je předložen ve dvou variantách, přičemž, jak vyplývá z textové části:  <i>„Varianta „A“ – doporučená – obsahuje řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ukázalo být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn využití ploch s rozdílným způsobem využití do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, aby ve variantě „A“ zůstaly jen ty dílčí změny, které nemají žádný nebo mají nevýznamný vliv na ochranu přírody, krajiny a naturová území.</i>  <i>Varianta „B“ pak obsahuje další záměry, tj. ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv“.</i></p> <p><b>1. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):</b>  Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Mikulov, OŽP.</p>	
	<p><b>Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále OŽP) jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů k „Návruhu ÚP Bavory“ uplatňuje následující stanoviska:</b></p> <p><b>2. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):</b>  OŽP jako dotčený <b>orgán ochrany ZPF</b> příslušný dle ust. § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje <b>souhlasné stanovisko k variantě A „Návruhu územního plánu Bavory“ a dále nesouhlasné stanovisko k variantě B „Návruhu územního plánu Bavory“.</b>  <b>K plochám ÚSES orgán ochrany ZPF stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability ustanovení o ochraně ZPF nevztahují.</b>  Své stanovisko orgán ochrany ZPF zdůvodňuje následovně:  Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územní plánovací dokumentace. K těmto předloženým návrhovým plochám nemá orgán ochrany ZPF připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF.</p>	<p><b>8) KÚ stanovisko odboru životního prostředí Varianta B – nesouhlasné stanovisko</b></p> <p><b>8.1) Vodoprávní úřad –</b></p>

	<p>Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl zjištěn ani u zbyvajících částí nově navrhovaných ploch varianty A, které lze s přihlédnutím k provedené redukci u tří přebíraných ploch (viz tabelární vyhodnocení nazvané „Rušené zábery ZPF“) rovněž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.</p> <p>Jak vyplývá z textové části odůvodnění „Při zpracování územního plánu bylo projektantem v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 334/92 Sb. alternativně posuzováno uspokojení rozvojových potřeb sídla. Hledáno bylo řešení, které by bylo nejvýhodnější jak z hlediska ochrany ZPF, tak i z hlediska ostatních obecných zájmů. Snahou územního plánu bylo, při zohlednění silného rozvojového potenciálu obce, především udržet kompaktní půdorys zastavěného území, umožňující bezproblémové obdělávání zemědělských pozemků v extravilánu. V okolí obce se nachází půdy výhradně II. třídy ochrany, pouze východně a jižně od obce jsou i půdy méně kvalitní, ty jsou ale převážně zahrnuty ve II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava a i z územně technického hlediska jsou pro výstavbu těžko využitelné. V řešeném území se nacházejí rozsáhlá plocha CHKO Pálava a další chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry limitována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umísťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů. Zájmy ochrany přírody významně brání rozvoji obce východním a jihovýchodním směrem, na méně kvalitní půdy (avšak pozemky silně svažitě a pro urbanizaci i z těchto důvodů málo vhodné).“</p> <p>Pečlivým posouzením obou variant předloženého návrhu územního plánu dospěl orgán ochrany ZPF k závěru, že v celkovém kontextu byla u návrhových ploch varianty A „Návrhu ÚP Bavory“ řádným způsobem prokázána nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití. Rozsahem návrhové plochy odpovídají skutečným potřebám sídla, svým tvarem a lokalizací návrhové plochy dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků ZPF. Vzhledem k těmto skutečnostem lze u nových návrhových ploch akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, které v řešeném území vykazují majoritní zastoupení, a kterým se při dodržení výše uvedených zásad ochrany ZPF a dále výše uvedeným limitům v řešeném území nedalo zcela vyhnout. Zákonou dikci ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF (tj. jiný převažující veřejný zájem) u nově navrhovaných ploch zpracovatel řádným způsobem vypořádal a lze ji z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.</p> <p>K návrhu ploch koridorů dopravní infrastruktury – silniční nejsou z hlediska zájmů ochrany ZPF připomínky, neboť zpřesňují koridor vymezený v rámci Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), přičemž toto zpřesnění zcela respektuje zásady plošné ochrany ZPF. Nesouhlasné stanovisko k variantě B předloženého návrhu územního plánu (resp. k návrhovým plochám nad rámcem varianty A) uplatňuje orgán ochrany ZPF z toho důvodu, že navrhované nezemědělské využití u těchto návrhových ploch již nelze vzhledem k velikosti a potřebě řešeného sídla a dále vzhledem k rozsahu ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentaci a míře intenzity jejich čerpání považovat za nezbytný případ ve smyslu ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.</p> <p><b>3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):</b></p> <p>OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu ÚP Bavory“ a konstatuje, že zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný zdejší krajský úřad, nejsou tímto návrhem</p>	<p><b>OSŽP Mikulov</b></p> <p><b>8.2) KÚ ZPF</b>  <b>Varianta B –</b>  <b>nesouhlasné stanovisko</b></p> <p><b>8.3) Ochrana přírody</b>  <b>Není dotčen – CHKO</b>  <b>Pálava</b></p> <p><b>8.4) Ochrana ovzduší</b>  <b>Nemá k návrhům</b>  <b>připomínky</b></p> <p><b>8.5) souhlasné</b>  <b>stanovisko, podmínky:</b></p> <p>1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošíkovic, nikoli územního plánu Bavory</p> <p>2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí: Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.</p> <p>3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvláště, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významných negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly</p>
--	--	--



dotčeny.

Z předmětného „Návrhu ÚP Bavory“ dále vyplývá, že záměr je z větší části lokalizován na území CHKO Pálava a Ptačí oblasti (PO) Pálava, tzn. mimo působnost krajského úřadu jako orgánu ochrany přírody. Z tohoto důvodu se k této části záměru OŽP nevyjadřuje.

Věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody je v tomto konkrétním případě Správa Chráněné krajinné oblasti Pálava (viz § 78 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů).

**4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:**

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k „Návrhu ÚP Bavory“ stanovisko v tom smyslu, že po prostudování podkladů nemá k předloženému návrhu připomínky. Z hlediska zájmů řešených zákonem o ochraně ovzduší není zásadní rozpor mezi variantou A a variantou B „Návrhu ÚP Bavory“, z hlediska ostatních obecných zájmů se jako akceptovatelnější jeví návrh vypracovaný ve variantě A.

**5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:**

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu ÚP konstatuje, že má k „Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“ připomínky:

1. Ve vyhodnocení vlivů je uvedeno hodnocení ve vztahu k jiným koncepcím územního plánu Stošikovice, nikoli územního plánu Bavory:

Hodnocení vztahu návrhu Změny č. 1 územního plánu Stošikovice k jiným koncepcím	
Politika územního rozvoje ČR ve znění aktualizací	
Cíl/priorita	
Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Bránit upadání venkovské	2

2. Kapitola 3.4 na str. 31 vyhodnocení uvádí:

Vyhodnocení má být zpracováno na nový územní plán nikoli na změnu.

3. Hodnoceny mají být plochy ve variantách A i B zvlášť, čemuž odporuje hodnocení ploch v kapitole 4. Společně by mohly být hodnoceny plochy obsažené v každé z variant, pokud by nebyly hodnoceny významně negativně, avšak plocha Z14 je hodnocena s významným negativním vlivem na zvláště chráněná území u obou variant, stejně tak plochy Z22+Z23 byly hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit.**

4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv

hodnoceny s významným negativním vlivem na krajinný ráz, a i tyto plochy se vyskytují v obou variantách. **To odporuje kapitole 6, že varianta A obsahuje pouze návrhy nezbytné, neopomenutelné, opodstatněné, a přitom jsou bezproblémové nebo málo problematické. Toto tvrzení zásadně odporuje hodnocení v kapitole 4, a to jak pro plochy, tak pro koridory. Obě varianty obsahují plochy a koridory, které mohou mít na jednotlivé složky životního prostředí významný negativní vliv, pak měly být obě varianty vyhodnoceny stejným způsobem se stejnou podrobností a s podmínkami, za jakých je možné danou variantu a konkrétní plochu uskutečnit či neuskutečnit.**

4. Hodnocení na straně 37 je zavádějící a zcela nedostatečné, zvláště s přihlédnutím ke konstatování o rozporech ve vyhodnocení (viz výše), tuto kapitolu je třeba zpracovat podrobněji. Stejně tak hodnocení kumulativních a synergických vlivů je nedostatečné, částečně se jedná o konstatování, co kumulativní a synergické vlivy jsou, a dále je hodnocen pouze vliv kumulativní na zemědělský půdní fond.

5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší“ chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší.

<p>kumulativní na zemědělský půdní fond.</p> <p>5. V kapitole 6.10, konkrétně v části „Vlivy na ovzduší“ chybí hodnocení dopravních koridorů ve vztahu k ovzduší.</p> <p>6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů v <b>dostatečném rozsahu</b> je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy.</p> <p>7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn.</p> <p>Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory“ na životní prostředí. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory“ připomínky.</p> <p><b>B) stanovisko odboru dopravy</b> Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán ve věci řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) uplatňuje v řízení dle § 50 odst. 2 stavebního zákona následující stanovisko k návrhu ÚP a</p> <p><b>Souhlasí</b> s řešením silnic II. a III. třídy <b>za podmínky splnění následujících požadavků:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521.</li> <li>2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území.</li> </ol> <p><b>Odůvodnění</b> KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Silnice III/0521 je v koordinačním výkresu (varianta A i B) řešena a zohledněna pouze označením III/0521. Toto znázornění stávající veřejné dopravní infrastruktury v odůvodnění grafické části návrhu ÚP je zcela nedostatečné a opomíjí silnici III. třídy jako stávající limit v území. V koordinačním výkresu musí být doplněn zakreslení vedení silnice III/0521 včetně doplnění odpovídajícího typu čáry v legendě koordinačního výkresu.</li> <li>2. Silniční ochranné pásmo se podle § 30 zákona o PK vymezuje mimo souvisle zastavěné území. V koordinačním výkresu (varianta A i B) je silniční</li> </ol>	<p>6. V podmínkách pro realizaci dopravních koridorů by bylo vhodné konkretizovat opatření, která by minimalizovala vliv na životní prostředí. Návrh větrolamů nebo izolační zeleně podél dopravních koridorů v <b>dostatečném rozsahu</b> je právě takový institut, který je možné řešit právě již v návrhu územního plánu. Přičemž právě izolační zeleň a větrolamy v dotčeném rozsahu (takovém, který by je vymezil i na úrovni územního plánu) mají schopnost výrazně snížit hlučnost a eliminovat emise z dopravy.</p> <p>7. Vzhledem k tomu, že mezi závady územního plánu z hlediska životního prostředí je vyjmenována i prašnost, v návrhu územního plánu chybí vymezení ploch pro meze a větrolamy i v okolí ploch zemědělských, případně jako součást ploch zemědělských. Vymezení ploch zeleně (větrolamy, meze, atd.) má zároveň významně pozitivní vliv na zadržování vody v krajině a jako prevence klimatických změn.</p> <p><b>Z výše uvedených důvodů doporučuje OŽP přepracování vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory“ na životní prostředí. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému „Návrhu ÚP Bavory“ připomínky.</b></p> <p><b>8.B) Odbor dopravy souhlasné stanovisko,</b></p>
--	---

<p>ochranné pásmo silnice III/0521 zakresleno v zastavěném území přes stávající RD. Zákes silničního ochranného pásma silnice III/0521 musí být v koordinačním výkresu opraven.</p> <p>KrÚ JMK OD souhlasí s „Návrhem ÚP Bavory“, ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.</p> <p>KrÚ JMK OD z hlediska řešení silnic II. a III. třídy pro sledování územního rozvoje obce v návrhu ÚP neuplatňuje žádné specifické podmínky pro variantní řešení návrhu ÚP.</p> <p><b>C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OKPP)</b>  Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje OKPP stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OKPP.</p>	<p><b>požadavky:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. V koordinačním výkresu bude zakreslena stávající silnice III/0521.</li> <li>2. Silniční ochranné pásmo silnice III/0521 bude v koordinačním výkresu vyznačeno pouze mimo souvisle zastavěné území.</li> </ol> <p><b>8.C) Památková péče Není dotčen</b></p>
---	--

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3) stavebního zákona byl Návrh změny územního plánu Bavory zveřejněn v plném znění na adrese: <http://www.mikulov.cz/mesto-mikulov/mestsky-urad/uzemni-plany-orp> s odkazem na obec Bavory, veřejnou vyhláškou ze dne 25.09.2020 pod č.j. MUMI 20041132

Do návrhu územního plánu bylo možné též nahlédnout u pořizovatele, v kanceláři č. 227 Městského úřadu v Mikulově a dále na Obecním úřadě v Bavorech.

Do 30 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

#### PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ K VYSTAVENÉMU NÁVRHU PŘI SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ:

Viz kapitola II.22.1 „Připomínky uplatněné při projednání podle § 50 odst. 2) stavebního zákona“.

## II.2. STRUČNÁ CHARAKTERISTIKA VARIANT „A“ A „B“

Územní plán Bavory byl v první fázi (pro projednání dle § 50 SZ, tj. pro tzv. společné jednání) zpracován ve dvou variantách.

**Varianta „A“** – doporučená – obsahovala řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, ukázalo být akceptovatelné. Zařazení jednotlivých změn využití ploch s rozdílným způsobem využití do variant A či B bylo v průběhu hodnocení SEA a naturového posouzení upraveno tak, **aby ve variantě „A“ zůstaly jen nezbytné a neopomenutelné změny (zpřesnění záměrů obsažených ve vydaných ZÚR kraje, aktualizace zastavěného území, uvedení územního plánu do souladu s aktuálními právními předpisy) a prověřené požadavky fyzických a právnických osob, které se zpracovateli jeví jako opodstatněné, bezproblémové nebo málo problematické. Přitom některé ze záměrů zpřesněných ze ZÚR kraje či s nimi souvisejících, zejména koridory označené v ÚP Bavory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D3, budou mít negativní, nebo i významně negativní vliv na některé složky životního prostředí. Jedná se ale o záměry nezbytné a neopomenutelné, jak je uvedeno výše.**

**Varianta „B“** pak obsahovala další záměry, tj. i ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv.

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavory ve variantě A je akceptovatelný, při splnění stanovených podmínek a opatření.

Z posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 vyplývá, že vliv ÚP Bavory na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě „A“ a jako významně negativní ve variantě B. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává.

Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě „A“ vyhodnocen mírně negativní vliv u ploch Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1 a dopravních koridorů (CPZ-D1, CPU-D1-3).

Ve variantě B byly kromě všech předchozích vyhodnoceny jako mírně negativní navíc ještě další plochy (Z16, Z23) a především byl z důvodu koncepční neslučitelnosti s integritou PO významně negativní vliv vyhodnocen u ploch Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35 (zcela nepřijatelný rozvoj zástavby ve volné krajině a na úkor cenných biotopů PO). Hodnocená koncepce také přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní.

**Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

**Hodnocená koncepce ve variantě B má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

Z hodnocení vyplývá, že z hlediska soustavy Natura 2000 je možné schválit ÚP Bavory ve variantě A při respektování zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.

Na základě „Návrhu územního plánu Bavory“, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Bavory na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj, a dále posouzení vyjádření dotčených orgánů a po společném jednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydal ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona N E S O U H L A S N Ě S T A N O V I S K O k návrhu územního plánu Bavory ve variantě B

a dále S T A N O V I S K O k návrhu územního plánu Bavyry ve variantě A, a stanoví požadavky, kterými bude zároveň zajištěn minimální možný dopad realizace územního plánu Bavyry ve variantě A na životní prostředí a veřejné zdraví (viz kapitoly II.8., II.89. a II.10.).

**Zastupitelstvo obce Bavyry rozhodlo, že k dopracování bude vybrána varianta označená „A“. Veškerý další text, vyjma kapitol II.1, II.8-II.10 a II.22, se proto již týká pouze této vybrané varianty. Rovněž grafická část Územního plánu Bavyry, upravená pro veřejné projednání, už obsahuje výhradně variantu „A“.**

## II.3. SOULAD S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČR A S ÚPD VYDANOU KRAJEM

Obec Bavyry je samostatná obec se sídlem obecního úřadu, správní území je shodné s katastrálním územím.

Obec leží v Jihomoravském kraji, v okrese Břeclav a náleží do správního území obce s rozšířenou působností Mikulov. Obec sousedí s obcemi Dolní Dunajovice, Perná, Březí, Klentnice a městem Mikulov.

### II.3.1. Soulad s PUR

Politika územního rozvoje České republiky byla vydána vládou České republiky usnesením č. 929 ze dne 20.07.2009, ve znění aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády ČR dne 15.4.2015 (dále jen PUR), ve znění aktualizace č. 2 a aktualizace č. 3 (obě aktualizace byly vládou projednány a schváleny 2.zářím 2019), ve znění aktualizace č. 5, která byla schválena usnesením vlády ze dne 17. srpna 2020 a ve znění aktualizace č. 4, která byla schválena usnesením vlády dne 12.7.2021. PUR konkretizuje úkoly územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech.

Územní plán naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

*Vyhodnocení: Celková koncepce řešení návrhu ÚP Bavyry respektuje stávající hodnoty území a svým řešením plně napomáhá jejich dalšímu rozvoji. Jsou navržena opatření pro ochranu a rozvoj urbanistické struktury území, struktury osídlení a kulturní krajiny i krajinného rázu.*

*Priorita je dodržena.*

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Vyhodnocení: Celková koncepce řešení ÚP Bavory respektuje stávající funkce území z hlediska jeho zemědělského využití a rozvíjí a stabilizuje dále ekologickou funkci krajiny.

Při vymezení zastavitelných ploch byla zohledněna kvalita půdy dle bonitovaných půdně ekologických jednotek.

Zohledněny byly také investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti jednotek.

Pro snížení erozní ohroženosti území byly stanoveny podmínky pro zachování ekologicky stabilního využití území (trvalých travních porostů a speciálních zemědělských kultur) a změnu nestabilních zejména velkovýrobně využívaných svažitých ploch orné půdy na stabilní plochy MN.z plochy smíšené nezastavěného území - zemědělské využití

Priorita je dodržena.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Vyhodnocení: Celková koncepce řešení návrhu ÚP Bavory vytváří podmínky pro rozvoj a posílení celkové sociální integrity území.

Priorita je dodržena.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Vyhodnocení: V územním plánu jsou zohledněny historicky a kulturně cenné plochy (pozemky) architektonicky nebo urbanisticky významných staveb na úrovni sídla. S přihlédnutím k jejich hodnotám jsou stanoveny podmínky pro využití těchto ploch a prostorové uspořádání. V dokumentaci jsou zohledněny jednotlivé připomínky od obyvatel obce a vlastníků nemovitostí.

Priorita je dodržena.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Vyhodnocení: Celková koncepce řešení územního plánu stanovuje podmínky pro rozvoj obce jako jednotného celku v návaznosti na sousední sídla a potenciál území. Jsou nastaveny podmínky pro usměrněný a koordinovaný rozvoj území.

Priorita je dodržena.

(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení: Na území Obce Bavory není evidován žádný brownfield. Protože ale toto riziko hrozí u stávajícího zemědělského areálu u silnice I/52, byla tato plocha v územním plánu zařazena do ploch smíšených výrobních, které umožní nejen zemědělské využití, ale i jiné výrobní využití. Tím bude eliminováno riziko vzniku brownfields.

Priorita je dodržena.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Vyhodnocení: V řešeném území se nachází rozsáhlá plocha CHKO a chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry redukována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umísťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů.

Priorita je dodržena.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Vyhodnocení: V řešeném území jsou navrženy jednotlivé prvky ÚSES všech úrovní a prvky krajinné zeleně. Dopravní a technické stavby byly dostatečně prověřeny pozemkovými úpravami, nebo odbornými územními studii. Územní plán stanovuje podmínky pro křížení ÚSES s dálnicí D52.

Priorita je dodržena.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Vyhodnocení: V řešeném území jsou řešeny podmínky pro rozvoj cestovního ruchu a sportovně rekreačních aktivit. Jsou stabilizovány trasy pro cyklisty v rámci celého řešeného území, navázané na místní, regionální i celostátní trasy a cíle.

Priorita je dodržena.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění



dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí.

Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Vyhodnocení: V řešeném území jsou v souladu požadavky PÚR primárně řešeny požadavky na dopravní infrastrukturu, včetně vymezení potřebných ploch. V řešeném území jsou s ohledem na jeho stávající charakter řešeny plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu dle potřeb území. Územní plán zpřesňuje koridor pro dálnici D52, označený v územním plánu CPZ-D1. Návrh v jednotlivých lokalitách je koordinován se širšími záměry v území. Jsou nastaveny podmínky pro usměrněný a koordinovaný rozvoj území.

Priorita je dodržena.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Vyhodnocení: V řešeném území jsou v souladu požadavky PÚR řešeny požadavky na dopravní infrastrukturu, včetně vymezení potřebných ploch, resp. koridoru pro dálnici D52. V samotném zastavěném území jsou vytvořeny podmínky pro stavební úpravy nevyhovujících komunikací - jedná se například o vymezení plochy P1.

Priorita je dodržena.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.

V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.

Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Vyhodnocení: Zastavěné území není ohroženo záplavami. ÚP řeší protierozní opatření v krajině, nakládání s dešťovými vodami, atd. Priorita je dodržena.



(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Vyhodnocení: ÚP Bavyry nevymezuje žádné zastavitelné plochy v záplavovém území.

Priorita je dodržena.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Vyhodnocení: V řešeném území jsou v souladu požadavky PÚR řešeny požadavky na dopravní infrastrukturu, včetně vymezení potřebných ploch. Jsou stanoveny podmínky pro další prověřování záměrů. Jsou řešeny požadavky na dopravní dostupnost a prostupnost území v návaznosti na okolní obce a jeho širší vazby.

Priorita je dodržena.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné vhodné ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Vyhodnocení: V řešeném území jsou v souladu požadavky PÚR stanoveny podmínky pro další prověřování záměrů, aby zohledněny nároky na další rozvoj území. Do řešení je zapracován výsledek vypořádání doposud uplatněných stanovisek a připomínek.

Priorita je dodržena.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí.

Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Vyhodnocení: V řešeném území jsou v souladu požadavky PÚR řešeny požadavky na dopravní infrastrukturu, včetně vymezení potřebných ploch. Jsou řešeny požadavky na dopravní dostupnost a

*prostupnost území v návaznosti na okolní obce a jeho širší vazby. Je řešena cyklistická doprava.*

*Priorita je dodržena.*

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

*Vyhodnocení: Koncepce technické infrastruktury a zejména řešení zásobování území vodou bylo v dokumentaci prověřováno a výsledek je v dokumentaci zpracován. Navržené řešení bude umožňovat dlouhodobé plnění budoucích požadavků na území. Rozsah navržených změn nezvyšuje nároky na stávající způsob zásobování vodou. ÚP navrhuje odkanalizování obce na společnou ČOV Dolní Dunajovice.*

*Priorita je dodržena*

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

*Vyhodnocení: Rozsah navržených změn neobsahuje řešení ploch pro rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů. Důvodem je absence zájmu ze strany veřejnosti v řešeném území. Stávající liniové trasy technické infrastruktury jsou zachovány.*

*Priorita je dodržena*

Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v Politice územního rozvoje ČR k řešenému územnímu plánu:

- řešené území neleží v žádné rozvojové oblasti ani rozvojové ose vymezené v Politice územního rozvoje ČR,
- Obec Bavory je součástí území ORP Mikulov, které leží v trase koridoru kapacitní silnice (resp. dálnice) D52 Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen/Rakousko (nově D52). ZÚR JMK koridor dálnice zpřesnilo tak, že prochází řešeným územím. ÚP Bavory proto koridor dále zpřesňuje – viz kap. II.2.2.
- řešené území neleží v trase koridorů vysokorychlostních tratí, koridorů vodní dopravy, koridorů elektroenergetiky, koridorů VVTL, koridorů pro dálkovody.
- obec Bavory je součástí Jihomoravského kraje, který byl zařazen do specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí
  - a) vytvářet územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejích retenčních a akumulčních vlastností, zejm. vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, vodních ploch a vodních toků (zejména neregulované vodní toky s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a orné půdy (zejm. velké plochy orné půdy rozčleněné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy),
  - b) vytvářet územní podmínky pro revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv a pro obnovu ostatních vodních prvků v krajině,
  - c) vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování vody,
  - d) vytvářet územní podmínky pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi, zejm. zatravněním a zakládáním a udržováním dalších protierozních prvků, např. větrolamů, mezí, zasakovacích pásů a příkopů,
  - e) vytvářet územní podmínky pro rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávku vody v období nepříznivých hydrologických

podmínek, zejm. pro infrastrukturu k zajištění dodávek vody z oblastí s příznivější vodohospodářskou situací a s ohledem na místní podmínky pro budování nových zejm. povrchových zdrojů vody,

- f) pro řešení problematiky sucha, zejm. tak jak je specifikováno výše v písm. a) až e) (příp. navrhovat i další vhodná opatření pro obnovu přirozeného vodního režimu v krajině) využívat zejména územní studie krajiny.

ÚP Bavory výše uvedené úkoly vyplývající z polohy obce ve specifické oblasti SOB9 řeší. Mimo jiné vytváří územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulačních vlastností, pro revitalizaci a renaturaci vodních toků, pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi.

Z PUR vyplývá pro ÚP Bavory úkol vytvářet podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury.

Schéma z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1-5:

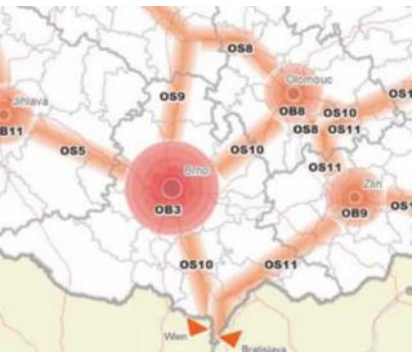

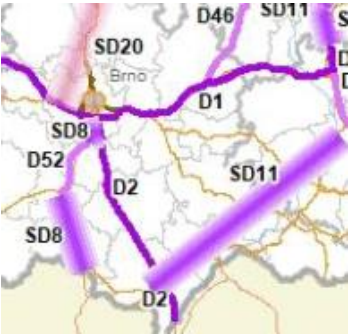
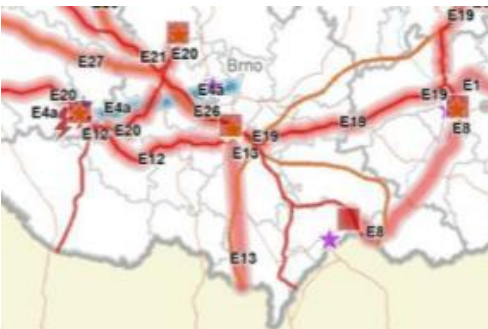
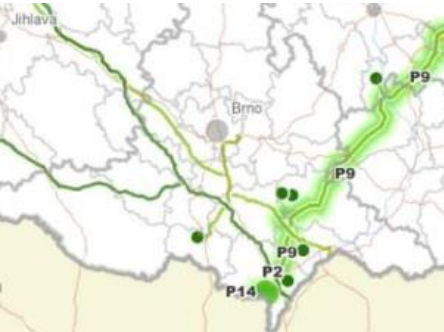
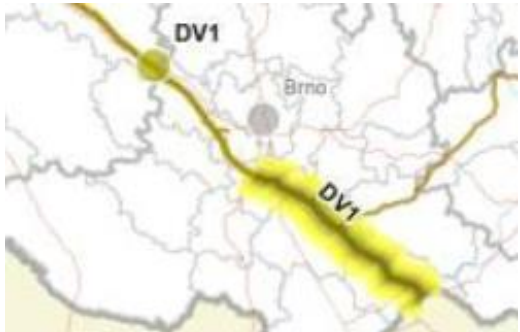
	
<p>Schéma 2 - rozvojové oblasti a rozvojové osy</p>	<p>Schéma 3 - Specifické oblasti</p>
	
<p>Schéma 5 - doprava silniční</p>	<p>Schéma 7 - Elektroenergetika</p>
	

Schéma 8 - Plynárenství	Schéma 9 - Dálkovody
-------------------------	----------------------

ÚP Bavory je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky.

### II.3.2. Soulad se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje

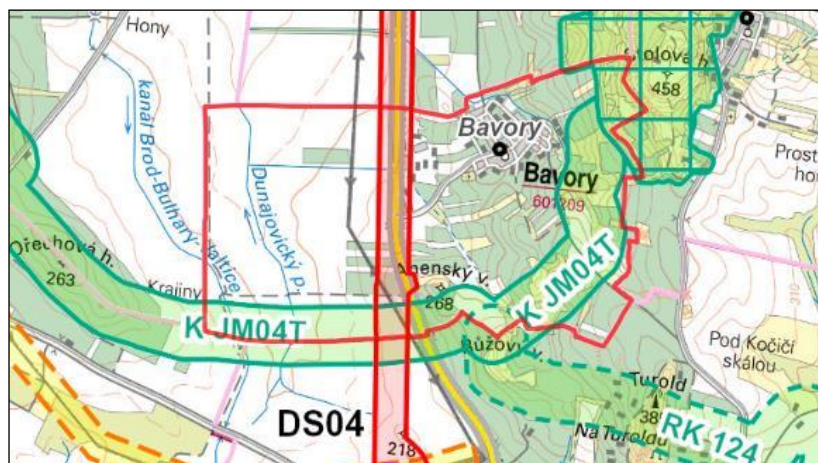
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR) byly vydány na 29. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje, které se konalo dne 5.10.2016, usnesením č. 2891/16/Z 29.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje nabyly účinnosti 3.11.2016.

ZÚR konkretizují republikové priority územního plánování na podmínky kraje, zpřesňují rozvojové oblasti a osy vymezené PÚR, národní koridory dopravní a technické infrastruktury a jejich průchod územím. ZÚR rovněž vymezují další plochy a koridory nadmístního významu a plochy a koridory územního systému ekologické stability.

**Dne 17.09.2020 byly vydány Aktualizace č. 1 ZÚR JMK a Aktualizace č. 2 ZÚR JMK.** Z Aktualizací č. 1 a č. 2 ZÚR JMK pro obec Bavory nevyplývají žádné nové požadavky.

Výřez výkresu ploch a koridorů, včetně ÚSES (ZÚR JmK po aktualizaci č. 2):



označení v ZÚR JMK	název v ZÚR JMK	označení v ÚP Bavory	název v ÚP Bavory
DS04	D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko	<b>CPZ-D1</b>	Koridor dopravní infrastruktury - silniční, plošně vymezený z nadřazené dokumentace. (ÚP Bavory vedle toho vymezuje další, související koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3).
K JM04T	K JM04T nadregionální biokoridor	K JM04T/x	Nadregionální biokoridor
NRBC 2013	NRBC 2013 Pálava	NRBC 2013 Pálava	Nadregionální biocentrum
RK 124	RK 124 regionální biokoridor	-	Zpřesněn v sousedním k.ú. Mikulov

**DS04** D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko:

ZÚR JMK zpřesnily koridor kapacitní silnice R52 Pohořelice –Mikulov –Drasenhofen / Rakousko (E461) z politiky územního rozvoje, vymezením koridoru dálnice DS04D52 Pohořelice –Mikulov –

hranice ČR/Rakousko, včetně souvisejících staveb (veřejně prospěšná stavba) v šířce koridoru 200 m, včetně doprovodné komunikace.

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v koridoru dálnice D52 stanovily tyto požadavky na uspořádání a využití území:

- a) Vytvořit územní podmínky pro vedení dálnice D52 Pohořelice –Mikulov –hranice ČR/Rakousko (E461) s návazností na kapacitní silnici A5 Drasenhofen –Wien.
- b) Vytvořit územní podmínky pro vedení dálkové tranzitní i zdrojové a cílové dopravy pro zajištění návazností na nižší silniční infrastrukturu a zkvalitnění obsluhy území v OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno a navazující N-OS2 rozvojové ose Vídeňská

Dále vymezily úkoly pro územní plánování:

- a) Zpřesnit a vymezit koridor dálnice D52 v součinnosti s dotčenými orgány státní správy, s ohledem na jeho přepravní funkci, požadované technické parametry a návaznost na postupně realizovanou kapacitní silnici A5 Wien –Drasenhofen.
- b) Zpřesnit a vymezit koridor dálnice D52 s ohledem na optimalizaci trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, zajistit splnění hlukových limitů, minimalizaci vlivů na CHKO Pálava a PR Věstonická nádrž, minimalizaci vlivů na lokality soustavy Natura2000 EVL Mušovský luh, PO Pálava, PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně.
- c) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru dálnice D52 v ÚPD dotčených obcí.

ÚP Bavyry zpřesňuje koridoru DS04. V územním plánu je koridor označen **CPZ-D1**. koridor je vymezen v proměnlivé šířce, převážně ale 200 m. ÚP Bavyry vedle toho vymezuje další, související koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3, které leží mimo koridor vymezený v ZÚR a budou sloužit pro umístění těles silnic nižších tříd v místě křížení s D52 (CPU-D1, CPU-D3), nebo k umístění ekoduktu (CPU-D2).

Podrobněji viz kapitola II.14.

#### **K JM04T nadregionální biokoridor**

**NRBC 2013 Pálava** nedregionální biocentrum

#### **RK 124 regionální biokoridor**

ZÚR odůvodňují vymezení ÚSES následovně:

„Koncepte územního systému ekologické stability (dále ÚSES) je stanovena na základě potřeby uchování a reprodukce přírodního bohatství Jihomoravského kraje. Cílem je zajištění územních podmínek pro vymezení a koordinaci skladebných částí ÚSES nadregionální a regionální úrovně jako spojitého a funkčního systému, který tvoří zelenou páteř krajiny a příznivě působí na okolní, méně stabilní části krajiny a vytváří základy pro její mnohostranné využívání.“

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES byly stanoveny tyto požadavky a úkoly pro územní plánování:

- a) Vytvářet územní podmínky pro koordinaci vymezení prvků ÚSES všech hierarchických úrovní (nadregionální, regionální, lokální –místní) tak, aby byla zajištěna potřebná návaznost a spojitost ÚSES a bylo podporováno zvyšování ekologické stability a druhové rozmanitosti v území.
- b) V územních plánech upřesnit vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES a doplnit ho o místní úroveň ÚSES zahrnující vložení lokálních biocenter do biokoridorů vyšší hierarchické úrovně k posílení jejich migrační funkce; hranice vložených lokálních biocenter přitom nejsou vázány hranicemi koridorů dle ZÚR.
- c) Při upřesňování skladebných částí ÚSES preferovat řešení, které bude minimalizovat střety s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury.
- d) Při upřesňování skladebných částí ÚSES preferovat při křížení s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury území s existující přirozenou prostupností (např. souběh s vodotečí, přemostění terénní nerovnosti apod.). V případech, kdy nebude možné vymezit skladebnou část ÚSES v přímé kontinuitě bez přerušení, není toto přerušení stávající stavbou liniového charakteru

dopravní nebo technické infrastruktury důvodem pro nefunkčnost skladebné části. Křížení biocentra s návrhovou stavbou liniového charakteru je podmíněně přípustné pouze v těch případech, kdy bude zachována vzájemná přirozená návaznost jeho částí a nebude narušena jeho funkčnost nebo minimální výměra.

- e) S výjimkou koridorů vázaných na vodní toky a údolní nivy upřesňovat biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES při dodržení metodických postupů přednostně mimo zastavěné a zastavitelné plochy.

Podrobněji viz kapitola II.13.

Všechny plochy a koridory obsažené v ZÚR JMK jsou do ÚP Bavyry zapracovány.

Soulad ÚP s prioritami územního plánování Jihomoravského kraje: ÚP Bavyry je v souladu s následujícími prioritami Jihomoravského kraje:

(1) Nástroji územního plánování vytvářet územní podmínky pro naplnění vize Jihomoravského kraje jako ekonomicky prosperujícího regionu otevřeného vůči mezinárodním výzvám a impulzům, poskytujícího svým obyvatelům prostor pro kvalitní život.

*Prioritu naplňuje celková koncepce ÚP Bavyry.*

(5) Nástroji územního plánování vytvářet podmínky k podpoře principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a obcí (představujícího objektivní a komplexní posuzování a následně koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek).

*ÚP Bavyry řeší území obce komplexně, zapracovává do územního plánu celostátní a krajské záměry a koordinuje územní rozvoj obce s okolními obcemi. Priorita je dodržena.*

(7) Vytvářet územní podmínky pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů. Vytvářet podmínky pro zajištění kvalitní dopravní infrastruktury pro propojení Jihomoravského kraje s okolními kraji, státy a dalšími evropskými regiony.

*ÚP Bavyry řeší zpřesnění koridoru pro umístění dálnice D52, který je označen CPZ-D1. Priorita je dodržena.*

(8) Vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj provázané dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost všech částí kraje a dosažení optimální obslužnosti území integrovaným dopravním systémem a individuální dopravou. Dbát zvláště na:

- a) vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění krajské silniční sítě včetně potřebných infrastrukturních úprav zvláště v socioekonomicky oslabených územích kraje v návaznosti na plánovanou výstavbu a přestavbu dálnic a silnic I. třídy;

*ÚP Bavyry řeší zpřesnění koridoru pro umístění dálnice D52 a souběžné krajské silnice, který je označen CPZ-D1. Priorita je dodržena.*

(9) Vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti technickou infrastrukturou všech částí kraje. U zastavitelných ploch dbát zvláště na dostatečnou kapacitu veřejné technické infrastruktury i v souvislosti s širšími vazbami v území.

*ÚP Bavyry řeší novou koncepci odkanalizování obce Bavyry na společnou ČOV Dolní Dunajovice. Priorita je dodržena.*

(10) Nástroji územního plánování podporovat přístupnost a prostupnost krajiny, zejména důsledně předcházet zneprůchodnění území a fragmentaci krajiny.

*ÚP Bavyry nevymezuje rozsáhlé zastavitelné plochy, které by mohly zneprůchodnit území. Zajišťuje dostatečnou prostupnost krajiny, řešení ÚP nepovede ke fragmentaci krajiny. Vymezení koridoru CPZ-D1 pro dálnici D52 se opírá o podrobnější projektové podklady. Priorita je dodržena.*

(11) Vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti občanským vybavením všech částí kraje. U zastavitelných ploch pro bydlení dbát zvláště na dostatečnou kapacitu občanského vybavení i v souvislosti s širšími vazbami v území.

*Územní plán vymezuje zastavitelné plochy pro občanské vybavení Z1a Z5. Vedle toho vymezuje plochy smíšené obytné, v nichž je výstavba objektů občanského vybavení rovněž přípustná.*

*Priorita je dodržena.*

(12) Vytvářet územní podmínky pro zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí.

*Prioritu naplňuje celková koncepce ÚP Bavory.*

(13) Nástroji územního plánování podporovat minimalizaci vlivů nových záměrů, aby nedocházelo k významnému zhoršování stavu v území, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví.

*Prioritu naplňuje celková koncepce ÚP Bavory.*

(14) Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje.

*Prioritu naplňuje celková koncepce ÚP Bavory.*

(18) Vytvářet územní podmínky pro preventivní ochranu území před přírodními katastrofami (záplavy, eroze, sesuvy, sucho apod.) a potenciálními riziky s cílem minimalizovat rozsah případných škod z působení přírodních sil v území.

*Zastavěné území není ohroženo záplavami. ÚP řeší protierozní opatření v krajině. Priorita je dodržena.*

(21) Vytvářet územní podmínky k zabezpečení ochrany obyvatelstva a majetku (zejména veřejné dopravní a technické infrastruktury), k zajištění bezpečnosti území (zejména z hlediska zájmů obrany státu a civilní obrany) a k eliminaci rizik vzniklých mimořádnou událostí způsobenou činností člověka.

*Prioritu naplňuje celková koncepce ÚP Bavory.*

#### Rozvojové oblasti a osy, centra osídlení:

Sídlo Bavory je součástí rozvojové osy nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje.

Pro N-OS2 byly v ZÚR vymezeny následující úkoly:

Zohlednit výjimečnost kulturní krajiny Mikulovska (komponovaná barokní krajina, CHKO Pálava) při navrhování rozvojových záměrů. *Úkol je v ÚP Bavory splněn.*

Vytvářet územní podmínky pro rozvoj obcí s výraznou vazbou na dopravní osu (Brno –) Pohořelice – Mikulov (– Vídeň). Vytvářet územní podmínky pro rozvoj polohového potenciálu centra osídlení Mikulov k posílení regionální funkční komplexity (zejména obslužných a pracovních funkcí) při zohlednění přeshraničních vazeb.

Vytvářet územní podmínky pro podporu demografického růstu. *Úkol je v ÚP Bavory splněn.*

Podporovat rozvoj ekonomických aktivit především v plochách brownfields a plochách s vazbou na silnice nadřazené síti a železnice. *Úkol je v ÚP Bavory splněn.*

Podporovat realizaci dopravní infrastruktury, dálnice D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko, silnice I/40 Mikulov – Břeclav, trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace. *Úkol je v ÚP Bavory splněn.*

Vytvářet a udržovat územní připravenost na případné zvýšené požadavky na změny v území. *Úkol je v ÚP Bavory splněn.*



Upřesnit koridory pro dopravní záměry s vazbou na rozvojovou osu N-OS2, dálnice D52 Pohorelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko a silnice I/40 Mikulov – Sedlec, západ, homogenizace.  
Úkol je v ÚP Bavory splněn.

Specifické oblasti: Obec Bavory není součástí žádné specifické oblasti.

Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje: ÚP Bavory respektuje následující požadavky na uspořádání území kraje

a) Podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetrné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění.

b) Podporovat posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť minerálních a léčivých vod a podporovat jejich hospodárné využívání.

c) Podporovat zachování přírodě blízkých biotopů v území a ochranu ohrožených rostlin a živočichů.

b) Respektovat specifickou atmosféru tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla).

c) Podporovat zachování zemědělského charakteru v jižní části kraje.

ÚP Bavory řeší následující úkoly pro územní plánování:

a) Vytvářet územní podmínky pro šetrné formy využívání území a zvyšování biodiverzity území.

a) Vytvářet územní podmínky pro zachování výjimečných hodnot památkového fondu kraje, regionů lidové architektury, území s archeologickými nálezy, významných poutních míst a území významných urbanistických hodnot.

b) Vytvářet územní podmínky k využití kulturních hodnot pro udržitelné formy cestovního ruchu.

a) Vytvářet územní podmínky pro obsluhu území veřejnou infrastrukturou.

Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury:

H.1. Požadavky na koordinaci ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření

ZÚR JMK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při **upřesňování a vymezení ploch a koridorů**, uvedených v kap. D. textové části ZÚR JMK a zobrazených ve výkrese č. I.2. grafické části ZÚR JMK, v územně plánovací dokumentaci obcí. Jako úkol pro územní plánování ZÚR JMK ukládají územně koordinovat, upřesnit a vymežit příslušné plochy a koridory v územně plánovací dokumentaci těchto obcí:

Obec	Plochy a koridory			
	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Protipovodňová ochrana	ÚSES
Bavory	DS04	-	-	NRBC 2013, K JM04T RK 124

Výsledky prověření koordinace územně plánovací činnosti obcí – návaznost nadmístních záměrů na ÚPD sousedních obcí:

- CPZ-D1 (koridor pro D52):
  - k.ú. Perná – návaznost je zajištěna v rozpracované Změně č. 1 ÚP Perná
  - k.ú. Mikulov - návaznost je v novém rozpracovaném ÚP Mikulov zajištěna.
- Kanalizace na ČOV D.Dunajovice:
  - k.ú. Perná – návaznost je zajištěna v rozpracované Změně č. 1 ÚP Perná
- ÚSES: k.ú. Mikulov - návaznost je v novém rozpracovaném ÚP Mikulov zajištěna.



k.ú. Perná – návaznost je zajištěna v ÚP Perná  
k.ú. Dolní Dunajovice – návaznost je v ÚP Dolní Dunajovice zajištěna  
k.ú. Klentnice - návaznost je v ÚP Klentnice zajištěna.

Uvedené trasy či koridory je potřebné v územních plánech okolních obcí navrhnout koordinovaně, pokud tomu nebrání závažné důvody:

k.ú. Perná:

- Žádné požadavky.

k.ú. Klentnice:

- žádné požadavky.

k.ú. Mikulov:

- žádné požadavky.

k.ú. Březi u Mikulova:

- žádné požadavky

k.ú. Dolní Dunajovice:

- Žádné požadavky.

#### H.2. Požadavky na územní vymezení a koordinaci **cyklistických tras a stezek nadmístního významu**

ZÚR JMK stanovují požadavky na územní vymezení a koordinaci koridorů cyklistických tras a stezek nadmístního významu, evidovaných v kap. D.1.8. textové části ZÚR JMK, v územně plánovací dokumentaci dotčených obcí a to s ohledem na územně technické podmínky, propustnost území pro nemotorovou dopravu a návaznost na související atraktivitu takto:

Obec	označení cyklistické trasy a sítě
Bavory	-

H.3. ZÚR JMK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při **upřesňování a vymezení územních rezerv**, uvedených v kap. D.4. textové části ZÚR JMK a zobrazených ve výkrese č. I.2. grafické části ZÚR JMK, v územně plánovací dokumentaci obcí. Jako úkol pro územní plánování ZÚR JMK ukládá územně koordinovat, upřesnit a vymežit územní rezervy pro příslušné plochy a koridory v územně plánovací dokumentaci těchto dotčených obcí:

Obec	Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura
Bavory	-	-

H.4. ZÚR JMK stanovují požadavky na územní vymezení a koordinaci níže uvedených záměrů dopravní a technické infrastruktury, nacházejících se v administrativním území jedné obce, v územně plánovací dokumentaci dotčené obce, a to s ohledem na celkovou koncepci dopravní a technické infrastruktury a širší návaznosti na nadřazenou dopravní a technickou síť takto:

Obec	Specifikace
Bavory	-

Pro Obec Bavory jsou dle kapitoly F ZÚR stanoveny krajinné celky 19 „Dunajovický“ a 14 „Mikulovský“. Upřesnění požadavků plynoucích ze ZÚR a vyhodnocení jejich řešení v ÚP Bavory je obsaženo v kapitole II.12 [ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY](#), podkapitole II.12.2.

V kapitole I. ZÚR JMK jsou vymezeny plochy, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií. Dle ZÚR JMK se obce Bavory týká prověření územní studií, konkrétně jde o Územní studii koridoru vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR / Rakousko. Obec Bavory se tento požadavek netýká.

## II.4. SOULAD S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Soulad územního plánu s cíli územního plánování uvedenými v § 18 zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění (dále jen SZ):

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. *Cíl je v ÚP splněn. ÚP vymezil zastavitelné plochy v přiměřeném rozsahu, při zohlednění kvality zemědělské půdy, ochrany kulturních i krajinných hodnot, limitů využití území atd.*

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. *Cíl je v ÚP splněn. Územní plán koordinoval územní rozvoj jednotlivých funkcí, rozvoj řešil ve vzájemných souvislostech a přihlédl k veřejným i soukromým zájmům.*

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. *Tento úkol není plněn územními plány, ale až v navazujícím řízení.*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. *Cíl je v ÚP splněn. Územní plán vyhodnotil využití zastavěného území a potřebu nových ploch a vymezil nové zastavitelné plochy.*

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje. *Cíl je v ÚP splněn. Územní plán upřesňuje podmínky využití ploch v nezastavěném území a vylučuje některé stavby, zařízení a činnosti, především z důvodu kolizí se zájmy ochrany přírody a krajiny.*

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání. *Cíl je v ÚP splněn. Územní plán upřesňuje podmínky využití nezastavitelných ploch.*

Soulad územního plánu s úkoly územního plánování uvedenými v § 19 SZ:

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty: *úkol byl v ÚP splněn. Do územního plánu byly zapracovány přírodní i technické limity využití území a zohledněny při stanovení koncepce dalšího rozvoje obce.*

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území: *úkol byl v ÚP splněn. Viz předchozí bod.*

- c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání: *úkol byl v ÚP splněn. Vymezené plochy změn v území, především zastavitelné plochy, byly posuzovány z výše uvedených aspektů.*
- d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství: *úkol byl v ÚP splněn. Územní plán vymezuje plošné i prostorové regulativy, jejichž cílem je dosažení vysoké úrovně obytných, přírodních, urbanistických i architektonických hodnot.*
- e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území: *úkol byl v ÚP splněn. Územní plán řeší plošné i prostorové regulativy v celém území obce, a to jak pro plochy stávající, tak i rozvojové. Posoudil rovněž návaznost na územní plány okolních obcí.*
- f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci): *úkol nebyl v ÚP Bavory uplatněn, nicméně etapizace je stanovena pro plochu Z1.*
- g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem: *úkol byl v ÚP splněn. ÚP vymezuje územní systém ekologické stability a zabývá se ochranou ploch proti vodní a větrné erozi.*
- h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn: *úkol byl v ÚP splněn.*
- i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu: *úkol byl v ÚP splněn.*
- j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území: *úkol byl v ÚP splněn. ÚP vytváří předpoklady pro hospodárné budování veřejné infrastruktury v rozvojových plochách. S tímto zřetelem byly jednotlivé zastavitelné plochy vymezeny.*
- k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany: *úkol byl v ÚP splněn v rozsahu požadavků uplatněných dotčenými orgány.*
- l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území: *úkol nebyl v ÚP Bavory uplatněn*
- m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak: *úkol nebyl v ÚP uplatněn.*
- n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů: *regulace je obsažena v podmínkách využití jednotlivých ploch.*
- o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče: *úkol byl v ÚP splněn:*

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast: *úkol byl v ÚP splněn.*

## II.5. SOULAD S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PŘEDPISŮ

Územní plán je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů. V souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanovuje mimo jiné

- základní koncepci rozvoje území obce,
- ochrany jeho hodnot,
- koncepci jeho plošného a prostorového uspořádání,
- koncepci uspořádání krajiny.

Územní plán dále:

- Vymezuje zastavěné území,
- Vymezuje plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území
- řeší koncepci veřejné infrastruktury
- vymezuje plochy pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření
- stanoví podmínky pro využití ploch a koridorů
- Vymezuje plochu nebo koridor, v němž je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky pozemků a staveb
- V podrobnostech území obce rozvíjí a zpřesňuje cíle a úkoly územního plánování.

V souladu s § 158 stavebního zákona byl Územní plán zpracován osobou, která má oprávnění k výkonu vybraných činností ve výstavbě podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů).

V souladu s § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona je pořizovatelem Územního plánu Bavy Městský úřad Mikulov, orgán územního plánování, vykonávající územně plánovací činnost prostřednictvím úředníků splňujících kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti stanovené v § 24 odst. 3, resp. 4 stavebního zákona.

Územní plán rovněž respektuje ostatní prováděcí předpisy ke stavebnímu zákonu, především vyhl.č. 501/2006 Sb.

Při projednávání jednotlivých fází územního plánu bylo postupováno v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy.

## II.6. SOULAD S ÚAP KRAJE A ÚAP ORP, KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ

Ze zákona č. 163/2006 Sb., v platném znění, vyplývá, že územní plány by měly být postaveny na výchozích podkladech stavu a vývoje území, které jsou obsahem územně analytických podkladů (ÚAP).


Podkladem pro ÚP Bavory byla 4. úplná aktualizace územně analytických podkladů ORP Mikulov 2016 a následně 5. úplná aktualizace územně analytických podkladů ORP Mikulov 2020, kterou pořídil MěÚ Mikulov, Odbor stavební a životního prostředí.

### II.6.1. Soulad s ÚAP JMK 2022

V roce 2022 byly zpracovány Územně analytické podklady Jihomoravského kraje - pátá úplná aktualizace (Ateliér Cihlář-Svoboda, s.r.o.). Územně analytické podklady zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území, hodnoty území, limity využití území, záměry na provedení změn v území; dále zjišťují a vyhodnocují udržitelný rozvoj území a určují problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci.

V RURU bylo provedeno vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území, bylo provedeno za jednotlivé pilíře (environmentální, sociální a hospodářský) na základě hodnot výše uvedených indikátorů. Byl kladen důraz na to, aby se co nejvíce indikátorů shodovalo s jevy, jež jsou dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. sledovány v ÚAP. ORP Mikulov byla zařazena do kategorie 2c, tj. mezi ORP s negativním pilířem environmentálním a s pozitivním hodnocením sociálního a hospodářského pilíře. V RURU je uvedeno: „V SO ORP Mikulov jsou pozitivně hodnoceny pilíře sociální a hospodářský. Negativně je hodnocen environmentální pilíř. V rámci SO ORP dochází k úbytku počtu obyvatel přirozenou měnou, naopak k růstu dochází na základě migrace. Environmentální pilíř je hodnocen negativně, jelikož se jedná o oblast zasaženou suchem. SO ORP má zároveň nízkou hodnotu KES.“

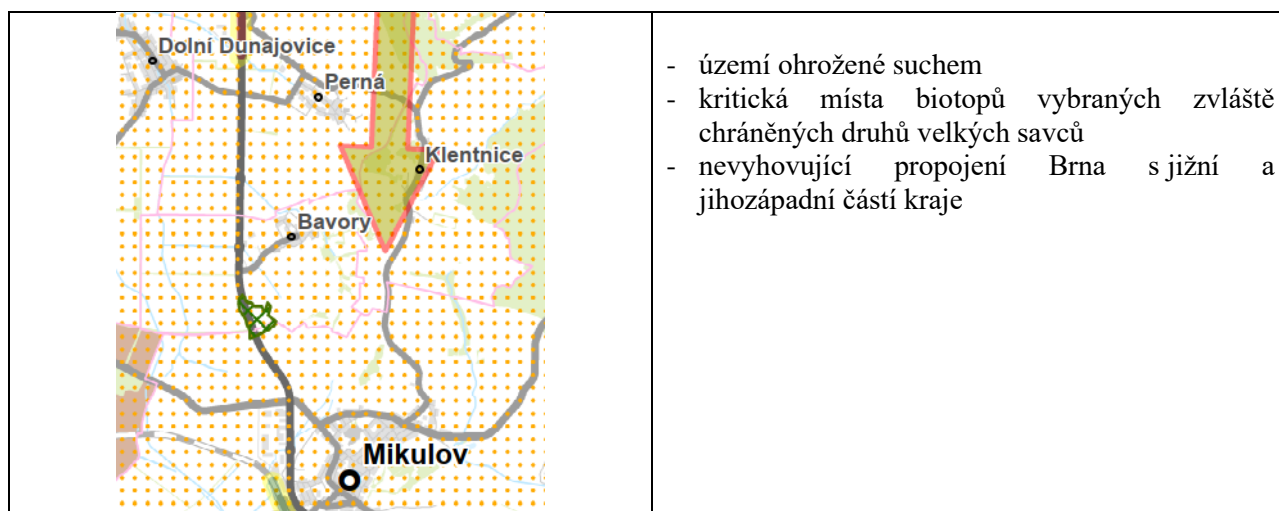
Z ÚAP JMK (2022) vyplývají pro ÚP Bavory následující záměry a požadavky (viz výřez výkresu záměrů):

	<p>Území obce Bavory se dotýkají tyto záměry:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>D014</b></li><li>- <b>NRBC 2013</b></li><li>- <b>K-JM04T</b></li><li>- <b>RK124</b></li></ul>
---	--

Všechny uvedené záměry jsou obsaženy i v platných ZÚR Jihomoravského kraje.

Způsob zpracování/zpřesnění výše uvedených záměrů v ÚP Bavory viz kap. II.3.2 „Soulad se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje“.

Závady a problémy dotýkající se území obce Bavory (viz výřez Výkresu problémů k řešení v ÚPD):



- území ohrožené suchem
- kritická místa biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců
- nevyhovující propojení Brna s jižní a jihozápadní částí kraje

Výše uvedené problémy jsou územním plánem Bavory řešeny.

## II.6.2. Soulad s ÚAP ORP

V roce 2020 byla zpracována V. úplná aktualizace územně analytických podkladů správního území ORP Mikulov. V ÚP Bavory jsou zohledněny existence všech zákonných limitujících jevů v území, tak byly zjištěny v rámci ÚAP.

V rámci vyhodnocení vyváženosti udržitelného rozvoje byly Bavory zařazeny mezi obce kategorie 2a, tj. obce s příznivými podmínkami pro životní prostředí a hospodářský rozvoj, ale nepříznivým pilířem sociálním.

Vyváženost pilířů v jednotlivých obcích je vyhodnocena v následujícím kartogramu. Pilíře s příznivými územními podmínkami pro rozvoj jsou označeny "+", pilíře s nepříznivými územními podmínkami pro rozvoj jsou označeny "-". Výsledná vyváženost územních podmínek je dána poměrem kladných a záporných bodů a označena barevnou škálou.

obec	územní podmínky			vyváženost podmínek		kategorizace obce, barevné označení
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území	dobrý stav	špatný stav	
	Z	H	S			
Bavory	+	+	-	Z,H	S	2a
Brod nad Dyjí	+	-	-	Z	H,S	3a
Břeží	+	-	+	Z,S	H	2b
Dobré Pole	-	+	+	H,S	Z	2c
Dolní Dunajovice	-	+	+	H,S	Z	2c
Dolní Věstonice	+	+	-	Z,H	S	2a

Z územně analytických podkladů vyplývají tyto důležité požadavky na řešení problémů v rámci územně plánovací dokumentace, ke kterým je nutné přihlížet při zpracování návrhu územního plánu obce Bavory:

Požadavky vyplývající z ÚAP ORP Mikulov	Řešení v ÚP Bavory
závady urbanistické: <ul style="list-style-type: none"> <li>chybějící návaznost ÚSES</li> <li>řešit koncepci vytápění a ohřevu teplé vody</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ÚP Bavory řeší ÚSES a prověřil i návaznost na území okolních obcí</li> <li>o plynofikaci nemá obec zájem</li> </ul>
závady dopravní <ul style="list-style-type: none"> <li>nevyhovující úsek komunikace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Problém je řešen vymezením, resp. upřesněním koridorů pro D52</li> </ul>
závady hygienické <ul style="list-style-type: none"> <li>jedna stará ekologická zátěž území</li> <li>řešit systém odkanalizování a čištění odpadních vod</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stará zátěž je vyznačena v koordinačním výkrese. Podle ÚAP leží na pozemcích p.č. 1701, 1702, dle informací z obce ale byla umístěna na pozemcích 1696/2 a 1696/1. Rekultivaci měl na starosti předchozí majitel pozemku, nyní jsou dotčené pozemky v majetku obce, na kterou přešly v rámci pozemkových úprav. Plocha je zalesněna a v územním plánu zařazena do ploch přírodních NP, jako součást LBC 4 Nad ořechy.</li> <li>Odkanalizování ÚP řeší, s odvedením odpadních vod na společnou ČOV Dolní Dunajovice</li> </ul>
ohrožení území <ul style="list-style-type: none"> <li>plochy rizikové pro vznik vodní a větrné eroze</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Problematika je ÚP Bavory řešena</li> </ul>
střety rozvojových záměrů s limity <ul style="list-style-type: none"> <li>zastavitelné plochy v územích ochrany přírody</li> <li>rozvojové záměry umístěné na odvodňovaných či zavlažovaných pozemcích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zastavitelné plochy obsažené v platném ÚPO byly do nového územního plánu kvůli zachování územně plánovací kontinuity převzaty.</li> </ul>

### II.6.3. Požadavky vyplývající z doplňujících průzkumů a rozborů

Požadavky vyplývající z doplňujících průzkumů a rozborů	Řešení v ÚP Bavory
<ul style="list-style-type: none"> <li>Územní plán bude chránit harmonické vztahy mezi osídlením a krajinou, začlenění obce do krajinného a přírodního rámce.</li> <li>Územní plán zohlední dobře dochovanou urbanistickou strukturu obce představující typickou návesní silnicovku s kompaktní řadovou zástavbou podél hlavní komunikace v obci.</li> <li>Územní plán bude chránit harmonické prostorové vztahy, například zohlední lokální stavební dominantu, kostel svaté Kateřiny. Stabilizuje pohledové osy (průhledy) na tento kostel.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>splněno</li> <li>splněno</li> <li>splněno</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Územní plán stanoví strukturu zástavby v zastavitelných plochách.</li> <li>Územní plán stanoví základní prostorové regulativy. Bude dbát na přiměřené měřítko a proporci pozemních staveb. Stanoví maximální výšku stav, jako nejvýše</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>splněno</li> <li>splněno</li> </ul>

<p>přípustnou výšku římsy střechy, popř. atiky. Dále stanoví koeficienty zastavění a minimální a maximální výměry stavebních pozemků pro rodinné domy (obojí minimálně u zastavitelných ploch).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Územní plán bude vytvářet a zkvalitňovat harmonické prostorové vztahy, například vymezením vhodných prvků drobné architektury v cílových bodech pohledů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• splněno</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vzhledem k četným urbanistickým a architektonickým hodnotám a významnému vlivu obce na krajinný ráz v území chráněné krajinné oblasti bude územní plán řešit zastavěné území a zastavitelné plochy podrobněji, s prvky regulačního plánu (§ 43 odst. 3 stavebního zákona).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• splněno</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ve veřejném zájmu vyloučí územní plán některé stavby, zařízení a opatření v nezastavěném území dle § 18 odst. 5 stavebního zákona. Zohlední přitom „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (2011)“, která doporučuje vést okolní krajinu jako nezastavitelné území.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• splněno</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Územní plán posoudí tlakové poměry ve vodovodu, zejména v jihozápadní části obce v zastavitelných plochách a navrhne vhodná řešení zvýšení tlaku, kupříkladu zřízení 2. tlakového pásma. V tomto směru bude řešit i etapizaci výstavby.</li> <li>• Územní plán posoudí stávající systém zásobování elektrickou energií, provede výpočet zatížení bytových a nebytových odběrů a případně navrhne doplnění vedení VN a trafostanic.</li> <li>• Územní plán bude respektovat ochranná a bezpečnostní pásma.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• splněno</li> <li>• splněno</li> <li>• splněno</li> </ul>



## II.7. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

### Ochrana zvláštních zájmů

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb.

**Na celém správním území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:**

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

Do katastrálního území Bavyry zasahuje zájmové území MO - koridor RR směrů. Zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu). V případě kolize může být výstavba omezena.

V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v celém území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny) výstavbu a změny vvn a vn, výstavbu a změny letišť všech druhů včetně zařízení z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Do správního území obce nezasahuje zájmové území Ministerstva obrany OP RLP - ochranné pásmo radiolokačního zařízení.

### Civilní ochrana

V návrhu ÚP Bavyry, jsou respektovány právní a technické požadavky platné pro stavby z hlediska požární bezpečnosti. Zejména se jedná o způsob zabezpečení zdrojů vody pro hasební účely ve výše uvedené lokalitě a zabezpečení příjezdové komunikace ke stavbám.

Požadavky ochrany obyvatelstva v územním plánování, vyplývající z havarijních plánů a krizových plánů, uplatňují dotčené orgány civilní ochrany při návrhu zadání územně plánovací dokumentace (§ 18 až 21 vyhl.č. 380/2002 Sb.), a to v rozsahu, který odpovídá charakteru území a druhu územně plánovací dokumentace.

#### d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování.

Způsob provádění evakuace a jejího všestranného zabezpečení stanoví §12 a13 vyhlášky MV č.

380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Evakuace se provádí z míst ohrožených mimořádnou událostí do míst, která zajišťují pro evakované obyvatelstvo náhradní ubytování a stravování, pro zvířata ustájení a pro věci uskladnění.

Na území obce Bavory je vyhodnocen ohrožující objekt ČS PHM Bavory, charakter ohrožení požár a únik ropných látek. Ohroženo je do 100 obyvatel.

Náhradní ubytování je možné v prostorách Obecního úřadu Bavory, v rekreačních nástavbách vinných sklepů a zejména v četných ubytovacích zařízeních (penzionech) nacházejících se v obci.

Organizační ani technické zabezpečení evakuace není úkolem územního plánu.

g) plochy pro usnadnění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací, pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých událostí.

K usnadnění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací je v urbanistickém řešení prostoru obce zásadní:

- výrobní zóna je prostorově a provozně oddělena od zóny obytné.
- není přípustná výstavba uzavřených bloků,
- doprava na místních a obslužných komunikacích je řešena tak, aby umožnila příjezd zasahujících jednotek (včetně těžké techniky) a nouzovou obsluhu obce v případě zneprůjezdnění části komunikací v obci,
- při řešení důležitých místních komunikací bude zabezpečena jejich nezavalitelnost v důsledku rozrušení okolní zástavby, tedy jejich šířka bude minimálně  $(v_1+v_2)/2+6m$ , kde  $v_1+v_2$  je výška budov po hlavní římsu v metrech na protilehlých stranách ulice,
- sítě technické infrastruktury jsou dle možností zaokružovány a umožňují operativní úpravu dodávek z jiných nezávislých zdrojů.

Organizační ani technické zabezpečení záchranných, likvidačních a obnovovacích prací není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci.

i) plochy pro nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou za krizové situace je zajištěno propojením skupinových vodovodů navzájem a tím vzniká možnost při výpadku některého zdroje nebo části řadů, zásobování z jiného JÚ. Za krizové situace se bude voda pro veřejnou potřebu (na pití a vaření) dovážet ze zdroje NZV-VZ Lednice, nacházející se ve vzdálenosti cca 20 km, v blízkosti obce Lednice. Při nouzovém zásobování se budou rovněž využívat místní zdroje-studny, jako zdroje užitkové vody. Jestliže by tento stav byl dlouhodobějšího rázu, nebo by to byl stav trvalý, bylo by nutno hledat náhradní řešení.

Dlouhodobý plošný výpadek elektrické energie je málo pravděpodobný. V obci nejsou umístěny žádné provozy (nemocnice apod.) vyžadující nepřetržitou dodávku elektrické energie, u nichž by bylo nutno řešit krizovou situaci náhradním zdrojem.

Organizační ani technické zabezpečení nouzového zásobování pitnou vodou není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány s využitím „Služby nouzového zásobování vodou“, kterou stanovuje Směrnice Ministerstva zemědělství ČR, č.j. 41658/2001-6000 ze dne 20.prosince 2001, uveřejněná ve Věstníku vlády částka 10/2001.

### **Ochrana nerostů, poddolovaná území, sesuvná území**

Západní a severozápadní část katastru pokrývá chráněné ložiskové území – podzemní zásobník plynu č. 40019000 Dolní Dunajovice I.

Celé katastrální území Bavory se nachází v průzkumném území pro ropu a zemní plyn č. 040008 Svahy Českého masivu.

V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážně o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice I/52 je jeden sesuv aktivní.

V řešení území se nenachází poddolovaná území.

## **Ochrana před povodněmi**

V katastrálním území Bavory není vyhlášeno záplavové území.  
í. Protipovodňová opatření nejsou navrhována.

## **Ochrana zdraví**

Územní plán Bavory stanoví regulativy využití jednotlivých ploch se zřetelem k ochraně zdravého životního prostředí. Jednotlivé záměry byly posouzeny z hlediska hlukové zátěže ze stávajících ploch výroby a skladování, z ploch dopravy apod.

## **Ochrana proti hluku**

Nově vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, lze umístit pouze do lokality, v níž celková hluková zátěž nepřekračuje hodnoty stanovených hygienických limitů hluku pro tyto prostory; průkaz souladu hlukové zátěže se stanovenými limity musí být v odůvodněných případech doložen nejpozději v rámci územního řízení s tím, že musí být zohledněna i zátěž z povolených, doposud však nerealizovaných záměrů,

- při umísťování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací,
- pro plochy s potenciálně rozdílným využitím s převažující funkcí bydlení bude s odkazem na platné právní předpisy respektován fakt, že nepřijatelné jsou stavby, činnosti a zařízení, jejichž negativní účinky na životní prostředí a veřejné zdraví překračují nad přípustnou mez limity stanovené v souvisejících právních předpisech (vyločení negativních účinků musí být prokázáno v rámci územního řízení),
- na plochách pro výrobu, komerční aktivity a pod. lze umístit chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví po doložení splnění povinnosti stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku, příp. vibrací (resp. chráněné prostory lze umístit pouze do lokalit, v nichž bude v rámci územního řízení prokázáno splnění hygienických limitů hluku stanovených platnými právními předpisy),
- nutno řešit související vlivy s využitím území nejen v sousedních plochách, ale i nejbližším okolí (např. v sousedních polyfunkčních plochách přípustná je pouze taková polyfunkčnost využití území, při které se nebudou následným provozem jednotlivé funkce a pohoda bydlení navzájem obtěžovat nad přípustnou míru, přičemž pro posuzování je rozhodující stávající stav popř. již vydané územní rozhodnutí nebo stavební povolení),
- ve stavbě, kde kromě dílny, výroby, občanského vybavení je umístěn byt tzv. služební (majitele, popř. ostrahy), vztahují se hygienické limity hluku pouze k chráněnému vnitřnímu prostoru daného bytu; hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor stavby se na takovou stavbu nevztahují.

## **Kulturní památky**

Na katastrálním území obce Bavory se nacházejí nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek a památky místního významu, a to:

- kostel svaté Kateřiny, č. 7-1135: raně barokní stavbou se starším, patrně gotickým, jádrem. Představuje jediný objekt monumentální architektury v obci. Kostel svaté Kateřiny Alexandrijské byl postaven roku 1740 na místě gotické kaple. Za kněžištěm a

sakristií jednodlní orientované stavby byla roku 1791 přistavěna čtyřboká věž ukončena dvojitou bání ve tvaru jehlanu.

- kaplička, č. ÚSKP 24222/7-1137: u hlavní silnice z Brna do Mikulova, kaplička obdélného půdorysu se sedlovou střechou,
- boží muka, č. 7-1138: na travnatém svahu naproti hřbitovu,
- socha sv. Jana Nepomuckého, č. 7-1136: ve svahu naproti vchodu do kostela.

Urbanisticky cenné hodnoty jsou centrum obce a hřbitov. V širším slova smyslu je urbanistickou hodnotou i samotný historický tvar obce. Jedná se o návesní silnicovku ve směru JZ-JV, se souvislým okapovým řazením domů, ve středu obce byl umístěn kostel a škola. Vinné sklepy navazují na okraj obce a souvisle přecházejí do krajiny. Pozoruhodné je osazení obce v krajině, sídlo významně ovlivňuje krajinný ráz celé oblasti, spoluvytváří krajinný obraz Pálavy vnímaný z dálkových pohledů. Architektonicky cennými stavbami jsou Vinařství Pluháček, budova obecního úřadu a rodinný dům na p. č. 27/2. Významnými stavebními dominantami jsou kostel svatě Kateřiny, kulturní dům a bývalá škola.

Území ORP Mikulov je možné v celém jejích rozsahu považovat za území s archeologickými nálezy ve smyslu odst. 2, § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

### **Ochrana přírody**

V řešeném území je vyhlášena evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000 EVL Stolová hora (CZ0624043) a ptačí oblast Pálava (CZ0621029).

V řešeném území se nachází biosférická rezervace Dolní Morava, CHKO Pálava, NPR Tabulová, PP Anenský vrch a ochranné pásmo PP Růžový kopec.

## **II.8. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ, ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽP**

### **Výsledky vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj a výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí:**

Vyhodnocení vlivu Územního plánu Bavory na životní prostředí je zpracováno v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů a dále dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocena je koncepce ve fázi návrhu územního plánu ve smyslu ustanovení § 10 i zákona č.100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů a dle § 19 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Ve Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je v kapitole 13 „Závěr včetně závěrečného stanoviska“ uvedeno:

„Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavory vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že **návrh územního plánu Bavory ve variantě A je akceptovatelný při uskutečnění následujících opatření:**

### ***Obecně pro všechny zastavitelné plochy:***

- v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,

- u pořizovaných územních studií (US1) stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu,
- u staveb s uplatněním zelených střech je nezbytný souhlas správy CHKO Pálava,
- před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužitá pro výstavbu užívat dále jako ZPF,
- dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území,
- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb.

*Výše uvedená opatření byla zpracována do kapitol I.E.8, I.I, I.F3, I.C.*

### ***Plochy bydlení B***

*Plochy bydlení venkovské – BV*

- u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz
- zástavbu v rámci dohod o parcelaci DO1, DO2, DO3 řešit tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz

*Výše uvedená opatření byla zpracována do kapitol I.F., I.C.4.*

### ***Plochy občanského vybavení O***

*Plochy občanské vybavení veřejné – OV*

*Plochy občanské vybavení komerční – OK*

- u plochy Z1 jsou dotčena meliorační zařízení (odvodnění), je potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

*Výše uvedené opatření bylo zpracováno do kapitoly I.C.5.*

### ***Plochy smíšené obytné S***

*Plochy smíšené obytné venkovské – SV*

*Plochy smíšené obytné centrální – SC (plocha přestavby P2)*

- pro plochu Z15 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz.

*Výše uvedené opatření bylo zpracováno do kapitoly I.C.6.*

### ***Plochy výroby V***

*Plochy výroby zemědělské a lesnické – VZ*

- u plochy Z14 vyloučit potenciální negativní vliv na II. zónu ochrany CHKO, ptačí oblast (PO), a přilehlé skladebné části ÚSES - LBK.
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.

*Výše uvedená opatření byla zpracována do kapitoly I.C.8.*

### ***Plochy smíšené výrobní H***

Plochy smíšené výrobní jiné – vinařství drobné – *HX.s*

- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.

*Výše uvedené opatření bylo zpracováno do kapitoly I.C.7.*

#### ***Plochy veřejných prostranství P***

Plochy vybraných veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch – *PP*

- u plochy Z27 v rámci územní studie US1 navrhnout takové řešení, které minimalizuje vliv na skladebnou část ÚSES – biokoridor a na krajinný ráz,
- US1 v dostatečném detailu vyřeší polohu parkovacích míst, zeleně a materiálového provedení parkovacích míst,
- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

*Výše uvedená opatření byla zpracována do kapitol I.C.9., I.L.*

#### ***Plochy přírodní N***

Plochy přírodní – *NP*

- v existujících skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

*Výše uvedená opatření byla zpracována do kapitoly I.E.3*

#### ***Plochy smíšené nezastavěného území M***

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority – *MN.p*

- opatření nejsou navrhována.

#### ***Koridory dopravní infrastruktury***

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – *CPZ-D1*

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – *CPU-D1*

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – *CPU-D2* (ekodukt)

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – *CPU-D3*

- v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační propustnost krajiny pro vybrané druhy ZCHD (*CPU-D2* ekodukt),
- v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný **a stavba byla např. vegetačními prvky, terénními úpravami začleněna do krajiny,**
- **v souvislosti s dopravními záměry doplnit vegetační linie vysokých dřevin ke snížení hlukové a imisní zátěže z dopravy,**
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti odvodnění i závlahového zařízení (plochy *CPZ-D1* , *CPU-D1*).

#### ***Soustava Natura 2000***

**Z hodnocení vlivu koncepce na soustavu území Natura 2000 vyplývá, že je možné schválit koncepci ÚP Bavy ve variantě A při respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.**

Vliv koncepce ÚP Bavy na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě A a jako významně negativní ve variantě B. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává. Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě A

vyhodnocen mírně negativní vliv u řady zastavitelných ploch (Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1) a dopravních koridorů (CPZ-D1, CPU-D1-3). Ve variantě B byly kromě všech předchozích vyhodnoceny jako mírně negativní navíc ještě další plochy (Z16, Z23) a především byl z důvodu koncepční neslučitelnosti s integritou PO významně negativní vliv vyhodnocen u ploch Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35 (zcela nepřijatelný rozvoj zástavby ve volné krajině a na úkor cenných biotopů PO). Hodnocená koncepce také přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní.

**Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

**Hodnocená koncepce ve variantě B má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

Z hodnocení vyplývá, že z hlediska soustavy Natura 2000 je možné schválit ÚP Bavory ve variantě A při respektování níže uvedených zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.

### **Zmírňující opatření**

U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A ÚP Bavory, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byly stanoveny zmírňující opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce.

- V případě navrhovaných zastavitelných ploch k zástavbě a souvisejících komunikací (Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1) se prakticky jedná o stejné negativní vlivy intenzifikace jejich využívání, což je především zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení. Tyto vlivy nedílně souvisí s navrhovaným funkčním využitím a zmírnit je lze jen velmi omezeně. Jednoznačně nutné je alespoň likvidaci stávajících dřevinných porostů provést mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Zároveň je nutné u ploch zástavby dodržovat její stanovenou strukturu, tj. objekt u komunikace a nezastavěná část pozemku (zahrada) za ním. Zvláště na okrajích zástavby je nutné toto uspořádání dodržovat a orientovat nezastavěnou zahradu do volné krajiny. Jako částečnou náhradu za zabrané biotopy by bylo žádoucí vysazovat vysokokmenné ovocné stromy (obecně platné i pro celé sídlo).

**Z1** - občanské vybavení komerční (OK)

**Z2** - bydlení venkovské (BV) + **Z3** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

**Z6+Z7+Z8** - bydlení venkovské (BV)

**Z10** - bydlení venkovské (BV) + **Z9** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

**Z11+Z12** - bydlení venkovské (BV)

**Z13** - smíšené výrobní jiné – vinařství drobné (HX.s)

**Z14** - výroba zemědělská a lesnická (VZ)

**Z15** - smíšené obytné venkovské (SV)

**Z17** - bydlení venkovské (BV)

**Z19+Z21** - bydlení venkovské (BV) + **Z20** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

**Z22+ Z24** - bydlení venkovské (BV)

**Z27** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

**P1** - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch (PP)

*Odůvodnění: Uvedená opatření jednak zamezí zbytečné přímé likvidaci hnízd či přímo jedinců (načasování), jednak mohou zmírnit negativní vlivy vyplývající ze zvýšené intenzity využívání území (struktura zástavby s pásem nezastavěných zahrad), příp. i vytvořit předpoklady pro existenci některých vhodných biotopů (výsadba ovocných vysokokmenů v zahradách).*

- V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení,

ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).

**CPZ-D1** - koridor dopravní infrastruktury – silniční

**CPU-D1+D2+D3** - koridor dopravní infrastruktury – silniční

*Odůvodnění: Vhodné načasování přípravných prací alespoň zamezí zbytečné likvidaci hnízd a o něco sníží riziko přímého usmrcení jedinců.*



## II.9. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODSŤ. 5 SZ

### Krajský úřad Jihomoravského kraje

Odbor životního prostředí

Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis č. j.: MUMI 22010169  
Ze dne: 16.03.2022  
Č. j.: JMK 68179/2022  
Sp. zn.: S-JMK 41781/2022 OŽP/Dah  
Vyřizuje: Bc. Hana Daňková  
Telefon: 541 652 292  
Datum: 13.05.2022

Městský úřad Mikulov  
Odbor stavební a životního prostředí  
Náměstí 1  
692 01 MIKULOV

### STANOVISKO

#### k Návrhu územního plánu Bavory

podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon) vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen krajský úřad) jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona.

#### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

**Název koncepce:** Návrh územního plánu Bavory

**Charakter a rozsah koncepce:**

Předložený Návrh územního plánu (ÚP) Bavory řeší komplexně celé správní území obce, které tvoří katastrální území Bavory o celkové rozloze 500,36 ha s počtem obyvatel 411 (k 31.12.2020).

V řešeném území je vyhlášena evropsky významná lokalita soustavy NATURA 2000 EVL Stolová hora a ptačí oblast Pálava, dále je v řešeném území vymezena biosférická rezervace Dolní Morava, CHKO Pálava, NPR Tabulová, PP Anenský vrch a ochranné pásmo PP Růžový kopec, čímž je do značné míry redukována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umísťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozeného vývoje v minulosti.

Územní plán Bavory je zpracován ve dvou variantách.

**Varianta „A“** je pojata jako varianta základní, resp. minimální. Obsahuje ty návrhy územního

plánu, které jsou nezbytné a neopomenutelné (zpřesnění záměrů obsažených ve vydaných ZÚR kraje, aktualizace zastavěného území, uvedení územního plánu do souladu s aktuálními právními předpisy) a prověřené požadavky fyzických a právnických osob, které se zpracovateli jeví jako opodstatněné, bezproblémové nebo málo problematické.

**Varianta „B“** obsahuje stejné návrhové plochy jako varianta „A“ a dále rozšiřuje návrh územního plánu o plochy Z28 až Z35 a plochu územní rezervy R1.

#### **Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):**

Kraj:	Jihomoravský
Okres:	Břeclav
Obec:	Bavory
k. ú.	Bavory
Předkladatel koncepce:	Městský úřad Mikulov
IČ předkladatele:	00283347
Sídlo předkladatele:	Náměstí 1, 692 01 Mikulov

#### **II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ**

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí „Návrhu územního plánu Bavory“: doc. Ing. arch. Jiří Löw, autorizovaná osoba dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 3745/595/OPV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 155/ENV/16.

Zpracovatel hodnocení vlivu koncepce „Návrhu územního plánu Bavory“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000: Mgr. Tomáš Dohnal, držitel autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č. j. 25622/ENV/12, 1038/630/12.

Zpracovatel vyhodnocení vlivů „Návrhu ÚP Bavory“ na udržitelný rozvoj území: Ing. arch. Milan Hučík.

#### **Návrh zadání**

Krajský úřad vydal pod č. j. JMK 9201/2019 dne 08.02.2019 stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k Návrhu zadání ÚP Bavory se závěrem, že uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Bavory na životní prostředí.

#### **Společné jednání a další průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí**

Krajský úřad obdržel dne 25.09.2020 oznámení o společném jednání o návrhu ÚP Bavory ve smyslu § 50 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 03.11.2020 v malé zasedací místnosti MěÚ Mikulov. Koordinované stanovisko podle § 50 stavebního zákona bylo vydáno dne 04.12.2020 pod č. j. JMK 166480/2020.

Krajský úřad obdržel dne 16.03.2022 spolu se žádostí o vydání stanoviska SEA podle § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie připomínek a stanovisek dotčených orgánů, organizací a veřejnosti.

K návrhu ÚP Bavyry byly podány následující stanoviska, námitky a připomínky (obsah je zestručněn) vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

**Krajský úřad Jihomoravského kraje, OŽP**

OŽP ve svém stanovisku ze dne 04.12.2020 vydaném pod č. j. JMK 166480/2020:

1. z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF) vydal souhlasné stanovisko k variantě A Návrhu územního plánu Bavyry a dále nesouhlasné stanovisko k variantě B Návrhu územního plánu Bavyry.
2. z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů upozornil OŽP na nedostatky vyhodnocení vlivů územního plánu Bavyry na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“) a požadoval doplnění vyhodnocení.

Vypořádání: ad. 1. viz podmínky stanoviska a odůvodnění, ad. 2 vyhodnocení bylo doplněno.

**Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Oddělení Správa CHKO Pálava, Mikulov** ve svém stanovisku ze dne 11.11.2020 vydaném pod č. j. 02276/JM/20 uvádí následující připomínky:

Varianta A:

1. Agentura požaduje u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umístování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK.
2. Podmínkou pro rozhodování v ploše Z27 je zpracování územní studie.
3. Agentura má dvě připomínky týkající se definice pojmů používaných v územním plánu Bavyry: definice negativního vlivu a pojem lehký zemědělský přístřešek.
4. Návrh ÚP Bavyry obsahuje i plochy specifické jiné, historické opevnění XX.h. Pro plochy v přípustném využití jsou uvedeny stavby pro rodinnou rekreaci. Agentura nesouhlasí s navrženým přípustným využitím pro rodinnou rekreaci. Objekty historického opevnění území ČR jsou většinou umístěny ve volné krajině, často v plochách přírodních, nebo plochách ve II. zóně odstupňované ochrany přírody a krajiny. Nové využití pro rekreační účely umožní vytvořit nové rekreační obytné enklávy ve volné krajině, umožní sekundární fragmentaci krajiny. Agentura uvedenou připomínku k rekreačnímu využití historických opevnění vznáší pro ochranu krajiny a krajinného rázu území. Snahou je zachování ekologicky vyvážené a esteticky hodnotné krajiny v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 písmene g) ZOPK.
5. V plochách dotvářejících obraz obce a plochách výrobních a smíšených výrobních jsou podmíněně přípustné zelené vegetační střechy ve dvorních částech staveb. Agentura požaduje doplnit informaci, že realizace zelené vegetační střechy podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 ZOPK.

Varianta B: AOPK s variantou B nesouhlasí

Vypořádání: viz podmínky stanoviska a odůvodnění



## Připomínky veřejnosti

1. Spolek NEBOJSA,
2. Spolek „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.“ a
3. Občané L.K. a A.K: sdělují následující

*(oba spolky a občané L.K. a A.K. podali s výjimkou úvodních odstavců připomínky stejného znění):*

### Úvod připomínek „Spolku NEBOJSA“

*Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13.11.2020.*

*Jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny, podáváme ve lhůtě následující připomínky k návrhu ÚP Bavory:*

*Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30.5.2014 Sp. Zn. I. ÚS 59/14, který spolkům, jako je náš, přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy, např. územního plánu nebo jeho části. Náš spolek se sídlem v sousední obci, Dolních Dunajovicích, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonnost návrhu ÚP Bavory se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat. Je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné."*

*Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK. Je lehké se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že koridor D52 (transevropský Baltsko – jadranský koridor TEN-T) bude z požizování ÚP Bavory vypuštěn.*

Komentář krajského úřadu: Spolek NEBOJSA v úvodu textu konstatuje, že má sídlo v sousední obci Dolní Dunajovice, přičemž v záhlaví je uvedena adresa sídla spolku v obci Bavory č. p. 12, což činí úvodní část vyjádření poněkud zmatečnou. Jedná se však o chybu, která vznikla doslovným přebíráním textu od jiného subjektu. Porovnáním údajů ze spolkového rejstříku, údajů uvedených v hlavičce a ze závěrečného podpisu je však zřejmé, kdo podání učinil.

### Úvod připomínek Spolku „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R 52, z. s.“

*Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13.11.2020. Jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny, podáváme ve lhůtě následující připomínky k návrhu ÚP Bavory:*

*Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30.5.2014 Sp. Zn. I. ÚS 59/14, který spolkům, jako je náš, přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy,*

např. územního plánu nebo jeho části. Náš spolek se sídlem v sousední obci, Dolních Dunajovicích, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonost návrhu ÚP Bavory se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat. Je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné." Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK. Je lehké se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že koridor D52 (transevropský Baltsko- jadranský koridor TEN-T) bude z pořízování ÚP Bavory vypuštěn.

#### Úvod připomínek občanů L.K. a A.K.

Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13.11.2020.

Věcné připomínky (celkem 136 bodů) uvedené ve všech doručených vyjádřeních veřejnosti po úvodních odstavcích jsou obsahově shodné a z důvodu jejich rozsahu jsou připojeny jako samostatná příloha tohoto SEA stanoviska. (konkrétně text Spolku NEBOJSA).

Vypořádání: OŽP v příloze záměrně ponechal celý text připomínek pro přehlednost, jako připomínky týkající životního prostředí OŽP vyhodnotil připomínky č.: 21, 23, 24, 41, 54, 57, 59 – 64, 69 – 73, 75 – 92, 94 – 102 a 104 – 136. Konkrétní vypořádání připomínek je součástí odůvodnění. Pokud jde o připomínky, které se týkají způsobu zpracování, pořízování, projednávání a schvalování ZÚR JMK včetně následných aktualizací, zde musí krajský úřad odkázat na ustanovení § 55 odst. 3 ve vazbě na § 54 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Poznámka: Krajský úřad v rámci společného jednání vydal z hlediska zákona 100/2001 Sb. stanovisko (které je součástí koordinovaného stanoviska vydaného dne 04.12.2020 pod č. j. JMK 166480/2020), v němž požaduje úpravu a doplnění vyhodnocení. Při vypořádání připomínek tak krajský úřad pracoval již s přepracovanou verzí vyhodnocení (2021).

### **III. HODNOCENÍ KONCEPCE**

Vyhodnocení vlivů Návrhu ÚP Bavory na životní prostředí je zpracováno ve smyslu § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Předkládaný návrh ÚP Bavory je předkládán ve dvou variantách „A“ a „B“.



## **Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce**

### Vliv ploch bydlení venkovského na životní prostředí

Varianty A+B: plochy Z2, Z11, Z12, Z19, Z21, Z22, jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO. Všechny plochy jsou navrženy v Ptačí oblasti, plocha Z10 je navržena v blízkosti skladebné části ÚSES – LBK. Plochy Z4, Z6, Z7, Z8, Z10, Z17, Z24 jsou navrženy ve IV. zóně ochrany CHKO. Plochy Z2, Z19, Z21, Z22 mohou mít mírně negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plochy Z28, Z33, Z34 jsou navrženy ve III. zóně ochrany CHKO, plocha Z29 je navržena ve II. zóně ochrany CHKO. Plocha Z28 je navržena v bezprostřední blízkosti skladebných částí ÚSES – biocentrum, biokoridor a VKP niva. Všechny plochy jsou navrženy v ptačí oblasti (PO). Plochy Z28, Z29, Z33, Z34 mohou mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Varianty A+B: Při realizaci záměrů na větších plochách pro bydlení může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

Zábor ZPF u varianty A je celkem 2,6073 ha, z toho 1,5067 ha ve II. třídě ochrany ZPF a 1,1006 ha ve III. třídě ochrany ZPF.

Zábor ZPF u varianty B je celkem 4,2224 ha, z toho 1,6416 ha ve II. třídě ochrany ZPF, 1,4482 ha ve III. třídě ochrany ZPF, 0,6446 ha ve IV. třídě ochrany ZPF a 0,4880 ha ve V. třídě ochrany ZPF.

### Vliv ploch občanského vybavení na životní prostředí

Varianty A+B: Navržené plochy občanského vybavení Z1, Z5 jsou navrženy ve IV. zóně ochrany CHKO a v ptačí oblasti (PO). Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod. U plochy Z1 (plocha OK) dochází ke střetu s melioračním zařízením (odvodnění), bude třeba technicky dořešit. Zábor ZPF je u obou variant stejný, dochází k záboru na ploše 0,4116 ha ve II. tř. ochrany ZPF.

### Vliv ploch smíšených obytných na životní prostředí

Varianta A+B: Navržená plocha Z15 je navržena ve IV. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO).

Varianty B: Navržená plocha smíšená obytná Z32 je navržena ve III. zóně ochrany CHKO a v ptačí oblasti (PO). Plocha může mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Při realizaci záměrů na větších plochách může dojít k částečnému ovlivnění odtokových poměrů vlivem zvětšení nepropustných zpevněných ploch, za předpokladu navržených opatření (zasakování vod) se nepředpokládá ovlivnění podzemních či povrchových vod.

U varianty A nedochází k záboru ZPF, zábor ZPF u varianty B je 0,1288 ha ve III. třídě ochrany ZPF.

### Vliv ploch výroby zemědělské a lesnické na životní prostředí

Varianta A+B: plocha Z14 je navržena ve II. zóně ochrany CHKO, v PO, těsně přiléhá ke skladebné části ÚSES – LBK. Plocha může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plochy Z31, Z35 jsou navrženy ve III. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO). Tyto plochy mohou mít významný negativní vliv na krajinný ráz.

Vzhledem k malému rozsahu ploch se za předpokladu vhodných opatření nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF u varianty A je celkem 0,0256 ha v II. třídě ochrany ZPF.

Zábor ZPF u varianty B je celkem 0,1911 ha, z toho 0,0256 ha v II. třídě ochrany ZPF a 0,1655 ha ve III. třídě ochrany ZPF.

#### Vliv ploch smíšených výrobních na životní prostředí – vinařství drobné – HX.s

Varianty A+B: plocha Z13 je navržena ve III. zóně ochrany CHKO a v ptačí oblasti (PO). Plocha může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Varianta B: plocha Z16 je navržena ve IV. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO). Plocha může mít negativní vliv na krajinný ráz.

Vzhledem k malému rozsahu ploch se za předpokladu vhodných opatření nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF je u obou variant stejný, dochází k záboru na ploše 0,1599 ha ve III. třídě ochrany ZPF.

#### Vliv ploch veřejných prostranství na životní prostředí

Varianty A+B: plocha Z27 je navržena v těsné blízkosti skladebné části ÚSES – LBK, ve IV. zóně ochrany a v ptačí oblasti (PO).

Varianta B: plocha Z30 je vymezena na ploše ÚSES a PUPFL, plocha může mít významný negativní vliv na zvláště chráněná území, na PO a na krajinný ráz, proto není doporučena k realizaci.

Za předpokladu vhodných opatření se nepředpokládá ovlivnění odtokových poměrů, podzemních a povrchových vod.

Zábor ZPF u varianty A je celkem 0,0343 ha ve III. třídě ochrany ZPF, u varianty B je celkem 0,0401 ha, z toho 0,0058 ha v II. třídě ochrany ZPF a 0,0343 ha ve III. třídě ochrany ZPF.

Zábor PUPFL ve variantě je A 0,0687 ha a ve variantě B je zábor PUPFL 0,1034 ha.

#### Vliv ploch přírodních na životní prostředí

Plochy přírodní mají pozitivní vliv na složky životního prostředí.

#### Vliv koridorů dopravní infrastruktury na životní prostředí

Varianty A+B: Plochy koridorů dopravní infrastruktury jsou zpřesněny podle ZÚR Jihomoravského kraje. Z části jsou navrženy ve II., III. a IV. zóně ochrany CHKO a v PO. Trasa koridoru CPZ-D1 kříží skladebné části ÚSES – biokoridory a VKP niva. Koridor CPU-D2 je navržen ve II. zóně ochrany CHKO a sousedí se skladebnou částí ÚSES. Vzhledem k plošnému rozsahu a charakteru záměru budou mít navrhované koridory významný negativní vliv na krajinný ráz.

Plochy koridorů CPZ-D1, CPU-D2 (ekodukt), CPU-D3 zasahují do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů – migrační koridory velkých savců.

Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemní vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů.



Zábor ZPF je stejný pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve II. třídě ochrany ZPF, 1,4913 ha ve IV. třídě ochrany ZPF a 0,0387 ha v V. třídě ochrany ZPF.

#### Vliv koncepce na veřejné zdraví

Případné negativní vlivy koncepce na veřejné zdraví lze spatřovat především v působení hluku z dopravních staveb, proto je nezbytné při následné realizaci respektovat chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Konkrétní protihluková opatření mohou být navržena až na základě výpočtu při znalosti konkrétních parametrů umísťovaných záměrů.

Dopravní stavba DS04 byla prověřena i v rámci pořizování ZÚR JMK.

#### Vliv koncepce na soustavu NATURA 2000

Koncepce ÚP Bavory ve spojitosti s územními plány okolních obcí nacházejících se v PO Pálava z hlediska kumulativních vlivů má mírně negativní vliv na soustavu NATURA 2000 ve variantě A a významně negativní ve variantě B na soustavu NATURA 2000. Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území, která je provázena nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava. Ve variantě B je navíc zcela nekoncepčně navrhována řada zastavitelných ploch i v odtržené poloze od zástavby, a to často v kulturách, které patří mezi vhodné biotopy některých předmětů ochrany PO. Jedná se zejména o návrhové plochy na JZ-JV a na V sídla, kde by došlo ke zcela nepřijatelné, nesouvislé a nenavazující urbanizaci volné krajiny. Návrhové plochy by zabraly kultury vinohradů i sadů, příp. travní a lemové porosty s rozptýlenou zelení, která je součástí potravních a příp. i hnízdních areálů tří předmětů ochrany PO (pěnice vlašská, strakapoud jižní a ťuhýk obecný).

Z posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 vyplývá, že vliv ÚP Bavory na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě „A“ a jako významně negativní ve variantě B. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává.

Z hlediska předmětů ochrany a celistvosti PO Pálava byl ve variantě „A“ vyhodnocen mírně negativní vliv u ploch Z1-3, Z6-15, Z17, Z19-22, Z24, Z27, P1 a dopravních koridorů (CPZ-D1, CPU-D1-3).

Ve variantě B byly kromě všech předchozích vyhodnoceny jako mírně negativní navíc ještě další plochy (Z16, Z23) a především byl z důvodu koncepční neslučitelnosti s integritou PO významně negativní vliv vyhodnocen u ploch Z28, Z29, Z30, Z31, Z32, Z33, Z34, Z35 (zcela nepřijatelný rozvoj zástavby ve volné krajině a na úkor cenných biotopů PO). Hodnocená koncepce také přispívá ke zvyšování negativních kumulativních vlivů na soustavu Natura 2000, jehož míru lze v případě varianty B označit za významně negativní.

Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný negativní vliv varianty A i B neočekává.

Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů na soustavu NATURA 2000 jednoznačně nejproblematictější dopravní stavba DS04. V rámci procesu EIA bylo k záměru vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/OPVI/05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV/16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000“, z nichž



jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. U záměru byl tímto procesem EIA vyloučen významný negativní vliv. Jiné relevantní projekty středního a většího měřítka ovlivňující v řešeném území PO Pálava nebyly identifikovány. Koridor DS04 byl prověřen i v rámci Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na udržitelný rozvoj území

Z posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 vyplývá, že vliv ÚP Bavy na PO Pálava byl vyhodnocen jako mírně negativní ve variantě „A“ a jako významně negativní ve variantě B.

#### **Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Návrh ÚP Bavy je zpracován ve dvou variantách. Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na udržitelný rozvoj území a v tom i vlivů na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 19, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, bylo provedeno ve fázi návrhu.

**Varianta „A“** obsahuje řešení, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000, podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, ukázalo být akceptovatelné.

**Varianta „B“** pak obsahuje další záměry, tj. ty, které nejsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další plochy, u nichž byl konstatován významný nepříznivý vliv.

**Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavy ve variantě A je akceptovatelný při splnění stanovených podmínek a opatření podmiňujících souhlasné stanovisko. Zpracovatel návrhu územního plánu doporučuje k realizaci variantu „A“.**

**Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava. Hodnocená koncepce ve variantě B má významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.**

**Z hodnocení vyplývá, že z hlediska soustavy Natura 2000 je možné schválit ÚP Bavy ve variantě A při respektování zmírňujících opatření v podrobnosti ÚP.**

**Vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu územního plánu Bavy“ uvádí následující opatření pro zlepšení působení územního plánu na životní prostředí:**

#### **Obecně pro všechny zastavitelné plochy:**

- v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,
- u požizovaných územních studií (US1) stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu,
- u staveb s uplatněním zelených střech je nezbytný souhlas Správy CHKO Pálava,
- před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužitá pro výstavbu užívat dále jako ZPF,

- dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území,
- u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
- u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb.

#### **Plochy bydlení B**

- Plochy bydlení venkovské – BV
- u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz
- zástavbu v rámci dohod o parcelaci DO1, DO2, DO3 řešit tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz

#### **Plochy občanského vybavení O**

Plochy občanské vybavení veřejné – OV

Plochy občanské vybavení komerční – OK

- u plochy Z1 jsou dotčena meliorační zařízení (odvodnění), je potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.

#### **Plochy smíšené obytné S**

Plochy smíšené obytné venkovské – SV

Plochy smíšené obytné centrální – SC (plocha přestavby P2)

- pro plochu Z15 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz.

#### **Plochy výroby V**

Plochy výroby zemědělské a lesnické – VZ

- u plochy Z14 vyloučit potenciální negativní vliv na II. zónu ochrany CHKO, ptačí oblast (PO), a přilehlé skladebné části ÚSES - LBK.
- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.

#### **Plochy smíšené výrobní H**

Plochy smíšené výrobní jiné – vinařství drobné – HX.s

- zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.
- realizace zelené vegetační střechy je podmíněna souhlasem AOPK podle § 12 odst. 2 ZOPK.

#### **Plochy veřejných prostranství P**

Plochy vybraných veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch – PP

- u plochy Z27 v rámci územní studie US1 navrhnout takové řešení, které minimalizuje vliv na skladebnou část ÚSES – biokoridor a na krajinný ráz,
- US1 v dostatečném detailu vyřeší polohu parkovacích míst, zeleně a materiálového provedení parkovacích míst,

- u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod.

#### **Plochy přírodní N**

Plochy přírodní – NP

- v existujících skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
- použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG).

#### **Plochy smíšené nezastavěného území M**

Plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority – MN.p

- opatření nejsou navrhována.

#### **Koridory dopravní infrastruktury**

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPZ-D1

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D1

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D2 (ekodukt)

Koridor dopravní infrastruktury – silniční – CPU-D3

- v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny pro vybrané druhy ZCHD (CPU-D2 ekodukt),
- v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný a stavba byla např. vegetačními prvky, terénními úpravami začleněna do krajiny,
- v souvislosti s dopravními záměry doplnit vegetační linie vysokých dřevin ke snížení hlukové a imisní zátěže z dopravy,
- dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti odvodnění i závlahového zařízení (plochy CPZ-D1 , CPU-D1).

#### **Vyhodnocení vlivů na životní prostředí „Návrhu územního plánu Bavy“ uvádí následující monitorovací ukazatele:**

- Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů, zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR
- Míra znečištění povrchových a podzemních vod, zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém
- Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL, zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad
- Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice, zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje



- E. Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy, zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad
- F. Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území, zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody
- G. Koeficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch), zdroj: ÚAP ORP Mikulov

**Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)**

Na základě „Návrhu územního plánu Bavory“, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Bavory na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj, a dále posouzení vyjádření dotčených orgánů a po společném jednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona

**N E S O U H L A S N Ě S T A N O V I S K O**

**k návrhu územního plánu Bavory ve variantě B,**

a dále

**S T A N O V I S K O**

**k návrhu územního plánu Bavory ve variantě A,**

**a stanoví následující požadavky, kterými bude zároveň zajištěn minimální možný dopad realizace územního plánu Bavory ve variantě A na životní prostředí a veřejné zdraví:**

**Obecně pro všechny zastavitelné plochy:**

1. v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,
2. u pořizovaných územních studií (US1) stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu,
3. u staveb s uplatněním zelených střech je nezbytný souhlas správy CHKO Pálava,
4. před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF,
5. dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území,
6. u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,
7. u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb,

8. doplnit definici pojmů požívaných v územním plánu Bavory: definice „negativního vlivu“ a definice pojmu „lehký zemědělský přístřešek“,

#### **Plochy bydlení B**

9. u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umístování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále ZOPK),
10. u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,
11. zástavbu v rámci dohod o parcelaci DO1, DO2, DO3 řešit tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz,

#### **Plochy občanského vybavení**

12. u plochy Z1 jsou dotčena meliorační zařízení (odvodnění), je potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže,

#### **Plochy smíšené obytné centrální – SC (plocha přestavby P2)**

13. pro plochu Z15 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,

#### **Plochy výroby zemědělské a lesnické – VZ**

14. u plochy Z14 vyloučit potenciální negativní vliv na II. zónu ochrany CHKO, ptačí oblast (PO) a přílehlé skladebné části ÚSES – LBK,
15. zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,

#### **Plochy smíšené výrobní jiné – vinařství drobné – HX.s**

16. zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,

#### **Plochy veřejných prostranství**

17. pro plochu Z27 bude zpracována územní studie, v rámci územní studie US1 bude navrženo takové řešení, které minimalizuje vliv na skladebnou část ÚSES – biokoridor a na krajinný ráz,
18. US1 v dostatečném detailu vyřeší polohu parkovacích míst, zeleně a materiálového provedení parkovacích míst,
19. u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod,

#### **Plochy přírodní**

20. v existujících skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,
21. použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG),

#### **Koridory dopravní infrastruktury**

22. v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými



- plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny pro vybrané druhy ZCHD (CPU-D2 ekodukt),
23. v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný a stavba byla např. vegetačními prvky a terénními úpravami (konkrétně zářezem do krajiny dle doporučení ze stanoviska EIA) začleněna do krajiny,
  24. v souvislosti s dopravními záměry doplnit vegetační linie vysokých dřevin, případně izolační zeleně ke snížení hlukové a imisní zátěže z dopravy (zeleně bude umístěna s ohledem na bezpečnost dopravy a na majtkové poměry), pokud to podrobnost územního plánu dovolí doporučuje se izolační zeleně případně vymežit i v územním plánu,
  25. dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti odvodnění i závlahového zařízení (plochy CPZ–D1 , CPU–D1),

#### **Plochy specifické jiné – historické opevnění**

26. zvážit upřesnění regulativů pro plochy specifické jiné – historické opevnění, tak aby byl naplněn požadavek AOPK na zachování krajinného rázu území a ochranu krajiny.

#### **O d ů v o d n ě n í k v a r i a n t ě A :**

Varianta A a její návrhové plochy a koridory vymezené v návrhu územního plánu byly podrobeny hodnocení možných vlivů na složky životního prostředí, hmotné statky, obyvatelstvo a lidské zdraví a soustavu NATURA 2000.

Varianta A – doporučená varianta – obsahuje dílčí plochy, které se po prověření, zejména vzhledem k výsledkům Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) a Posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů, ukázaly být akceptovatelné.

Z vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vyplývá, že návrh ÚP Bavy ve variantě A je akceptovatelný při splnění stanovených podmínek a opatření.

Z posouzení vlivu koncepce na soustavu Natura 2000 vyplývá, že vliv ÚP Bavy na PO Pálava byl ve variantě A vyhodnocen jako mírně negativní. U návrhových ploch a koridorů z přijatelné varianty A ÚP Bavy, u kterých byl vyhodnocen mírně negativní vliv, byla stanovena zmírňující opatření. Na jiné lokality soustavy Natura 2000, včetně EVL Děvín a EVL Stolová hora se žádný vliv neočekává.

Z pohledu části veřejnosti a spolků se jeví jako problematické dopravní koridory, které jsou obsaženy ve variantě A i B. Dopravní koridory byly posouzeny jak hodnotitelem vlivu koncepce na životní prostředí, tak hodnotitelem vlivu koncepce na soustavu NATURA 2000, v obou případech jsou hodnoceny jako plochy akceptovatelné za podmínek splnění zmírňujících požadavků. Dopravní koridor byl posouzen i v rámci procesu EIA (ještě jako rychlostní komunikace R52) a bylo k němu vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 pod č. j. 4061/OPVI/05 a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 pod č. j. 19817/ENV/16, které obsahuje podmínky, za kterých je stavba možná. Dopravní koridory jsou přebírány z nadřazené územně plánovací dokumentace a pouze zpřesňují vedení dopravních koridorů na podrobnost územního plánu obce.

Hodnocení koncepce probíhalo v součinnosti se zhotovitelem územního plánu a vycházelo z koncepčních dokumentů vztahujících se k řešenému území.

Návrh územního plánu ve variantě A bude mít v některých ohledech dopad na zlepšení stavu životního prostředí, a to zejména vymezením ploch změn v krajině, které budou v území zastupovat protierozní funkci a vytvářet funkční strukturu ÚSES.

Je nutno zdůraznit, že územní plán vymezuje plochy a koridory, nikoliv konkrétní způsob realizace, provozní podmínky apod. Podrobnější hodnocení vlivů konkrétní realizace záměrů na vymezených plochách bude – pokud to bude vyplývat z požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí – provedeno pro jednotlivé záměry v rámci zjišťovacího řízení.

**S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že předložený návrh územního plánu Bavory ve variantě A nebude mít při dodržení požadavků SEA stanoviska významně negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.**

#### **O d ů v o d n ě n í k v a r i a n t ě B :**

Varianta B a její návrhové plochy a koridory vymezené v návrhu územního plánu byly podrobeny hodnocení možných vlivů na složky životního prostředí, hmotné statky, obyvatelstvo, lidské zdraví a soustavu NATURA 2000.

Varianta B obsahuje všechny požadované plochy, tj. ty, které jsou průchozí z hlediska SEA i Natura, ale i další změny, u nichž byl konstatován významný negativní vliv.

Nesouhlasné stanovisko k variantě B bylo vydáno na základě

1. nesouhlasného stanoviska OŽP ze dne 04.12.2020 vydaného pod č. j. JMK 166480/2020, bod 2 z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů k variantě B;
2. nesouhlasného stanoviska AOPK vydaného pod č. j. 02276/JM/20 dne 11.11.2020 k variantě B;
3. vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí, které závěrem konstatuje, že menší negativní vliv na jednotlivé složky životního prostředí bude mít návrh územního plánu Bavory ve variantě A;
4. z naturového hodnocení, které konstatovalo, že varianta B bude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava.

Vypořádání připomínek veřejnosti týkajících se životního prostředí:

Ad. 21) Připomínka se netýká správního obvodu obce Bavory, ale odkazuje na území města Mikulova.

Ad. 23), 61) 64) Konkrétní technické řešení křížení produktovodů, melioračních zařízení, či ÚSES s dopravními stavbami v rámci pořizování územního plánu je nad rámec



podrobností řešených územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních.

- Ad. 24) Uvedená připomínka reaguje na text v odůvodnění na str. 29, který popisuje zmírňující opatření navržená územním plánem v podrobnosti územního plánování. Připomínka tak reaguje na text vytržený z kontextu a je tak neopodstatněná.
- Ad. 41), 63) Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Koridory zpravidla nelze vymezit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky dopravní infrastruktury nebo technické infrastruktury, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby dopravní infrastruktury, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba dopravní infrastruktury.“ Měřítka zpracování územního plánu, jeho podrobnost a koneckonců i zmíněné nedostatečné znalosti o plném rozsahu všech vedlejších (souvisejících) staveb (v době zpracování ZÚR a územního plánu) nutně musí vést k vymezení obecně pojatých podmínek v územním plánu, směřujících k navazujícím řízením. Konkrétní technické řešení dopravních staveb a jejich doprovodné infrastruktury v rámci pořizování územního plánu je nad rámec podrobnosti řešení územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních. Nelze srovnávat konkrétní postup pořizování územních plánů a jejich změn v České republice s postupy umístění dopravních staveb v zahraničí.
- Ad. 54), 62) Konkrétní technické řešení dopravních staveb v rámci pořizování územního plánu je nad rámec podrobnosti řešení územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních.
- Ad. 54), 62) – upřesnění: Aby OŽP zmírnil obavy veřejnosti, je součástí požadavků na stanovisko i požadavek na řešení D52 v zářezu (viz požadavek č. 23).
- Ad. 57), 59) S námitkou nelze souhlasit, neboť z textu návrhu i odůvodnění vyplývá, že naprostá většina kompenzačních opatření je nad rámec podrobnosti zpracování územního plánu a bude se řešit v rámci realizačního projektu, a to ve spolupráci s ornitology. Tím je bezpochyby zajištěno, aby kompenzační opatření byla účinná. Navíc je souhlas s územním plánem ve variantě A podmíněn dalšími požadavky pro dopravní koridory včetně požadavku č. 24 na vymezení linie dřevin na vhodných místech (z hlediska dopravního a majetkového).
- Ad. 60) Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP krajského úřadu, KHS a AOPK).
- Ad. 69), 70) Pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR JMK, přičemž Jihomoravský kraj má nové platné ZÚR JMK včetně aktualizace.
- Ad. 71) Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zpracováno podle přílohy stavebního zákona ve vazbě na zákon 100/2001. Sb., v platném znění. Zpracovatelka vyhodnocení v textu uvádí, že metodický výklad byl použit přiměřeně, nikoli, že z něj bylo striktně vycházeno.



- Ad 72) Připomínka je neopodstatněná, stanovisko krajského úřadu pouze sděluje, že stanovisko AOPK bylo vydáno 21.02.2019, ale krajský úřad ho obdržel 29.04.2019 a současně vydal své stanovisko.
- Ad 73), 78) Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR ČR nebo ZÚR JMK je obsahem samostatné kapitoly „E“ VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavyry.
- Ad 75) Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo, je tak možné na PZKO zóna Jihovýchod odkazovat.
- Ad 76) Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí.
- Ad 77) Napadený text je součástí kapitoly č. 2 SEA vyhodnocení s názvem „*Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni*“. Kapitola obsahuje názvy všech relevantních koncepcí, ke kterým bylo při zpracování návrhu územního plánu přihlíženo, a hodnotí míru vztahu té které koncepce k návrhu územního plánu.
- Ad 79) Připomínka poukazuje na chybu v psaní, text je opraven.
- Ad 80) Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodika hodnocení je vysvětlena pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení je slovně uvedeno v kapitole „Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy“.
- Ad 81), 82), 83), 84) Vyhodnocení vlivů na životní prostředí je zpracováno podle přílohy stavebního zákona ve vazbě na zákon 100/2001. Sb., nikoli podle zákona o ovzduší, proto je více než účelné hodnocení za delší období a užití pětiletých průměrů ukazujících na tendenci ve znečištění ovzduší. Uvedené připomínky nejsou relevantní pro SEA hodnocení.
- Ad 85) Uvedená připomínka poukazuje na to, že zmínka o hlavních zdrojích znečišťování ovzduší nemá žádnou návaznost na obec Bavyry. Přitom napadený text je součástí kapitoly „3.2. Současný stav složek životního prostředí“, podkapitola „3.2.1. Ovzduší“, z uvedeného je zřejmé, že citovaný text popisuje současný stav ovzduší v obci Bavyry, připomínka je irelevantní a zavádějící.
- Ad 86) Hodnocení znečištění ovzduší, které by bylo výsledkem zpracování rozptylové studie, je nad rámec podrobnosti zpracování vyhodnocení pro koncepci, relevantní je až zpracování rozptylové studie pro konkrétní záměr.
- Ad 87) Koridor pro realizaci záměru D52 byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů“. V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se

zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů“. Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)“. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy...“ Hluková situace je tak obecně známá a ve veřejně dostupných dokumentech veřejnosti přístupná.

S ohledem na skutečnost, že společnost Löw a spol. se podílela na zpracování dokumentace k záměru „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“ lze vyloučit, že by došlo ze strany kanceláře doc. Löwa k posouzení návrhu územního plánu z hlediska hluku bez znalosti podrobné hlukové situace, jak uvádí podatel připomínky. Z výše uvedených důvodů orgán posuzování vlivů na životní prostředí neshledává v uvedeném popisu pochybení.

- Ad 88) Kapitola 3.2.2. (na str. 20 a 21 vyhodnocení) o stávajícím stavu půdy v území je zcela dostačující.
- Ad 89) a 90) Kapitola 3.2.3. (na str. 21 a 23 vyhodnocení) o stávajícím stavu vod v území je naprosto dostačující. Uvedená kapitola popisuje stávající stav v území, nemá za cíl hodnotit navržené plochy. Zmínka k odvodnění dálnice je nad podrobnost územního plánování, konkrétní technické řešení dopravních staveb a jejich doprovodné infrastruktury v rámci pořizování územního plánu je nad rámec podrobnosti řešení územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních.
- Ad 91) a 92) Vyhodnocení bylo doplněno na str. 21, popis současného stavu, silniční koridory byly hodnoceny v rámci kapitoly 4. Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, konkrétně na str. 33 a 36, a to z hlediska vlivu na zábor ZPF, vlivu na půdu, vlivu na podzemní a povrchové vody, odtokové poměry, zvláště chráněná území, vlivu na soustavu NATURA 2000, migrační koridor, VKP registrované, VKP ze zákona, ÚSES, krajinný ráz a památkovou ochranu a veřejné zdraví (v rámci kterého je hodnocen i vliv hluku na veřejné zdraví). Dále jsou silniční koridory hodnoceny z hlediska hluku na str. 40, 43, 44 v rámci kapitoly 6. Podrobnější hodnocení dopravních staveb a jejich doprovodné infrastruktury v rámci pořizování územního plánu je nad rámec podrobnosti řešení územním plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních.
- Ad 94) Vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Bavyry bylo o vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví doplněno.



Ad 95) Vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Bavyry bylo o vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů doplněno. Orgán posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů je zpracováno na str. 39, 40, 45, 57.

Ad 96), 97), 98) a 99) Od roku 1987, kdy se začalo hledat řešení umístění dopravního koridoru R52, bylo posouzeno několik variant trasy. Nelze tedy vytrhnout jedno konstatování z kontextu dlouhého postupu jak územního plánování a dlouhého postupu výstavby komunikace směrem k hranicím s Rakouskou republikou přes Mikulov. Uvedený koridor D52 je výsledkem desetiletí projednávání a zvažování trasování, a to jak z hlediska vlivu na životní prostředí, tak z hlediska účelnosti trasování. Výsledný koridor je nejlepším možným umístěním. V případě realizace jiných v minulosti zvažovaných variant by došlo k mnohem většímu negativnímu vlivu na životní prostředí, případně by nepomohla kompenzační opatření, nebo by trasa nebyla účelná a docházelo by k přetížení současné komunikace (jak se děje již v současnosti) bez kompenzačních opatření ve vztahu k ochraně přírody a bez možnosti vytvoření kvalitních protihlukových opatření ke zlepšení pohody obyvatel. Důležité je upozornit, že se nejedná o významný negativní vliv v celkovém souhrnu, ale o významný negativní vliv pouze na dílčí součásti ochrany přírody a veřejné zdraví, které lze ve většině zmírnit či zcela eliminovat dalšími opatřeními a doporučeními, která jsou součástí tohoto stanoviska, a další, které jsou nad rámec podrobnosti územního plánování, budou součástí projektové dokumentace. Celkově nelze hodnotit silniční koridory jako zcela novou stavbu na zelené louce, jedná se de facto o rozšíření a zkvalitnění současné komunikace I/52 na většině její současné trasy. Takže např. hluk z dopravy může mít v konečném důsledku díky technickým opatřením menší negativní vliv na zdraví obyvatel, než má v současnosti silnice I/52. Také nelze srovnávat vymezení např. nepřiměřeně velké plochy pro bydlení, nebo výroby na nevhodném místě s hodnocením -2 a nadregionální dopravní koridor s hodnocením -2. Umístění ploch pro bydlení nebo výrobu lze eliminovat bez toho, aby nesouhlas s těmito plochami významně ovlivnil veřejný zájem, avšak umístění koridoru D52 je s ohledem na veřejný zájem žádoucí, proto jsou v tomto případě navržena vhodná zmírňující a kompenzační opatření (kterými budou např. částečné zařízení trasy, výsadba izolační zeleně, vhodně navržené odkanalizování komunikace a výstavba ekoduktu). Navrhovaná opatření povedou ke zmírnění negativních vlivů či k jejich úplné eliminaci.

Ad 100), 101) a 102) Vliv je popsán v rámci kapitoly „6.10. Vlivy koncepce na veřejné zdraví“. Koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko“) byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů“. V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů“. Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu

tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objížďení placených úseků)“. Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“. V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko“: PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy...“

- Ad 104) Metodika uvádí termíny – významný negativní vliv, mírně negativní vliv, nulový vliv atd. Viz Postup posuzování koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, metodický pokyn MŽP.
- Ad 105) Uvedená připomínka je nelogická. Kompenzační opatření pro bydlení mají kompenzovat negativní vliv na životní prostředí vzniklý výstavbou rodinných či bytových domů. Proto opatření ke zmírnění vlivu D52 na zdraví obyvatel jsou řešena v podmínkách pro umístění koridoru dopravy, avšak s ohledem na míru podrobnosti územního plánování jsou uvedena pouze obecně, konkrétně budou veškerá opatření ke zmírnění hlukové zátěže řešena v rámci navazujících řízení.
- Ad 106) a 107) Jedná se konstatování ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí. Konkrétní technické řešení křížení ÚSES s dopravními stavbami v rámci pořizování změny územního plánu je nad rámec podrobnosti řešených územních plánem, proto může být řešeno až v navazujících řízeních. Opatření jsou řešena také v rámci posouzení EIA R52 Pohořelice – Mikulov. Opatření navrhovaná podatelem jsou nad rámec zpracování podrobnosti územního plánování.
- Ad 108), 109) Jedná se konstatování ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí. Nelze srovnávat a odvolávat se na postupy pořizování územních plánů a umísťování staveb v jiných zemích a v jiné krajině. Odvodnění dálnice je však nad podrobnost územního plánování, viz výše.



- Ad 109) – doplnění. Cíl „Státní politiky životního prostředí, bod, 1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu“, je naplňován i návrhem územního plánu na vybudování oddílné splaškové kanalizace napojené na čistírnu odpadních vod, která v současnosti v obci chybí.
- Ad. 110) Jedná se konstatování ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí. Orgán posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že realizací D52 dojde ke zvýšení plynulosti provozu, a tím ke snížení emisí. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy je naplňován.
- Ad. 111), 112) Jedná se konstatování ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí. Je úkolem konkrétního technického řešení dopravní stavby a kompenzačních opatření (výsadba izolační zeleně apod.), aby byl krajinný ráz co nejméně narušen, k tomu vedou i hodnocení SEA a hodnocení EIA R52 Pohořelice – Mikulov, bude řešeno až v navazujících řízeních.
- Ad 113), 114), 115) a 116) Ad. Monitoring neprovádí sama obec ani pořizovatel, ale data pro navržené monitorovací ukazatele jsou přebírány od institucí jako např.: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR, CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém, Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad a Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje. Ad. 111), 112), 113) Jedná se o návrh monitoringu ke sledování jevů odpovídající koncepci, resp. ÚPD. Podrobnější monitoring je součástí EIA pro konkrétní záměr.
- Ad 117) Opatření ke snížení negativních vlivů pro dopravní koridory jsou navrhována na str. 49 vyhodnocení. Napadené vyjádření pouze vyjadřuje skutečnost, že v rámci řízení EIA mohou být navržena další zmírňující opatření, která nemohou být navržena v rámci pořizování územního plánu, neboť by byla nad rámec podrobnosti územního plánování. Proces EIA již pracuje s podrobnějšími informacemi a podklady, proto mohou být i kompenzační a zmírňující opatření konkrétnější. Toto platí obecně pro všechny koncepce, pro které se využívá proces SEA, i pro záměry, pro které se využívá proces EIA. Uvedená připomínka je při znalosti postupů podle zákona č. 100/2001 Sb. nelogická.
- Ad 118) V rámci řešení umístění dopravního koridoru R52 bylo posouzeno několik variant trasy. Uvedený koridor D52 je výsledkem desetiletí projednávání a zvažování trasování, a to jak z hlediska vlivu na životní prostředí, tak z hlediska účelnosti trasování, viz výše. Výsledný koridor je nejlepším možným umístěním. V případě realizace jiných v minulosti zvažovaných variant by došlo k mnohem většímu negativnímu vlivu na životní prostředí, nebo by trasa nebyla účelná a docházelo by k přetížení současné komunikace. Vymezení koridoru dopravní infrastruktury vychází z nadřazené územní plánovací dokumentace.
- Ad 119), 120) a 121) Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví pro územní plán je uvedeno v kapitole 6.10. Vlivy koncepce na veřejné zdraví a jsou doplněny i v tabulce na str. 33, 34, 39a 40.

- Ad 122) Na základě výše uvedených vyjádření k připomínkám orgán posuzování vlivů na životní prostředí konstatuje, že hodnocení SEA a NATURA 2000 neobsahují žádná závažná pochybení.
- Ad 123) Tvzení, že z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno, se nezakládá na pravdě, protože pro návrh ÚP Bavy bylo vypracováno samostatné vyhodnocení vlivů změny ÚP na soustavu NATURA 2000 autorizovanou osobou. Vyhodnocení SEA obsahuje závěry z velmi kvalitně a podrobně zpracovaného vyhodnocení vlivů ÚP na soustavu NATURA 2000.
- Ad 124) Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavy je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje opatření ke snížení negativních vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví.
- Ad 125), 126), 127), 128), 129), 130), 131), 132), 133), 134), 135) a 136) Vyhodnocení je zpracováno autorizovanou osobou, uvedená konstatování nejsou ničím podložena, postup posuzování koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti je uveden v metodickém pokynu MŽP. Veškeré vlivy byl posouzeny dle metodických pokynů pro zpracování vyhodnocení vlivů na oblasti NATURA 2000. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak než dle nastavených kritérií pro hodnocení. Posouzení světelného smogu je nad rámec podrobnosti zpracování a vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí. Navrhované požadavky na protihluková opatření podmiňující stanovisko k variantě A budou mít zároveň zmírňující vliv na světelný smog, zářez komunikace do terénu, vybudování protihlukových stěn či výsadba izolační zeleně (navržené dle vhodnosti pro ten který terén v rámci projektové dokumentace) budou zároveň eliminovat případně minimalizovat vliv světelného smogu z komunikace na okolní přírodu i obyvatele. Po vybudování komunikace D52 včetně protihlukových opatření bude vliv světelného smogu na okolí komunikace menší, než je v současné době.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby návrh ÚP Bavy obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející ze SEA vyhodnocení. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování ÚP.

1. Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů, zdroj: Český hydrometeorologický ústav, Český statistický úřad, Ministerstvo životního prostředí ČR
2. Míra znečištění povrchových a podzemních vod, zdroj: CENIA, Výzkumný ústav vodohospodářský – Hydroekologický informační systém
3. Změna výměry zemědělské půdy a PUPFL, zdroj: Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad

4. Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice, zdroj: Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje
5. Fragmentace území dopravou a dalšími liniovými systémy, zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Český statistický úřad
6. Míra realizace a funkčnosti územního systému ekologické stability území, zdroj: Stavební úřady, územní plánování, ochrana přírody
7. Koefficient ekologické stability krajiny (plochy ekologicky stabilních ploch k plochám ekologicky nestabilních ploch), zdroj: ÚAP ORP Mikulov

Obec Bavory žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 2 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

#### **P o u ě n í :**

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

**Ing. Mojmír Pehal v. r.**

vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení: Bc. Hana Daňková

Příloha: Text připomínek Spolku NEBOJSA

Obdrží na vědomí se žádostí o zveřejnění:

Obec Bavory, Bavory 9, 692 01 Bavory – DS

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – **zde**



## II.10. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Na základě „Návrhu územního plánu Bavyry“, vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Bavyry na životní prostředí a veřejné zdraví, vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj, a dále posouzení vyjádření dotčených orgánů a po společném jednání Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i zákona

**NESOUHLASNÉ STANOVISKO**  
k návrhu územního plánu Bavyry ve variantě B,

a dále

**STANOVISKO**  
k návrhu územního plánu Bavyry ve variantě A,

a stanoví následující požadavky, kterými bude zároveň zajištěn minimální možný dopad realizace územního plánu Bavyry ve variantě A na životní prostředí a veřejné zdraví:

Podmínky stanoviska	Řešení v územním plánu (odkaz na kapitolu textové části územního plánu)
<b>Obecně pro všechny zastavitelné plochy:</b>	
1. v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF,	Akceptováno I.E.8.
2. u pořizovaných územních studií (US1) stanovit do cílů hledisko ochrany krajinného rázu před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu,	Akceptováno I.L
3. u staveb s uplatněním zelených střech je nezbytný souhlas správy CHKO Pálava,	Akceptováno I.F.3
4. před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF,	Akceptováno I.E.8.
5. dodržet podmínky správce toku při výstavbě v záplavovém území,	Žádné opatření (v k.ú. Bavyry není stanoveno žádné záplavové území)
6. u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy,	Akceptováno I.E.8.
7. u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb,	Akceptováno Kap. I.C4, specifické koncepční podmínky ploch Z2, Z11, Z12, Kap. I.C.5, specifické koncepční podmínky plochy Z1

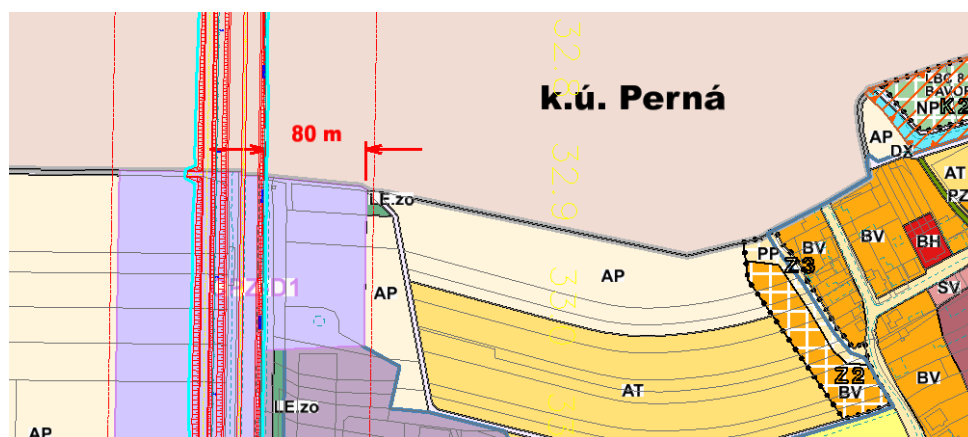


<b>Plochy bydlení B</b>	
8. doplnit definici pojmů používaných v územním plánu Bavory: definice „negativního vlivu“ a definice pojmu „lehký zemědělský přístřešek“,	Akceptováno I.F.1
9. u plochy Z24 vyznačit, že se jedná o plochu, v níž umístování a povolování staveb podléhá souhlasu podle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále ZOPK),	Akceptováno I.C.4
10. u ploch bydlení stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), stanovit etapizaci a zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz,	Akceptováno V kap. I.F.2 je stanoven koeficient zastavění návrhových ploch.  I.F.2 úvod kapitoly.
11. zástavbu v rámci dohod o parcelaci DO1, DO2, DO3 řešit tak, aby nebyl negativně ovlivněn krajinný ráz.	Akceptováno I.K.
<b>Plochy občanského vybavení</b>	
12. u plochy Z1 jsou dotčena meliorační zařízení (odvodnění), je potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.	Akceptováno I.C.5
<b>Plochy smíšené obytné centrální – SC (plocha přestavby P2)</b>	
13. pro plochu Z15 stanovit podíl zastavěných ploch k nezastavěným, zachovat maximum ploch v ZPF (zahrad, vinic, drobné držby apod.), zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz.	Akceptováno I.C.6. V ploše se stanovuje koeficient zastavění plochy, a to KZP=0,6.
<b>Plochy výroby zemědělské a lesnické – VZ</b>	
14. u plochy Z14 vyloučit potenciální negativní vliv na II. zónu ochrany CHKO, ptačí oblast (PO) a přilehlé skladebné části ÚSES – LBK,	Akceptováno I.C.8.
15. zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz.	Akceptováno I.C.8.
<b>Plochy smíšené výrobní jiné – vinařství drobné – HX.s</b>	
16. zástavbu navrhnout tak, aby byl minimalizován negativní vliv na krajinný ráz,	Akceptováno I.C.7.
<b>Plochy veřejných prostranství</b>	
17. pro plochu Z27 bude zpracována územní studie, v rámci územní studie US1 bude navrženo takové řešení, které minimalizuje vliv na skladebnou část ÚSES – biokoridor a na krajinný ráz,	Akceptováno I.C.9 I.L.
18. US1 v dostatečném detailu vyřeší polohu parkovacích míst, zeleně a materiálového provedení parkovacích míst,	Akceptováno I.L.
19. u ploch navrhnout opatření na likvidaci přebytečných srážkových vod,	Akceptováno I.L. I.C.9.
<b>Plochy přírodní</b>	
20. v existujících skladebných částech ÚSES – biocentrech a biokoridorech postupně přeměňovat druhovou skladbu dřevin ve prospěch autochtonních druhů, nové výsadby realizovat podle projektové dokumentace,	Akceptováno I.E.3
21. použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG),	Akceptováno I.E.3

<b>Koridory dopravní infrastruktury</b>	
22. v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny pro vybrané druhy ZCHD (CPU-D2 ekodukt),	Akceptováno I.D.1.
23. v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný a stavba byla např. vegetačními prvky a terénními úpravami (konkrétně zářezem do krajiny dle doporučení ze stanoviska EIA) začleněna do krajiny,	Akceptováno I.D.1.
24. v souvislosti s dopravními záměry doplnit vegetační linie vysokých dřevin, případně izolační zeleně ke snížení hlukové a imisní zátěže z dopravy (zeleně bude umístěna s ohledem na bezpečnost dopravy a na majetkové poměry), pokud to podrobnost územního plánu dovolí doporučuje se izolační zeleně případně vymežit i v územním plánu.	Akceptováno I.D.1. Koridor CPZ-D1 je dostatečně široký, aby umožnil i výsadbu pruhu izolační zeleně. <sup>1)</sup>
25. dotčená meliorační zařízení, potřeba navrhnout v případě střetu technická opatření pro zajištění funkčnosti odvodnění i závlahového zařízení (plochy CPZ-D1 , CPU-D1),	Akceptováno I.D.1.
<b>Plochy specifické jiné – historické opevnění</b>	
26. zvážit upřesnění regulativů pro plochy specifické jiné – historické opevnění, tak aby byl naplněn požadavek AOPK na zachování krajinného rázu území a ochranu krajiny.	Akceptováno I.F.2

<sup>1)</sup> V severní části k.ú. Bavorý, kde se budoucí dálnice D52 nejvíce blíží plochám obytné zástavby, například činí šířka plochy mezi plánovanou hranicí pozemku dálnice a hranicí koridoru CPZ-D1 cca 80 m. Vymezení samostatné plochy izolační zeleně až za koridorem CPZ-D1 by bylo neúčelné a neekonomické. Komplikovalo by obdělávání zemědělské půdy a jednalo by se o vážný a neodůvodnitelný zásah do práv soukromých vlastníků pozemků.

Zároveň předpokládá se polohy budoucí dálnice v koridoru CPZ-D1 (světle modře znázorněna hranice pozemku budoucí dálnice – zdroj: „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavorý“, DÚR, HBH projekt, 11/2018):



## II.11. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

### II.11.1. Odůvodnění urbanistické koncepce, včetně její návaznosti na historickou urbanistickou strukturu obce

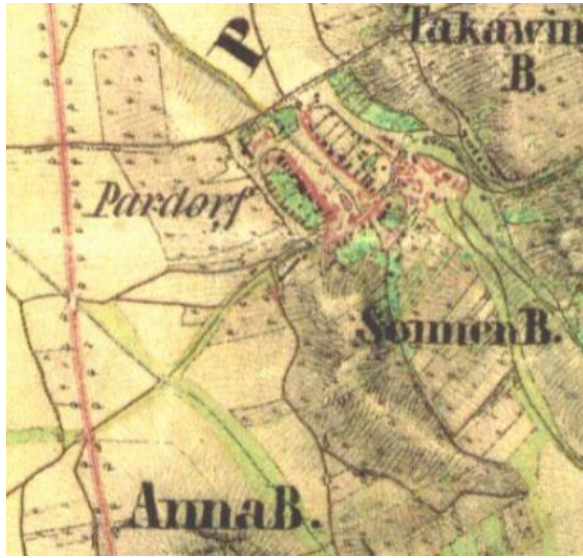

Cílem územního plánu je vytvoření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel obce. Územní plán usiluje o vytvoření nejuhodnější urbanistické a organizační skladby funkčních zón s ohledem na identitu, tradici a historii obce a společensko-ekonomické podmínky.

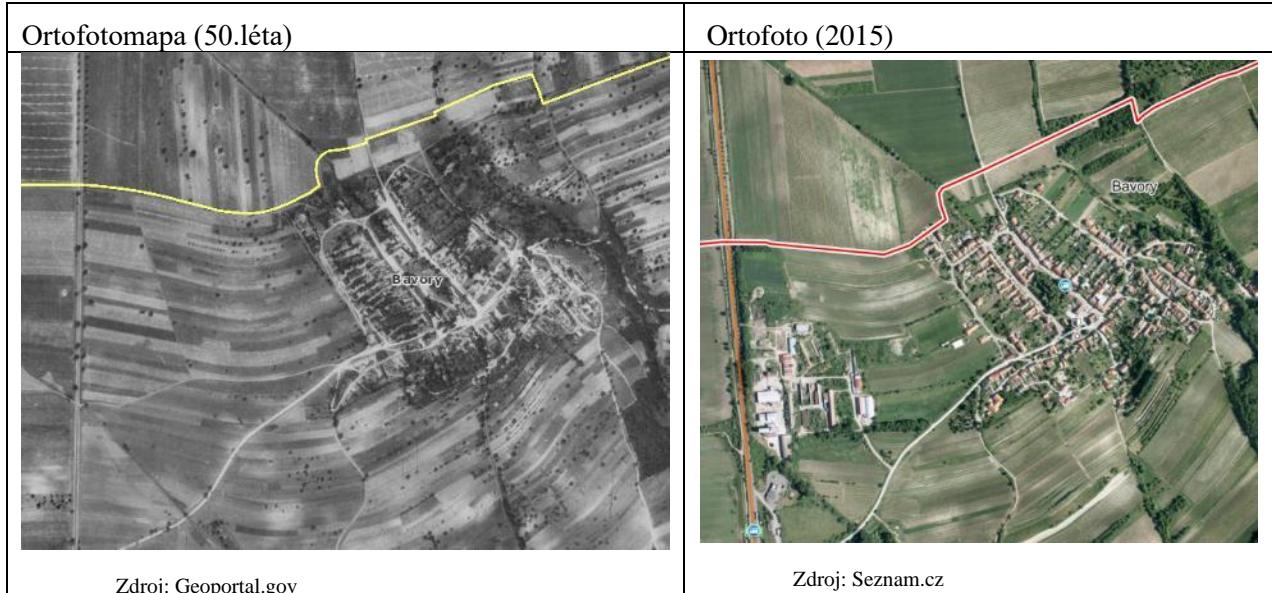
Hlavní cíle řešení územního plánu:

- Vymezení zastavěného území
- zhodnocení podmínek životního a přírodního prostředí a návrh úprav a změn
- řešení ochrany přírody a územního systému ekologické stability, ochrany krajinného rázu
- vymezení zastavitelných ploch – ploch územního rozvoje (ploch pro obytnou výstavbu, výrobu a další funkce), při zohlednění přírodních a technických limitů využití území
- prověření možností obsluhy výhledového rozvoje obce (dopravní a technické vybavení území)
- koordinaci výstavby sítí technické infrastruktury.

Při formování urbanistické koncepce rozvoje je zohledněno původní prostorově – funkční uspořádání a rozložení sídla v krajině.

Vývoj obce a její urbanistické struktury:

II. Vojenské mapování (1836-1852), měřítko originální mapy 1:28800	Císařské povinné otisky map stabilního katastru Moravy a Slezska (1825)
	
Obec se vyvíjela jako návesní silnicovka půdorysného tvaru T. Řazení domů bylo okapové, typ zástavby sevřený, hákové zemědělské usedlosti tvaru „L“. Obytné části domů směřovaly do ulice, hospodářské části domů pak do dvora. Součástí stavby byly velké, často i zastřešené vjezdy do dvora.	



Bavory byly založeny na úpatí Pavlovských vrchů, členění obce a struktura zástavby se výrazně uplatňují při vnímání krajiny. Zásadně se uplatňují v dálkových panoramatech Pavlovských vrchů.

Obec vznikla jako široká, velkoryse založená návěsní silnicovka s kompaktní řadovou zástavbou podél návsi i k ní kolmé ulici. V čele návsi (na jižní straně) stál kostel, na návsi byl i malý rybník.

Razení domů podél ulic bylo zpravidla okapové, pouze některé objekty (sklepy) byly do ulice orientovány štítem. Typ zástavby byl sevřený, domy měly obvykle tvar „L“, kdy obytné části domů směřovaly do ulice, hospodářské části domů pak do dvora. Na domy navazovaly zahrady a na jejich konci pak často stávaly stodoly či jiné hospodářské stavby. Tyto byly přístupné ze záhumenní komunikace.

Na zastavěné území, resp. uvedenou záhumenní komunikaci, navazovaly zemědělské plužiny.

Později pokračoval rozvoj obce na východním okraji méně organizovanou zástavbou, tvořenou hospodářskými usedlostmi i ryze hospodářskými stavbami (sklepy).

Hřbitov, původně umístěný blízko kostela, byl později přesunut dále od obce jihozápadním směrem.

Další rozvoj obce směřoval k zástavbě podél původních záhumenních cest a k výstavbě na severním okraji obce i v severní části návsi – z původní návsi zde vznikly dvě paralelní ulice.

Stále převládá nízkopodlažní zástavba řadových domů nížinného typu se sedlovou střechou. Současný charakter domovní zástavby ovšem u velké většiny domů odráží pozdější přestavby a dostavby v 2. pol. 20. století. V blízkosti kostela a v jihovýchodní části obce se dochovalo několik původních sklepů, většina z nich je ale přestavěna. Jedná se zpravidla o rekreační nástavby.

Kulturní a architektonickou dominantou obce je kostel.

Naopak stavby v zemědělském hospodářském areálu umístěném při silnici I/52 jsou hmotově předimenzovány a neodpovídají měřítku původní zástavby.

Na základě rozboru historických, přírodních, demografických i urbanistických podmínek byla vypracována urbanistická koncepce územního plánu. Výchozím hlediskem koncepčního přístupu k řešení územního plánu a rozvojové urbanizace obce je zajištění optimálního životního a pracovního prostředí pro obyvatelstvo, úměrné usměrnění rozvoje zařízení pro výrobu, sport, rekreaci a cestovní ruch, bez násilného narušení historických i stávajících urbanistických struktur a architektonických hodnot a především bez narušení kulturních, památkově chráněných hodnot, zanechaných předchozími generacemi.

V územním plánu není uvažováno se vznikem nových satelitních sídlišť. Stavební růst sídla je navržen v rozvojových územích vyplňujících volné či uvolněné plochy v zastavěném území a na plochách logicky navazujících na současné zastavěné území. Nadále tedy zůstane zachován urbanistický půdorys obce, jehož typickými znaky je centrální oblast, která byla zařazena do ploch smíšených obytných centrálních (SC).



Nezastavěné území je maximálně chráněno před novou zástavbou, zejména na území CHKO, kde využití musí být i v souladu s Plánem péče o CHKO.

Návrh územního plánu respektuje stávající urbanistickou strukturu sídla, jeho celkový obraz i zasazení do krajiny a chrání významné dominanty, pohledové horizonty a osy před nevhodnou zástavbou. Zastavitelné plochy jsou navrženy výhradně v návaznosti na zastavěné území, pro zástavbu budou využity v první řadě volné plochy, či nevyužité plochy v zastavěném území.

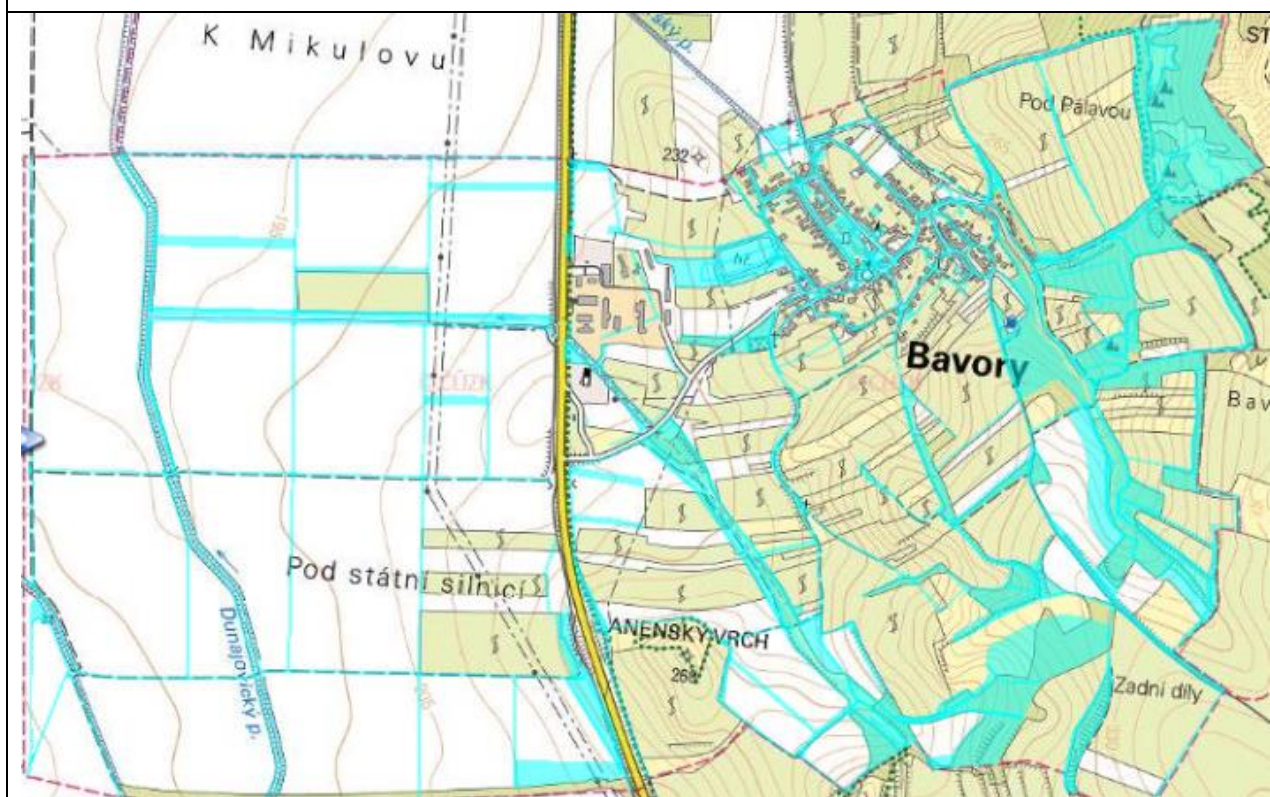
V území se nachází množství přírodních i kulturních hodnot, které jsou územním plánem respektovány a chráněny a využití území navržené územním plánem je těmto hodnotám podřízeno.

Podmínky prostorového uspořádání jsou navrženy s ohledem na tyto hodnoty a s ohledem na zapojení nové zástavby do celkového rámce sídel i do krajiny.

### II.11.2. Možnosti využití pozemků v majetku obce a státu

Pozemky zapsané na LV 10 001 (Obec Bavorý) – zakres modře:

Zdroj: ČÚZK





### Koncepce rozvoje sídla

Hlavní rozvíjející se funkce v Bavorech je a bude bydlení a dále vybavenost, zaměřená jednak na obsluhu území obce, jednak na cestovní ruch. Územní plán navrhuje zkvalitnění obytného prostředí a ochranu krajinného rázu, proto nevymezuje nové výrobní a rozsáhlejší podnikatelské aktivity - jejich další rozvoj je omezen. Bydlení je rozvíjeno v okrajových částech obce, neboť zastavěné území je poměrně kompaktní.

Do územního plánu jsou převzaty záměry ze schváleného ÚPO a jeho změn, pokud již nebyly realizovány nebo ze záměru sešlo. Tyto záměry jsou doplněny o některé nové podněty uplatněné majiteli pozemků a obcí. Všechny podněty byly vyhodnoceny a jejich vhodnost posouzena – viz kapitola II.16. [VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ](#). Některé byly vyřazeny z důvodu nevhodnosti jejich umístění nebo na základě nesouhlasných stanovisek dotčených orgánů, nebo pro kolize s ochranou přírody (CHKO, EVL, PO).

Podmínky prostorového uspořádání pro stávající i navrženou zástavbu jsou stanoveny tak, aby byly hodnoty co nejvíce chráněny a nebyl narušen stávající charakter a vzhled sídel, ani krajinný ráz (viz výkres I.6).

Na úseku technického vybavení území navrhuje územní plán novou gravitační splaškovou kanalizaci, s odvedením odpadních vod na ČOV Dolní Dunajovice.

### II.11.3. Plochy bydlení - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch

Přehled, zdůvodnění a charakteristika vybraných zastavitelných ploch:

Označení plochy ve výkresech	Kód plochy Funkční využití plochy	Orientační počet RD	Zdůvodnění zařazení do zastavitelných ploch
Z2	BV bydlení venkovské	8	Plocha navazuje na zastavěné území. Plocha není konfliktní z hlediska ochrany přírody a krajiny. Je vhodná pro založení ucelené nové obytné ulice, která bude vhodným způsobem navazovat na uliční strukturu obce. Určitou nevýhodou je kvalitní ZPF převážně 2.třídy ochrany. Komplikací je také el.vedení VN.

<b>Z6</b>	BV bydlení venkovské	3	Plocha byla převzata z platného územního plánu obce, navazuje na zastavěné území. Původně vymezená (rozsáhlejší) plocha je již zčásti zastavěna. Plocha vhodně rozvíjí uliční strukturu obce a není konfliktní z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Veškerá veřejná infrastruktura pro obsluhu plochy je již vybudována.
<b>Z7</b>	BV bydlení venkovské	5	Plocha byla převzata z platného územního plánu obce, navazuje na zastavěné území. Původně vymezená (rozsáhlejší) plocha je již zčásti zastavěna. Plocha vhodně rozvíjí uliční strukturu obce a není konfliktní z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Veškerá veřejná infrastruktura pro obsluhu plochy je již vybudována. Plocha byla oproti ploše obsažené v platném ÚPO poněkud zmenšena, vyloučením části ležící v údolní nivě Bavorského potoka, respektive v blízkosti tohoto potoka. Důvodem jsou zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména krajinného rázu.
<b>Z8</b>	BV bydlení venkovské	2	Dtto Z6
<b>Z10</b>	BV bydlení venkovské	1	Dtto Z6
<b>Z11</b>	BV bydlení venkovské	1	Zástavba proluky, dopravní infrastruktura v místě. Méně kvalitní zemědělská půda. Plocha není konfliktní z hlediska ochrany přírody a krajiny.
<b>Z12</b>	BV bydlení venkovské	1	Plocha byla převzata z platného územního plánu obce, navazuje na zastavěné území. Původně vymezená rozsáhlejší plocha byla velikostně trochu korigována, z důvodu vytvoření uceleného půdorysného tvaru obce. Plocha není konfliktní z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Převážně méně kvalitní zemědělská půda. Komunikace v místě, technická infrastruktura v dosahu. Komplikací je el.vedení VN. Plocha byla oproti ploše obsažené v platném ÚPO poněkud zmenšena, vyloučením špice vyběhající příliš ze zastavěného území. Důvodem jsou zájmy ochrany přírody a krajiny, zejména krajinného rázu a okolnost, že tato část plochy leží v OP elektrického vedení a že je příliš úzká, aby umožňovala racionální zástavbu.
<b>Z17</b>	BV bydlení venkovské	3	Plocha leží v zastavěném území. Byla převzata z platného územního plánu obce. Veškerá veřejná infrastruktura je v dosahu. Méně kvalitní zemědělská půda III.třídy ochrany. Plocha není konfliktní z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny.
<b>Z19</b> <b>Z21</b>	BV bydlení venkovské	2	Plochy navazují na zastavěné území, jedná se o prodloužení obytné ulice. Plocha Z21 byla převzata z platného územního plánu obce. Méně kvalitní zemědělská půda III.třídy ochrany. Záměry jsou při respektování stanovených podmínek akceptovatelné i z hlediska ochrany přírody a krajiny. Částečně nutno dobudovat veřejnou infrastrukturu.
<b>Z22</b>	BV bydlení venkovské	3	Plocha navazuje na zastavěné území, jedná se o prodloužení obytné ulice. Méně kvalitní zemědělská půda III.třídy ochrany. Záměr je při respektování stanovených podmínek

			akceptovatelný i z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Částečně nutno dobudovat veřejnou infrastrukturu.
<b>Z24</b>	BV bydlení venkovské	1	Plocha navazuje na zastavěné území, jedná se o prodloužení obytné ulice. Méně kvalitní zemědělská půda III.třídy ochrany. Záměr je při respektování stanovených podmínek akceptovatelný i z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Částečně nutno dobudovat veřejnou infrastrukturu.
<b>Stavebních pozemků celkem</b>		<b>30</b>	

#### II.11.4. Plochy občanského vybavení - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch

Přehled, zdůvodnění a charakteristika vybraných zastavitelných ploch:

Označení plochy ve výkresech	Kód plochy Funkční využití plochy	Výměra plochy	Zdůvodnění zařazení do zastavitelných ploch
<b>Z1</b>	OK občanské vybavení komerční	0,5729	Plocha sousedí s koridorem pro dálnici D52 a souběžnou komunikaci, je vhodná pro umístění komerčního občanského vybavení. Záměr je při respektování stanovených podmínek akceptovatelný i z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Nevýhodou je kvalitní ZPF 2.třídy ochrany a vybudovaná odvodnění.
<b>Z5</b>	OV občanské vybavení veřejné	0,0448	Plocha leží v zastavěném území. Jedná se o nezemědělské pozemky. Veškerá veřejná infrastruktura je v dosahu. Výstavba v ploše nebude konfliktní z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Jedná se o nezemědělskou půdu.
Výměra celkem		0,6177	

#### II.11.5. Plochy smíšené obytné - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch

Přehled, zdůvodnění a charakteristika vybraných zastavitelných ploch:

Označení plochy ve výkresech	Kód plochy Funkční využití plochy	Orientační počet RD / bytů	Zdůvodnění zařazení do zastavitelných ploch
<b>Z15</b>	SV smíšené obytné venkovské	1	Plocha navazuje na zastavěné území, jedná se o proluku v souvislé zástavbě. Veškerá veřejná infrastruktura je v dosahu. Jedná se o nezemědělskou půdu. Komplikací je ochranné pásmo el. vedení VN a trafostanice. Kvůli této okolnosti a složité architektonické návaznosti na



			strukturu zástavby v sousedství jsou vybrané stavby v této ploše zařazeny do architektonicky a urbanisticky významných, což znamená, že architektonickou část jejich projektů musí řešit autorizovaný architekt.
<b>P2</b>	SC Smíšené obytné centrální	11	Plocha leží v zastavěném území, jedná se o změnu využití stávající stavby. Veškerá veřejná infrastruktura je v dosahu. Jedná se o nezemědělskou půdu. Kvůli této okolnosti a složité architektonické návaznosti na strukturu zástavby v sousedství jsou vybrané stavby v této ploše zařazeny do architektonicky a urbanisticky významných, což znamená, že architektonickou část jejich projektů musí řešit autorizovaný architekt.
RD / bytů celkem		12	

### II.11.6. Plochy smíšené výrobní - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch

Přehled, zdůvodnění a charakteristika vybraných zastavitelných ploch:

Označení plochy ve výkresech	Kód plochy Funkční využití plochy	Výměra plochy	Zdůvodnění zařazení do zastavitelných ploch
<b>Z13</b>	HX.s smíšené výrobní jiné - vinařství drobné	0,1599	Plocha byla převzata z platného územního plánu obce. Plocha byla v novém ÚP velikostně zmenšena cca na 1/2, navazuje na zastavěné území. Méně kvalitní zemědělská půda III. třídy ochrany. Záměr je při důsledném respektování stanovených podmínek akceptovatelný i z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny.

### II.11.7. Plochy výroby a skladování - přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch

Přehled, zdůvodnění a charakteristika vybraných zastavitelných ploch:

Označení plochy ve výkresech	Kód plochy Funkční využití plochy	Výměra plochy	Zdůvodnění zařazení do zastavitelných ploch
<b>Z14</b>	VZ výroba zemědělská a lesnická	0,0256	Plocha byla převzata z platného územního plánu obce. Z důvodu zájmů ochrany přírody a krajiny nutno důsledně respektovat stanovené podmínky využití plochy. Nevýhodou je kvalitní zemědělská půda II. třídy ochrany.
Výměra celkem		0,0256	

### II.11.8. Plochy veřejných prostranství

Územní plán vymezuje veřejná prostranství s komunikací. Vymezení se řídí ustanovením § 22 vyhl.č. 501/2006 Sb.:

„(1) Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek bytového domu, je 12 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 10,5 m.

(2) Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m.“

Přehled, zdůvodnění a charakteristika vybraných zastavitelných ploch:

Označení plochy ve výkresech	Kód plochy Funkční využití plochy	Zdůvodnění zařazení do zastavitelných ploch
<b>Z3</b>	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	Veřejné prostranství s komunikací je vymezeno k obsluze zastavitelné plochy Z2 (BV)
<b>Z9</b>	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	Rozšíření veřejného prostranství s komunikací je vymezeno k obsluze zastavitelné plochy Z10 (BV)
<b>Z20</b>	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	Veřejné prostranství s komunikací je vymezeno k obsluze zastavitelných ploch Z18, Z19, Z21 (BV). Prodloužení obytné ulice.
<b>Z27</b>	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	Plocha bude sloužit pro stavební úpravy komunikace a umístění parkovacích stání. Parkovací stání budou mít povrch prostupný pro dešťové vody.
<b>P1</b>	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	Rozšíření veřejného prostranství s komunikací je vymezeno ke zlepšení dopravních poměrů v přílehlém území, odstranění úzkých hrdel a zkapacitnění stávajících komunikací. Vymezení je v souladu s prioritou č. (24) PÚR. Pro zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě je navržena úprava a rozšíření ulice vedoucí k tzv. Orlímu hnízdu (Degustační salon Pálava). Za tím účelem je vymezena plocha P1 (PP - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch). Zkapacitnění této místní komunikace současně umožní i další výstavbu v zahradách severně od této plochy, tj. ve stabilizované ploše BV.

### II.11.9. Odůvodnění úprav v kapitole I.F.1 „Základní pojmy“

V kapitole byly doplněny definice pojmů „přístřešek“, „lehký přístřešek pro zvířata“, „Lehké přístřešky a stavby pro lesnictví“, „Lehké stavby pro ochranu přírody a krajiny“, které jsou použity v kapitole I.F.2.

Vhodné typy přístřešků:

Lehké přístřešky pro zvířata:



Lehké přístřešky pro lesnictví:



Lehké stavby pro ochranu přírody a krajiny:





### II.11.10. Odůvodnění vymezených ploch s rozdílným způsobem využití a podmínek využití ploch

V souladu s ustanovením vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, člení územní plán k naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí území obce na plochy s rozdílným způsobem využití a stanovuje podmínky jejich využití.

Plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území.

Ve výrokové části v kapitole „I.F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH“ jsou stanoveny podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustné využití, nepřípustné využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, intenzity využití pozemků v plochách).

Při vymezování podmínek byly brány v potaz především hlediska ochrany jednotlivých složek životního prostředí, ochrany krajinného rázu, vzájemného doplňování činností a zamezení střetů vzájemně neslučitelných činností, ochrana přírodních, civilizačních, architektonických a kulturních hodnot.

Územní plán v souladu s ustanovením § 18 odst. (5) zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění, upřesňuje a zpřísňuje podmínky umístování staveb v nezastavěném území. Důvodem je především ochrana krajinného rázu, ochrana složek životního prostředí, zajištění propustnosti území. Regulace je provedena ve výrokové části v kapitole I.F.

**V kapitole I.F.1 „Základní pojmy“** textové části územního plánu územní plán definuje mimo jiné:

Pojem	Odůvodnění pojmu
<p><b>Občanské vybavení místního významu:</b> jedná se o občanské vybavení, které</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ slouží převážně obyvatelům přilehlého území (maloobchodní a stravovací služby, zařízení péče o děti, předškolní zařízení, sportovní a relaxační zařízení). Přitom plocha stavebního pozemku maloobchodních zařízení nesmí přesáhnout 1000 m<sup>2</sup>.</li> </ul>	<p>Velikost stavebního pozemku maloobchodních zařízení (max. 1000 m<sup>2</sup>) je odůvodněna cílem omezení střetů vzájemně neslučitelných činností (§3 vyhl.č. 501/2006 Sb., v platném znění). Hodnota 1000 m<sup>2</sup> se opírá o ustanovení §4 téže vyhlášky. Tato velikost by měla zachovat kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše. Maloobchodní zařízení této velikosti jsou slučitelná s bydlením a obvykle slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše.</p>
<p><b>Rodinné vinné sklepy:</b> jsou převážně podzemní objekty pro malovýrobní zpracování a skladování</p>	<p>Stanovené velikosti nadzemní části objektů (do 80m<sup>2</sup>) a celkové zastavěné plochy, včetně</p>



<p>vína, jejichž kapacita nemůže negativně ovlivnit chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb a chráněný vnitřní prostor staveb (např. staveb pro bydlení a staveb občanského vybavení). Tyto podmínky splňují objekty pro zpracování vinné révy a uchování vína, jejichž zastavěná plocha nadzemní částí objektu nepřesahuje 80m<sup>2</sup> a celková zastavěná plocha, včetně podzemní části, nepřesahuje 300 m<sup>2</sup>. Rodinné vinné sklepy mohou mít, pokud to umožňuje maximální podlažnost stanovená pro danou plochu, rekreační nástavbu umožňující ubytování. Dále mohou rodinné vinné sklepy obsahovat místnost určenou k posezení a degustaci vína, jejíž velikost a kapacita ale musí zohlednit polohu sklepa ve vztahu k nejbližším obytným objektům a objektům občanského vybavení, aby se zamezilo hlukovému obtěžování.</p>	<p>podzemní části (do 300 m<sup>2</sup>) mají za cíl:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odlišit rodinné (malovýrobní) vinné sklepy od větších vinařských provozoven, které mají významnější negativní vlivy na životní prostředí (hluk, zápach, exhalace produkované obslužnou dopravou),</li> <li>- zachování drobného měřítka sklepních uliček, včetně struktury zástavby,</li> <li>- podpoření drobného podnikání v obcích (v zemědělství, resp. vinařství, popřípadě doplňkově i v cestovním ruchu) a péče o krajinu (na rodinné vinné sklepy jsou zpravidla navázány soukromé vinohrady o menší výměře, což je žádoucí z hlediska struktury krajinného rázu – mozaika menších vinic prostrádaná zahradami a pozemky jiného druhu dotváří optimální strukturu krajiny).</li> </ul>
<p><b>Malé stavby odpadového hospodářství:</b> stavby určené ke shromažďování a třídění komunálních odpadů - sběrné odpadové dvory. V těchto stavbách nelze provádět jinou činnost s odpady, např. jejich zpracování, kompostování, mletí.</p>	<p>Vymezené podmínky jsou odůvodněny cílem omezení střetů vzájemně neslučitelných činností (§3 vyhl.č. 501/2006 Sb., v platném znění). Protože jsou malé stavby odpadového hospodářství přípustné i v plochách, které leží v blízkosti ploch bydlení či ploch smíšených obytných, bylo třeba zajistit ochranu chráněných venkovních prostor, chráněných venkovních prostor staveb a chráněných vnitřních prostor staveb před negativními vlivy jak samotných staveb odpadového hospodářství, tak i před druhotnými negativními vlivy (např. z dopravy). To zajišťuje územní plán limitováním maximální velikosti stavebního pozemku odpadových dvorů.</p>
<p><b>Biovinice</b> jsou vinice splňující následující podmínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vlastní vinice, tj. část osázená keři révy vinné, zabírá pouze plochu 60% z celkové rozlohy pozemku,</li> <li>- zbývajících 40% rozlohy pozemku bude zatravněno a budou zde vysázeny ovocné stromy nebo domácí listnaté dřeviny v počtu jedinců 30 ks na hektar, u ovocných dřevin v pěstitelském tvaru vysokokmen (případně ekvivalentní množství domácích listnatých keřů),</li> <li>- pozemek biovinice nebude oplocen – ochranu před zvěří je nutno zajistit jiným vhodným způsobem (elektrické ohradníky, individuální chráničky apod.).</li> </ul>	<p>Biovinice jsou doporučeny v plochách MN.p, které jsou vymezeny v Chráněné krajinné oblasti Pálava, ve 2.zóně odstupňované ochrany. V těchto plochách se připouští zemědělské hospodaření, avšak se zohledněním prioritních požadavků na ochranu přírody a krajiny.</p>

**V kapitole I.F.2 „Podmínky pro využití ploch“** textové části územního plánu jsou vymezeny podmínky, které naplňují cíle územního plánování definované v § 18 zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění (stavební zákon):

„4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.“

Zvláště pak odůvodňujeme některé speciální podmínky:

Text podmínky	Odůvodnění
<p><b>HX.s</b> PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ JINÉ – VINAŘSTVÍ DROBNÉ  <b>HX.v</b> PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ JINÉ – VINAŘSKÉ PROVOZOVNY</p> <p><u>Podmíněně přípustné využití:</u>  občanské vybavení místního významu – pouze typy zařízení související s hlavním využitím (např. maloobchodní, ubytovací a stravovací zařízení), za podmínky, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu je 8 m, při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m</li> <li>• ...</li> </ul>	<p>Ustanovení se volně opírá o § 22 vyhl. č. 501/2006 Sb.), v platném znění. Požadavek je vedle staveb pro bydlení aplikován i na stavby občanského vybavení, z důvodu vytvoření podmínek pro bezpečnou a plynulou dopravní obsluhu takových staveb, pro umožnění průjezdu záchranných složek (např. hasičů).</p>

Územní plán v souladu s ustanovením § 18 odst. (5) zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění, upřesňuje a zpřisňuje **podmínky využití ploch v nezastavěném území** a ve veřejném zájmu vylučuje některé stavby, zařízení, a jiná opatření uvedené v uvedeném zákoně. Důvodem je především ochrana krajiny a krajinného rázu, ochrana složek životního prostředí, zajištění prostupnosti území. Regulace je provedena ve výrokové části v kapitole I.F. Územní plán se přitom opírá o následující podklady:

- Vyhláška č. 500/2006 Sb., vyhláška o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti,
- Vyhláška č. 501/2006 Sb., Vyhláška o obecných požadavcích na využívání území,
- Standard vybraných částí územního plánu Dokumentace datového modelu, verze 24. 10. 2019 (metodický pokyn MMR ČR),
- Územní plán - příklad k metodickému pokynu k obsahu územního plánu (metodický pokyn MMR ČR).

Text podmínky	Odůvodnění veřejného zájmu
<p><b>ZP ZELENĚ PŘÍRODNÍHO CHARAKTERU</b>  <u>V plochách ZP se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozhleden, vyjma rozhleden a vyhlídek o výšce do 9,0 m a zastavěné ploše do 20m<sup>2</sup>. Rozhledna přitom bude považována za stavbu architektonicky a urbanisticky významnou a její umístění musí respektovat zájmy ochrany přírody a krajinného rázu,</li> <li>• vinařských provozoven,</li> <li>• zemědělských staveb, například skladů a staveb pro ustájení hospodářských zvířat a chov ptáků, o</li> </ul>	<p>Oprávnění k vyloučení staveb, zařízení a jiných opatření u ploch v krajině dává § 18 odst. 5 stavebního zákona.</p> <p>Vyšší rozhledny, vinařské provozovny a větší zemědělské stavby (o zastavěné ploše nad 100 m<sup>2</sup>) jsou vyloučeny z důvodu ochrany krajinného rázu a udržení kompaktní zástavby.</p> <p>Ze stejného důvodu jsou vyloučeny i všechny zemědělské stavby v polohách, kde by měly negativní vliv na krajinný ráz (tzn. například na vrcholu nebo hřebenu kopce, v pohledové ose příjezdních silničních komunikací a v dalších pohledově exponovaných polohách, apod.), a také plně neprůhledné oplocení.</p>



<p>zastavěné ploše nad 100 m<sup>2</sup>,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>všech zemědělských staveb v polohách, kde by měly negativní vliv na krajinný ráz (tzn. například na vrcholu nebo hřebenu kopce, v pohledové ose příjezdních silničních komunikací a v dalších pohledově exponovaných polohách, apod.).</li> <li>oplocení pozemků v nezastavěném území, pokud by oplocení bylo v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, přerušilo účelové komunikace obsluhující navazující pozemky, přerušilo cyklistické a turistické trasy a nebo zhoršilo vodohospodářské poměry v území (zejména že by zvýšilo riziko záplav).</li> <li>nepřipouští se oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek, ale i plných dřevěných plotů v krajině.</li> </ul>	<p>V řešeném území se nacházejí rozsáhlá plocha CHKO a chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry redukována možnost volného rozvoje území.</p> <p>Omezení se opírá i o prioritu č. (20) PUR: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a celky krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“</p>
<p><b>Plochy zemědělské (AZ, AP, AT)</b>  <u>V plochách zemědělských se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vyloučení některých staveb a činností</li> </ul> <p><b>WT</b> vodní plochy a toky</p>	<p>Důvodem pro vyloučení některých staveb, zařízení a jiných opatření ve veřejném zájmu jsou zájmy ochrany přírody a krajiny.</p> <p>V řešeném území se nacházejí rozsáhlá plocha CHKO a chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry redukována možnost volného rozvoje území.</p> <p>Omezení se opírá i o prioritu č. (20) PUR: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a celky krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“</p>

	<p>ÚP se opírá o úkoly územního plánování definované v §19 SZ: „e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území“</p>
<p><b>NP</b>  <u>V plochách přírodních se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pro těžbu nerostů,</li> <li>• pro zemědělství a lesnictví,</li> <li>• pro veřejnou dopravní infrastrukturu, vyjma stávajících a v územním plánu navrhovaných komunikací (včetně cyklostezek,</li> <li>• pro veřejnou technickou infrastrukturu, vyjma infrastruktury navrhované v územním plánu,</li> <li>• některých technických opatření a staveb, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například hygienických zařízení, ekologických a informačních center, rozhleden.</li> <li>• staveb, zařízení a opatření pro vodní hospodářství, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků a pro chov ryb, pokud by měly významný negativní vliv na hlavní (ekologické) využití.</li> <li>• oplocení pozemků, vyjma dočasných oplocení zřízených za účelem ochrany nově vysazených porostů a dočasných elektrických ohradníků kolem pastev.</li> </ul>	<p>Do ploch přírodních jsou zahrnuty plochy stávajících a navrhovaných biocenter a dále plochy zvláště chráněných území uvedených v §16 vyhl.č. 501/2006 Sb.</p> <p>Územní plán proto ve veřejném zájmu vylučuje veškeré stavby, zařízení a činnosti, které by byly v rozporu s účelem těchto ploch a mohly by narušit jejich ekologickou stabilitu, nebo by měly negativní vliv na zvláště chráněná území přírody.</p> <p>V plochách přírodních (NP) jsou například zcela vyloučeny stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů. Do ploch přírodních byly zařazeny biocentra všech úrovní a nejcennější části přírody – EVL, NPR. Tyto plochy mají úhrnnou výměru 25,5 ha, což představuje cca 5% plochy řešeného území (katastru Bavyry). Dopad tohoto opatření, odůvodněného ochranou nejcennějších částí přírody a krajiny, na zájmy ochrany ložisek surovin bude tedy minimální.</p>
<p><b>LE.z</b> lesní – zvláštního určení</p> <p><b>LE.o</b> lesní – ochranné  <u>V plochách lesních se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• pro zemědělství,</li> <li>• pro těžbu nerostů,</li> <li>• pro veřejnou dopravní infrastrukturu</li> <li>• nadzemních elektrických vedení ZVN a VVN</li> <li>• některých technických opatření a staveb, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například ekologických a informačních center;</li> <li>• oplocení pozemků, pokud by oplocení bylo v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, přerušilo účelové komunikace obsluhující navazující pozemky, přerušilo cyklistické a turistické trasy a nebo zhoršilo vodohospodářské poměry v území (zejména že by zvýšilo riziko záplav).</li> </ul>	<p>Územní plán vylučuje ve veřejném zájmu veškeré stavby, zařízení a činnosti, jejichž umístění by bylo v rozporu se zákonem č. 289/1995 Sb., Zákon o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), v platném znění.</p> <p>Postupováno je přitom zejména podle §14 lesního zákona:</p> <p>„(1) Projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, 8) návrhů na stanovení dobývacích prostorů 9) a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.“</p>
<p><b>MN.p</b> přírodní priority  <u>V plochách se ve veřejném zájmu vylučuje umístění následujících staveb, zařízení a jiných opatření uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozhleden, vyjma rozhleden a vyhlídek o výšce do</li> </ul>	<p>Plochy MN.p jsou vymezeny II. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava.</p> <p>Z uvedených důvodů jsou u nich ve veřejném zájmu upřednostněny zájmy ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Omezení se opírá o prioritu č. (20) PUR: „Rozvojové</p>

<p>9,0 m a zastavěné ploše do 20m<sup>2</sup>,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vinařských provozoven,</li> <li>• zemědělských staveb, vyjma staveb zvláště nezbytných pro obhospodařování dané zemědělské půdy, jako např. staveb lehkých přístřešků pro zvířata,</li> <li>• všech zemědělských staveb v polohách, kde by měly negativní vliv na krajinný ráz (tzn. například na vrcholu nebo hřebenu kopce, v pohledové ose příjezdních silničních komunikací a v dalších pohledově exponovaných polohách, apod.),</li> <li>• staveb pro lesnictví a myslivost, vyjma staveb lehkých přístřešků pro lesnictví, posedů pro myslivost a lehkých staveb pro ochranu přírody a krajiny,</li> <li>• staveb průzkumných a těžebních zařízení (tzn. pracovních ploch, vrtů/sond, technologií, přístupů k těmto plochám, pokud výměra plochy průzkumného vrtu přesáhne 10 000 m<sup>2</sup> a u těžební plochy 5 000 m<sup>2</sup>,</li> <li>• oplocení pozemků v nezastavěném území, pokud by oplocení bylo v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, přerušilo účelové komunikace obsluhující navazující pozemky, přerušilo cyklistické a turistické trasy a nebo zhoršilo vodohospodářské poměry v území (zejména že by zvýšilo riziko záplav),</li> <li>• nepřipouští se oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek, ale i plných dřevěných plotů v krajině.</li> </ul>	<p>záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a celky krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“</p>
<p><b>MN.z zemědělské využití</b>  <u>V plochách se ve veřejném zájmu vylučují následující stavby, zařízení a jiná opatření uvedená v § 18 odst. 5 stavebního zákona:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• rozhleden, vyjma rozhleden a vyhlídek o výšce do 9,0 m a zastavěné ploše do 20m<sup>2</sup>,</li> <li>• zemědělských staveb, vyjma staveb nezbytných pro obhospodařování dané zemědělské půdy,</li> <li>• všech zemědělských staveb v polohách, kde by měly negativní vliv na krajinný ráz (tzn. například na vrcholu nebo hřebenu kopce, v pohledové ose příjezdních silničních komunikací a v dalších pohledově exponovaných polohách, apod.).</li> <li>• oplocení pozemků v nezastavěném území, pokud by oplocení bylo v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, s migračně významnými územími, přerušilo účelové komunikace obsluhující navazující pozemky, přerušilo cyklistické a turistické trasy a nebo zhoršilo vodohospodářské poměry v území (zejména že by zvýšilo riziko záplav).</li> <li>• nepřipouští se oplocení plné, neprůhledné, například z prefabrikovaných betonových prvků, zídek, ale i plných dřevěných plotů v krajině.</li> </ul>	<p>Plochy MN.z jsou vymezeny III. zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava, okrajově i ve II. zóně. Proto jsou u nich ve veřejném zájmu omezeny některé stavby, zařízení a činnosti, z důvodu zájmů ochrany přírody a krajiny.</p> <p>Omezení se opírá o prioritu č. (20) PUR: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a</p>

	<p>celky krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“</p> <p>ÚP se opírá o úkoly územního plánování definované v §19 SZ: „c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání“.</p>
--	---

### II.11.11. Odůvodnění ploch s jiným způsobem využití než je stanoveno vyhl. 501/2006 Sb.

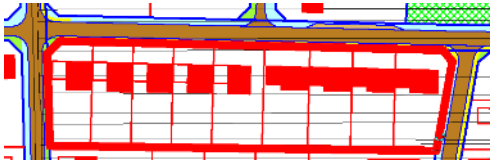
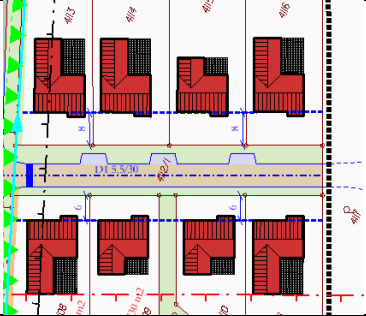
Zdůvodnění, proč byly dále vymezeny plochy s jiným způsobem využití než je stanoveno v § 4-19 vyhl. 501/2006 Sb. v platném znění:

<b>ZU</b> <b>ZZ</b> <b>ZP</b>	Plochy zeleně	Byly vymezeny k ochraně nelesní zeleně v zemědělské krajině. Tato zeleň má nezastupitelný význam ekologický, protierozní, krajinářský a její přínos je i ve vytváření pocitu obytné krajiny a kladného vlivu na mikroklima. Potřeba ochrany této zeleně je akcentována probíhajícími klimatickými změnami.
-------------------------------------	---------------	--

### II.11.12. Odůvodnění vymezených prostorových regulativů (v kap. I.C.)

V souladu s ustanovením § 43 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, územní plán stanovuje koncepci prostorového uspořádání obce.

V kap. I.C.2 a v následujících kapitolách jsou vymezeny **prostorové struktury zástavby**. Příklady jednotlivých struktur zástavby (nejedná se ale o konkrétní návrh zástavby některé ze zastavitelných ploch vymezených tímto územním plánem):

<p><b>Kompaktní struktura zástavby:</b> jedná se o zástavbu řadovými a řetězovými domy zpravidla podél ulice vymezené územním plánem (řetězové domy jsou tvořeny střídajícími se objekty rodinných domů a garáží, které tvoří kompaktní uliční čáru)</p>	
<p><b>Uspořádaná struktura zástavby:</b> zástavba volně stojícími domy a dvojdomy umístěnými při obvodu ploch, tj. zpravidla podél ulice vymezené územním plánem</p>	
<p><b>Individuálně stanovená struktura zástavby:</b> pokud to dovolí územní podmínky, musí být stavby umístěny v souladu s existující strukturou</p>	

zástavby na sousedních pozemcích, pokud jsou přístupné ze stejného veřejného prostranství (ulice). V případě sousedství s více různými strukturami, přístupnými z téhož veřejného prostranství (ulice), lze vyjít z kterékoli z nich. V ostatních případech není struktura zástavby stanovena	
---	--

Typy prostorové struktury zástavby jsou stanoveny s ohledem na zajištění kontinuity urbanistické a architektonické kompozice zástavby, zajištění základní prostorové jednoty uspořádání staveb a zohlednění architektonického výrazu stávajících urbanistických prostorů.

V zastavěném a zastavitelném území obce jsou dále vymezeny prostorové regulativy. Kompetence stanovení prostorových regulativů, včetně výškové regulace zástavby, vyplývá i z ustanovení přílohy č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Všechny vymezené prostorové regulativy se opírají o detailní znalost území, podloženou terénními průzkumy zpracovatele územního plánu.

#### **Výšková regulace zástavby:**

Výšková regulace je stanovena (i s přihlédnutím k rozsudku KS v Brně č. 63 A 6/2012) jako výškově nepřekročitelná mez zástavby.

Územní plán stanovuje ve výkrese „I.f Výkres prostorového uspořádání s prvky regulačního plánu“ maximální výšku staveb (údaj v metrech, měřen od upraveného terénu po římsu střechy).

Podrobněji viz definice v textu I., kapitole I.F.1.

Stanovená výšková regulace zajistí udržení nepřekročitelné výškové hladiny v jednotlivých plochách a vyhovuje vymezení obsahu územního plánu dle § 43 odst. 1 stavebního zákona, jedná se o součást základní koncepce rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a stanovení podmínek pro využití ploch.

**Koeficient zastavění ploch** (dále jen KZP) byl vymezen u těch ploch, u kterých hrozí riziko příliš velké intenzity zástavby, což by mělo negativní vliv na pohodu prostředí a množství odváděných dešťových vod ze střech a zpevněných ploch (s odkazem na uplatnění § 21 odst. (3) vyhl.č. 501/2006 Sb., v platném znění), případně v otevřené krajině na krajinný ráz nebo obraz obce. Ve většině případů je KZP stanoven na 0,6, což je hodnota, která ve většině případů dostatečně ochrání obec a zajistí všechny výše uvedené požadavky.

V plochách BV a SV bylo stanoveno rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků pro rodinné domy. Tento regulativ se opírá o přílohu č. 7 vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění. Dolní hranice (400 m<sup>2</sup>) je stanovena za účelem zabránění přílišné hustotě zástavby, která by neodpovídala prostorové struktuře zástavby v obci a měla negativní vliv na kvalitu bydlení a pohodu obytného prostředí. Horní hranice je motivována především územní ekonomikou (náklady na veřejnou infrastrukturu) a ochranou zemědělského půdního fondu.

### **II.11.13. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření**

Ve smyslu obecně závazných právních předpisů vymezuje územní plán ve výkrese č. I.c veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace. Podle § 170 SZ „Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci ...“

Veřejnou infrastrukturu umísťuje územní plán přednostně na pozemky, které jsou v majetku obce nebo státu. Viz. Schéma pozemků v majetku obce, kap. [Možnosti využití pozemků v majetku obce a státu](#).

Protože ne vždy jsou obecní a státní pozemky vhodně umístěné, nebo vhodné pro požadovaný účel, vymezuje územní plán ve smyslu obecně závazných právních předpisů ve výkrese č. I.c „Výkrese veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací“, veřejně prospěšné stavby a opatření. Podle § 170 SZ „Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci ...“

V ÚP Bavory se jedná o plochy, které jsou označeny textovým kódem a pořadovým číslem. Použity jsou následující textové kódy.

Do veřejně prospěšných staveb (dále jen VPS) a veřejně prospěšných opatření (dále jen VPO) nebyly zahrnuty stavby a opatření, které sice splňují podmínky obsažené v §2 čl. (1) odst. l) a m) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, ale buď:

- Leží na pozemcích ve vlastnictví obce
- Nebo už stavby fyzicky existují a územní plán jen vytváří předpoklady pro uvedení právního stavu do souladu se stavem skutečným.

Jako veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření byly vymezeny (označení odpovídá popisu ve výkrese č. I.c, všechny leží v k.ú. Bavory):

Označení VPS	Druh veřejně prospěšné stavby či opatření	Odůvodnění zařazení stavby mezi VPS, resp. plochy mezi VPO
VD2	Místní komunikace pro obsluhu nové zastavitelné plochy na SZ okraji obce	Vymezená plocha bude sloužit pro umístění veřejné infrastruktury pro obsluhu zastavitelné plochy Z2. Bez realizace komunikace a veřejné technické infrastruktury by výstavba v této ploše nebyla možná, což by ohrozilo územní rozvoj obce. Zařazení do veřejně prospěšných staveb se opírá o §2 odst. k) a l) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon.
VD3	Rozšíření místní komunikace a veřejná technická infrastruktura	Vymezená plocha bude sloužit pro umístění veřejné infrastruktury pro obsluhu zastavitelné plochy Z10. Bez realizace komunikace a veřejné technické infrastruktury by výstavba v této ploše nebyla možná, což by ohrozilo územní rozvoj obce. Zařazení do veřejně prospěšných staveb se opírá o §2 odst. k) a l) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon.
VD4	Rozšíření a stavební úpravy stávající místní komunikace v zastavěném území	Vymezená plocha bude sloužit pro rozšíření komunikace a umístění veřejné technické infrastruktury, ke zlepšení dopravních poměrů v přílehlém území, odstranění úzkých hrdel a zkapacitnění stávajících komunikací. Vymezení je v souladu s prioritou č. (24) PÚR. Zkapacitnění této místní komunikace přispěje ke zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě, k tzv. Orlímu hnízdu (Degustační salon Pálava), současně umožní i další výstavbu v zahradách severně od této plochy, tj. ve stabilizované ploše BV. Bez realizace komunikace a veřejné technické infrastruktury by výstavba v těchto plochách nebyla možná, což by ohrozilo



		územní rozvoj obce. Zařazení do veřejně prospěšných staveb se opírá o §2 odst. k) a l) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon.
VD5, VD6, VD7, VD8	Místní komunikace pro obsluhu nových zastavitelných ploch na jižním okraji obce	Vymezená plocha bude sloužit pro umístění veřejné infrastruktury pro obsluhu zastavitelných ploch Z18, Z19, Z21. Bez realizace komunikace a veřejné technické infrastruktury by výstavba v těchto plochách nebyla možná, což by ohrozilo územní rozvoj obce. Zařazení do veřejně prospěšných staveb se opírá o §2 odst. k) a l) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon.
T1	vodovodní řad II.tlakového pásma	Jedná se o stavbu vodovodu pro veřejnou potřebu, vodovod II.tlakového pásma, který zlepší zásobování vodou v horní části obce a současně umožní další územní rozvoj v této části obce. Zařazení do veřejně prospěšných staveb se opírá o §2 odst. k) a l) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon.
VU1, VU2, VU3, VU4, VU5, VU6	Plochy pro založení územního systému ekologické stability (biocenter)	Posílení ekologické stability zemědělské krajiny v řešeném území. Biocentra zahrnují dochované biotopy a v případech nedostatečné výměry těchto přírodě blízkých společenství jsou do LBC zařazeny i okolní zemědělské pozemky. ÚSES nelze v plném rozsahu realizovat na obecních pozemcích nebo pozemcích ve vlastnictví ČR. Zařazení do veřejně prospěšných opatření se opírá o §2 odst. m) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon.
VD1	Veřejně prospěšné stavby v koridorech dopravní infrastruktury	Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52, doprovodná komunikace a související stavby. Koridor je obsažen v ZÚR JMK, zde je označen DS04 – D52 - Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy).  Odůvodnění vymezení koridorů - viz kapitola <b>VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ</b> a kapitola <b>ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ DOPRAVY</b> .  Odůvodnění zařazení do veřejně prospěšných staveb: Stavby v plochách koridorů byly do veřejně prospěšných staveb zahrnuty v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 písm. l) zák.č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Podle § 170 téhož zákona lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o a) veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel, ...” Do veřejně prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018“ a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná,

#### II.11.14. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování podmíněno dohodou o parcelaci

V ÚP Bavory jsou vymezeny zastavitelné plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky pozemků a staveb, které budou dotčeny navrhovaným záměrem, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací (tzv. dohody o parcelaci – obsah dohody - příloha č.12 k vyhlášce 500/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů).

Důvodem je potřeba nalezení proporcionálních zásahů do majetkových vztahů v lokalitě s drobnou držbou pozemků a dosažení dohody na vedení dopravní a technické infrastruktury, vymezení veřejných prostranství apod. a na spoluúčasti na nákladech na vybudování veřejné infrastruktury.

#### II.11.15. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování podmíněno zpracováním územní studie

V ÚP Bavory je vymezena zastavitelná plocha Z27, ve které je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, označené US1. Současně územní plán vymezuje podmínky pro její pořízení.

Důvodem pro stanovení požadavku na zpracování územní studie je nutnost zajištění ochrany přírodních hodnot (především stávající vegetace) v blízkosti Bavorského potoka, nenarušení funkčnosti lokálního biokoridoru, koordinace jednotlivých záměrů v území, zajištění architektonicky kultivovaného veřejného prostranství.

#### II.11.16. Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb

V ÚP Bavory jsou vymezeny architektonicky a urbanisticky významné stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace staveb jen autorizovaný architekt (§ 17 písm. d) a § 18 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb.). Vymezení architektonicky a urbanisticky významných staveb je provedeno podle přílohy č. 7 části I. odst. 2 písmeno f) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Poměrně značný rozsah vymezených architektonicky a urbanisticky významných staveb je dán polohou obce v CHKO Pálava, pohledovou exponovaností obce v krajinných pohledech a výhledech a architektonickou cenností mnohých staveb, včetně jejich vzájemných architektonických relací.

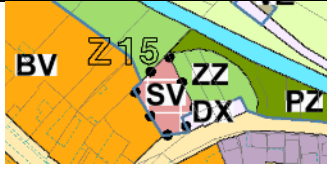






Vymezení architektonicky a urbanisticky významných staveb sleduje následující cíle:





- chránit harmonické vztahy mezi osídlením a krajinou, začlenění zástavby obce do krajinného a přírodního rámce.
- chránit harmonické prostorové vztahy uvnitř obce, například lokální stavební dominanty, architektonické vztahy mezi objekty navzájem, architektonický výraz veřejných prostorů.

Územní plán současně vymezuje okruh staveb, kterých se tento požadavek týká.

Jedná se o tyto stavby (zákres je proveden ve výkrese označeném I.f) :

Druh architektonicky a urbanisticky významné stavby	Odůvodnění vymezení, resp. zařazení mezi architektonicky a urbanisticky významné stavby
---	---

stavby v zastavitelné ploše Z15		Pohledově exponovaná plocha, komplikovaná z hlediska architektonické návaznosti na stávající sousední objekty.
stavby v areálu hřbitova, a to jen stavby o výšce přesahující 4 m (od terénu po římsu) a zastavěné ploše přesahující 50 m <sup>2</sup> (musí být splněny obě podmínky)		Důvodem pro zařazení je specifický genius loci místa.
stavba na pozemku p.č. st. 60 v k.ú. Bavory (Tanzberg)		Zajímavá lokální dominanta. Architektonicky cenná stavba.
stavby na pozemcích p.č. st. 83, st. 84, st. 85		Budovy v centru obce, v sousedství kostela, pohledově exponované, při hlavní příjezdní komunikaci, stávající stavba na p.č. 85 architektonicky cenná.
stavba na pozemku p.č. st. 1 v k.ú. Bavory (budova kostela)		Pohledově exponovaný objekt. Dominanta obce. Nemovitá kulturní památka.
stavba na pozemku p.č. st. 2 v k.ú. Bavory (budova obecního úřadu)		Budova v centru obce, pohledově exponovaná, architektonicky cenná.
stavba na pozemku p.č. st. 250/1 v k.ú. Bavory (bývalá budova firmy KLINMAM),		

stavba na pozemku p.č. st. 368 v k.ú. Bavory (penzion Gala),		Pohledově exponovaná, objemově rozsáhlejší stavba.
stavba na pozemku p.č. st. 306 v k.ú. Bavory (vinný sklep, Vinařství Burian),		Architektonicky cenná stavba.
stavba na pozemku p.č. st. 1485/1 v k.ú. Bavory (vinný sklep),		Lisovna na p.č. st.1485/1, se sochou sv. Anny. Architektonicky cenná.
Pozemní stavby na pozemcích p.č. st.1471/3 a 1471/1 v k.ú. Bavory. Toto ustanovení se týká všech budov o výšce přesahující 3 m (od terénu po římsu) a nadzemních staveb o zastavěné ploše přesahující 50 m <sup>2</sup> . Netýká se komunikací a objektů technické infrastruktury.		Stavba se výrazně uplatňuje v obrazu obce a (negativně) ovlivňuje i krajinný ráz. Je nutno zajistit, aby se tento stav nezhoršoval a pokud možno vytvořit předpoklady pro zmírnění negativního působení stávající stavby. Plocha leží ve 2.zóně odstupňované ochrany CHKO Pálava.
rohové stavení čp. 8 (chátrající), p.č. st. 90/1.		Architektonicky cenná stavba
Stavby s obloukovou střechou v ploše „E“ vymezené ve výkrese označeném I.f. „Výkres prostorového uspořádání s prvky regulačního plánu“.	V ploše jsou přípustné šikmé sedlové střechy. Obloukové střechy jsou přípustné podmíněně s tím, že bude nutno v navazujícím řízení prověřit jejich dopad na krajinný ráz a obraz obce. Proto jsou stavby s tímto zastřešením zahrnuty mezi architektonicky a urbanisticky významné.	

	Tyto důvody jsou akcentovány polohou v CHKO Pálava.
Pozemní stavby ve volné krajině (tj. mimo zastavěné území a vymezené zastavitelné plochy) o výšce stavby od upraveného terénu po římsu střechy přesahující 4 m. Do architektonicky a urbanisticky významných staveb se ale nezahrnují stavby technické infrastruktury (například elektrických vedení, stožárů GSM, apod.).	Toto opatření sleduje cíl ochrany krajinného rázu před nežádoucími zásahy. Tyto důvody jsou akcentovány polohou v CHKO Pálava.
Pozemní stavby, jejichž tvar nebo sklon střechy se má významně odlišovat od tvaru střech stávajících budov v sousedství. Toto ustanovení se týká jen staveb pro bydlení, staveb občanského vybavení a staveb výroby a skladování, a to jen těch staveb, které budou dobře viditelné z veřejných prostranství (tj. zpravidla těch, které budou opticky vymezovat hranici zástavby ulice – uliční stavební čáru).	Důvodem je ochrana obrazu obce, tj. ochrana kulturních stavebních hodnot, snaha o zabránění architektonickým excesům, vzniku architektonicky nesourodé zástavby a znehodnocení obrazu obce a jeho veřejných prostranství. Budou tak vytvořeny podmínky pro harmonický architektonický výraz ulic a návší.

S přihlédnutím k zásadám proporcionality a zákazu diskriminace byly výše uvedené podmínky většinou uplatněny nikoliv na všechny stavby, ale většinou pouze na stavby hlavní, které buď přímo leží ve veřejném prostoru, nebo jsou do něj orientované a jsou z něj viditelné. Netýká se tedy například menších staveb ve dvorní části, protože ty budou mít na obraz obce vliv minimální nebo žádný.

Rovněž byly ze stejného důvodu z architektonicky cenných staveb vyloučeny komunikace a objekty technické infrastruktury.

Vymezením architektonicky a urbanisticky významných staveb je mimo jiné naplněna republiková priorita č. 14 Politiky územního rozvoje:

„(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.“

Podle ustanovení § 17 písm. d) zákona č. 360/1992 Sb. **je autorizovaný architekt oprávněn v rozsahu oboru, popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, podílet se na vypracování projektové dokumentace inženýrských staveb**, vypracovávané autorizovaným inženýrem, a to zejména v případě staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím příslušného orgánu územního plánování **označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné.**

Podle ustanovení § 18 písm. a) a b) zákona č. 360/1992 Sb. **je autorizovaný inženýr oprávněn v rozsahu oboru, popřípadě specializace, pro kterou mu byla udělena autorizace, vykonávat tyto vybrané a další odborné činnosti:**

a) vypracovávat dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a projektovou dokumentaci staveb (včetně příslušných územně plánovacích podkladů) **s výjimkou těch pozemních staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné;**

b) podílet se na vypracování projektové dokumentace pozemních staveb, které jsou zvláštním

předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné a které jsou vypracovávány autorizovaným architektem.

### II.11.17. Odůvodnění vymezení pořadí změn využití ploch

Pro zastavitelnou plochu Z1, vymezenou územním plánem Bavyry, je stanovena etapizace ve smyslu stanovení pořadí využití jednotlivých ploch, resp. rozhodování v ploše. Rozhodování v ploše je stanoveno až po realizaci dálnice, včetně souvisejících staveb, v koridorech CPZ-D1 a CPU-D1. Důvodem je koordinace výstavby těchto staveb a předejití případným problémům při realizaci dopravní stavby (umožnění umístění dočasné příjezdní staveništní komunikace v ploše Z1).

## II.12. ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV (KAP. I.J)

V ÚP Bavyry nejsou vymezeny plochy a koridory územních rezerv.

V neodsouhlasené variantě „B“ územní plán prověřil vymezení plochy územní rezervy R1 - Územní rezerva pro plochy smíšené výrobní jiné - vinařství. V současné době nejsou známy žádné požadavky na vymezení zastavitelných ploch tohoto druhu, v tomto směru nebyly uplatněny ani připomínky k zadání nového územního plánu. Vzhledem k atraktivní vinařské oblasti, rozloze viničních tratí a zkušenostem z jiných obcí (např. Perná) ale nelze takovou potřebu do budoucna vyloučit.

Při zpracování ÚP Bavyry proto bylo dále zvažováno i vymezení zastavitelné plochy HX.v, vzhledem k limitům využití území ale nebylo vhodné místo nalezeno – zejména s ohledem na zájmy ochrany přírody a krajiny (CHKO Pálava apod.). Plocha R1 je pro daný účel sice z územně technických a hygienických hledisek vhodná, jedná se však o kvalitní zemědělskou půdu II.třídy ochrany. Takový zábor ZPF při projednání ÚP nebyl průchozí, neboť by zde nebylo možné odůvodnit veřejný zájem, když ani není v současné době jednoznačně odůvodněna potřeba takové plochy (požadavkem konkrétního stavebníka). Ve finální verzi územního plánu (tj. dopracované variantě „A“) proto není žádná územní rezerva vymezena.

## II.13. ZDŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

### II.13.1. Zdůvodnění koncepce uspořádání krajiny

Zatímco západní část katastrálního území Bavyry (po silnici I/52) je rovinatá, samotná obec leží ve svažitém terénu v západní úpatní poloze Pavlovských vrchů a terén řešeného území zde přechází do pahorkatiny. Z hlediska geomorfologického členění zemského povrchu území České republiky leží převážná část území CHKO Pálava v Mikulovské vrchovině. Pavlovské vrchy, západní a severní část Mikulovské vrchoviny, jsou tvořeny bradlovým pásmem ernstbrunnských vápenců s nejvyššími vrcholy Děvínem (554,4 m), Stolovou horou (458,5 m) a Turoldem (385,2 m) – všechny leží mimo řešené území, ale v jeho blízkosti.

Část Pavlovských vrchů západně od hlavního hřebene Pálavy odvodňuje svými pravými přítoky Dunajovický potok. Přítoky pramení v území CHKO (vodoteče od Růžového vrchu, Bavorský potok od Bavor, vodoteč od Perné).

Na svazích Pavlovských vrchů se nachází jedny z nejkvalitnějších viničních tratí na jižní Moravě.



Těsně za východní hranicí k.ú. Bavyry, v k.ú. Klentnice, se nachází významná přírodní dominanta celé oblasti, Stolová hora.

Územní plán koordinuje zájmy a vztahy v nezastavěném území z hlediska rozdílných možností využití krajiny s ohledem na ochranu hodnot a zejména ochranu přírody.

Nezastavěné území (krajina) je v maximální míře chráněno před novou zástavbou. V žádném případě není v krajině možná nová výstavba staveb pro rodinnou rekreaci.

Územní plán Bavyry navrhuje zvýšení podílu zeleně v plochách nezastavěného území také například realizací nefunkčních prvků územního systému ekologické stability, výsadbami doprovodné zeleně podél nově navržených i stávajících komunikací, podél vodotečí, na mezích. Rodová a druhová skladba zeleně musí vycházet z původních rostlinných společenstev.

Promítnutí koncepce uspořádání krajiny do ploch a rozdílným způsobem využití:

Nezastavěné území Bavyry je podle charakteru rozděleno do těchto typů ploch s rozdílným způsobem využití.

- **Plochy přírodní (NP)**, které zahrnují zejména Národní přírodní rezervaci Tabulová, plochy ÚSES a plochy I.zóny odstupňované ochrany přírody v CHKO.
- **Plochy zemědělské**, které jsou podrobněji členěny (**AZ - zemědělské, AP –pole, AT-trvalé porosty**)
- **Plochy lesní:** do těchto ploch byly zařazeny pozemky vedené v katastru nemovitostí jako lesní pozemky, s výjimkou ploch zahrnutých do ÚSES. V řešeném území jsou podrobněji členěny na **LE.zo – plochy lesní – zvláštního určení a ochranné**.
- **Plochy smíšené nezastavěného území (MN.p plochy smíšené nezastavěného území - přírodní hodnoty, MN.z plochy smíšené nezastavěného území - zemědělství extenzivní):** sem byly zařazeny pozemky, které s ohledem na charakter nezastavěného území, velikost pozemků, jejich využití apod. není účelné členit např. na plochy vodní a vodohospodářské, zemědělské či lesní. Dále byly do tohoto druhu ploch zahrnuty pozemky, jejichž skutečné využití neodpovídá právnímu stavu.
- **Plochy vodní a vodohospodářské (WT):** vodní plochy a toky
- **XX plochy specifické jiné**

Podmínky pro využití těchto ploch jsou stanoveny ve výrokové části, v kap. I.F.2.

## II.13.2. Geografie, reliéf a geologické podloží

### Geologie

Území je budováno sedimenty (jura, křída, paleogén, neogén) karpatské předhlubně a vnějších příkrovů karpatského flyšového pásma, podslezské a ždánické jednotky. V západní části dominují neogenní vápnité jíly (šlír) s polohami vápničných písků a štěrků karpatské předhlubně. Překryty jsou rozsáhlými pokryvy spraší a sprašových hlín. V menších údolích a na úpatí svahů jsou akumulace polygenetických sedimentů a výplavových kuželů kvartéru. Na svazích místy akumulace kamenitých až hlinitých sedimentů místy s bloky nebo eolickou příměsí. Ve východní části se střídají sedimenty ždánické a podslezské jednotky vnějšího flyše Karpat. Jsou to jílovce, pískovce, pískovce a slepence podmenilitového souvrství, jílovce, silicity a vápence menilitového souvrství, pelity. Z těchto hornin vystupují křídové vápence, slínovce, brekcie, dolomity. Na nich jsou útržky kvartérního pokryvu - v menších údolích a na úpatí svahů jsou akumulace polygenetických sedimentů a výplavových kuželů kvartéru. Na svazích místy akumulace kamenitých až hlinitých sedimentů místy s bloky nebo eolickou příměsí, ostrůvky spraší a sprašových hlín. Plošně omezeně se vyskytují i ostrůvky kvartérních písků a štěrků.

## Geomorfologie

Podle regionálního členění reliéfu ČR (Demek J., Mackovčín P. a kol., 2006) náleží západní část řešeného území ke geomorfologickému celku Dyjsko – svratecký úval, východní část území náleží ke geomorfologickému celku Mikulovská vrchovina. Podrobnější členění je uvedeno níže.

### **Celek**

Podcelek

Okrsek

---

### **VIIIA – 1 – Dyjsko – svratecký úval**

VIIIA – 1D – Dunajovické vrchy

VIIIA – 1D – 5 – Dunajovická sníženina

### **IXA – 1 – Mikulovská vrchovina**

IXA – 1A – Pavlovské vrchy

*Dunajovická sníženina* – je protáhlá sníženina zhruba směru S – J v neogenních sedimentech. V severní části jsou nízké terasy řeky Dyje. Objevují se kryopedimenty.

*Pavlovské vrchy* – jsou členitá vrchovina budovaná flyšovými jílovci a pískovci ždánického příkrovu s tektonicky odloučenými krami jurských hornin. Má převážně denudační reliéf s vypreparovanými vápencovými bradly, zbytky zarovnaných povrchů, četné krasové a periglaciální tvary, sprašové pokrvy, sesuvy.

### **PŮDNÍ POMĚRY**

Výskyt půdních typů je vázán na mateřskou horninu a pokryv zvětralin. Výskyt půd je zároveň značně ovlivněn reliéfem a hydrickým režimem. V území plošně převažují černozemě modální na polygenetických hlínách, doplňuje je černozem pelická na slínech a černozem luvická na spraších. V severovýchodní části území pak převažují rendziny modální na vápencích a jejich svahovinách.

#### **Hlavní půdní jednotky podle map BPEJ 1:5000**

Viz kapitola [VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL](#).

### **II.13.3. Hydrologické poměry, záplavová území, klimatické poměry**

Katastr obce náleží k hlavním povodím č. 4-14-03 Jevišovka a Dyje od Jevišovky po Svratku, a č. 4-17- 01 Dyje od Svratky po ústí. Voda z katastru obce Bavory je odváděna Dunajovickým a Bavorským potokem do VN Nové Mlýny. V řešeném území se nenachází žádné vodní nádrže.

Podle mapy Regiony povrchových vod v ČSR 1:500 000 (V. Vlček, 1971) náleží řešené území do oblasti nejméně vodné se specifickým odtokem 0 - 3 l.s-1.km<sup>2</sup>, nejvodnější měsíce jsou únor a březen, retenční schopnost je malá, odtok je silně rozkolísaný, koeficient odtoku je velmi nízký.

Podle mapy Regiony mělkých podzemních vod v ČSR 1:500 000 (H. Kříž, 1971) náleží řešené území do oblastí s celoročním doplňováním zásob, s nejvyššími stavy hladin podzemních vod a vydatnosti pramenů v březnu a dubnu a s nejnižšími stavy v září až listopadu. Průměrný specifický odtok podzemních vod je méně než 0,30 l.s<sup>-1</sup>.km<sup>-2</sup>.

Podle Mapy klimatických oblastí 1:500 000 (Quitt E., 1975) náleží celé řešené území do teplé klimatické oblasti T4.

Klimatická oblast T4 má velmi dlouhé léto, velmi teplé a velmi suché, přechodné období je velmi krátké, s teplým jarem a podzimem, zima je krátká, mírně teplá a suchá až velmi suchá s velmi krátkým

trváním sněhové pokrývky.

Charakteristiky klimatické oblasti	T 4
Počet letních dnů	60-70
Počet dnů s prům. teplotou 10°C a více	170-180
Počet mrazových dnů	100-110
Počet ledových dnů	30-40
Průměrná teplota v lednu	-2 až -3
Průměrná teplota v červenci	19-20
Průměrná teplota v dubnu	9-10
Průměrná teplota v říjnu	9-10
Prům. počet dnů se srážkami 1 mm a více	80-90
Srážkový úhrn ve vegetačním období	300-350
Srážkový úhrn v zimním období	200-300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	40-50
Počet dnů zamračených	110-120
Počet dnů jasných	50-60

#### II.13.4. Biogeografická charakteristika

##### Bioregiony v řešeném území

Podle Biogeografického členění České republiky (M. Culek a kol., 2013) náleží celé katastrální území obce Bavory do bioregionu 4.2 Mikulovského.

##### 4.2 Mikulovský bioregion

Typická část bioregionu je tvořena členitou pahoraktinou na vápnatých třetihorních sedimentech a vysokým bradlem jurských vápenců. Vegetačními jednotkami jsou převážně teplomilné, na strmějších svazích jižního sektoru šípákové doubravy a skalní stepi, na mírnějších svazích a úpatích dubohabrové háje. Typicky je zde vyvinut 1. dubový vegetační stupeň i s hojným dubem šípákem a dubem cerem, na severních svazích je i 2. a 3. vegetační stupeň. Z biogeografického hlediska má bioregion mimořádný význam, představuje nejtypičtější panonský bioregion České republiky a právě zde jsou také nejlépe vyvinuta společenstva na tvrdých skalních podkladech s velkou stanovištní diversitou. Přestože území bylo od dávného pravěku souvisle osídleno, dodnes se zachovala značná pestrost biocenóz. Převažuje teplomilná panonská biota, s vlivem Alp, omezeně i Hercynie, s řadou mezních a exklávních prvků, zvláště na vápencových skalách. Nereprezentativní část je tvořena pískovou plošinou Bořího lesa. Současné využití je velmi pestré - pole, vinice, listnaté lesy, bory na píscích, skalní stepní lada, rybníky s rákosinami.

##### Biochory v řešeném území

Biochory v řešeném území (Biogeografické členění České republiky II, M. Culek a kol., 2003):

1Db Podmáčené sníženiny na bazických zeminách 1. v.s.

Přirozené lesní porosty se prakticky nezachovaly, potenciálně stanoviště odpovídají na vlhčích

místech nejspíše olšovým jaseninám (*Pruno-Fraxinetum*), na sušších stanovištích mozaice panonských prvosenkových dubohabřin (*Primulo veris-Carpinetum*) a panonských teplomilných doubrav ze svazu *Aceri tatarici-Quercion* (nejspíše *Quercetum pubescenti-roboris*). Náhradní stanoviště s polopřirozenou vegetací zaujímají různé typy subhalofilní a halofilní vegetace z podsvazu *Loto-Trifolienion* a (diferenčně) svazů *Scorzenero-Juncion gerardii*, *Cypero-Spergularion salinae* a *Festucion pseudovinae*.

#### 1RB Plošiny na slínech 1. v.s.

Vegetace: Potenciální přirozenou vegetací je zřejmě mozaika ochuzených panonských teplomilných doubrav ze svazu *Aceri tatarici-Quercion* (zřejmě *Quercetum pubescenti-roboris*), místy doplněná střeoevropskými mochnovými doubravami (*Potentillo albae-Quercetum*), i panonskými prvosenkovými dubohabřinami (*Primulo veris-Carpinetum*). V nivách potoků lze předpokládat olšové jaseniny (*Pruno-Fraxinetum*). Charakteristické jsou zasolené deprese (dodávna s komplexem halofilní vegetace), v mokřadech vegetace brakických rákosin svazu *Scirpion maritimi*.

#### 1SC Svahy na slítném flyši 1. v.s.

Na konvexních tvarech je možno předpokládat submediteránní šípákové doubravy (svaz *Quercion pubescenti-petraeae*), zejména dřínové doubravy asociace *Corno-Quercetum*, na nejstrmějších jižních svazích mahalebkové doubravy jinde (zejména ve žlábčích) panonské prvosenkové dubohabřiny (*Primulo veris-Carpinetum*). V nelesní vegetaci mají význam na konvexkonvexních tvarech porosty drnových stepí svazu *Festucion valesiaca*, jinde teplomilné trávníky svazu *Bromion*, lemy svazu *Geranion sanguinei* a teplomilné křoviny svazu *Prunion spinosae*, na ladech teplomilná vegetace svazu *Dauco-Melilotion*.

#### -2IA Izolované vrchy na vápencích v suché oblasti 2. v.s.

Potenciální vegetaci tvoří na jihovýchodních svazích submediteránní typy šípákových doubrav svazu *Quercion pubescenti-petraeae*, a to zejména rozvolněné porosty mahalebkových doubrav (*Pruno mahaleb-Quercetum pubescentis*), na hlubších půdách i dřínových doubrav (*Corno-Quercetum*). Zahliněná úpatí porůstají panonské prvosenkové dubohabřiny (*Primulo veris-Carpinetum*), pod severně exponovanými skalami se objevují i suťové porosty (asociace *Aceri-Carpinetum*). Charakteristické teplomilné křoviny tvoří vegetace svazu *Prunion spinosae*. K nelesní vegetaci patří alespoň zčásti primární skalní vegetace svazu *Seslerio-Festucion pallentis*, na vyfoukávaných místech na severních a západních expozicích i dealpínská vegetace svazu *Diantho lumnitzeri-Festucion pallentis*. Polopřirozenou vegetaci skalních stepí tvoří porosty svazu *Festucion valesiaca*, teplomilné lemy náležejí svazu *Geranion sanguinei*.

#### Skupiny typů geobiocénů v řešeném území

Typ geobiocénu je soubor geobiocenózy přírodní a všech od ní vývojově pocházejících a do různého stupně změněných geobiocenóz až geobiocenoidů včetně vývojových stádií, která se mohou vystřídát v segmentu určitých trvalých ekologických podmínek.

#### Skupiny typů geobiocénů v řešeném území:

Formule	Český název	Latinský název
1 BC 3	babykové doubravy	<i>Aceri campestrisquerceta</i>
1 BD 1-2 2 BD 1-2	zakrslé doubravy s ptačím zobem nižšího a vyššího stupně	<i>Ligustri-querceta humilia inferiora et superiora</i>
1 BD 3	doubravy s ptačím zobem	<i>Ligustri-querceta</i>
1 B-BD (3)4 2 B-BD (3)4	lípové doubravy nižšího a vyššího stupně	<i>Tili-querceta roboris inferiora et superiora</i>
1 CD 2-3	dřínové javořiny nižšího stupně	<i>Corni-acereta inferiora</i>

1 D 1	zakrslé dřínové doubravy	Corni-querceta petraeae-pobescentis humilia
1 D 2-3	dřínové doubravy nižšího stupně	Corni-querceta petraeae-pubescentis inferiora
2-3 (4)5a	jasanové olšiny nižšího stupně	Fraxini-alneta inferiora

Geobiocenologická formule se skládá ze třech atributů. První místo v kódu STG značí vegetační stupeň, druhé vyjadřuje trofickou řadu či meziřadu a na posledním, třetím místě je uvedena hydrická řada. Zastoupené STG jsou převážně v 1. vegetačním stupni, mnohem méně ve 2. vegetačním stupni. Z trofických řad a meziřad se vyskytují mezotrofně nitrofilní BC a mezotrofně bazická BD a bazická. Vlhkostní režim půd vyjadřují hydrické řady, z nichž jsou zastoupeny hydrická řada suchá (1), omezená (2), normální (3), zamokřená (4) a mokrá řada (5a).

#### 1 BC 3 Aceri campestris-querceta (babykové doubravy)

Přírodní stav biocenóz:

Druhové složení synusie dřevin je podobné jako v typických doubravách, rozdílný je ovšem vzájemný poměr hlavních porostotvorných dřevin. Podstatně vyšší zastoupení má babyka (*Acer campestre*), častěji se vyskytuje dub cer (*Quercus cerris*). Často až spoludominantně se i v hlavní úrovni uplatňuje jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*).

Cílový stav biocenóz ve skladebných prvcích ÚSES:

Biocentra by měly tvořit lesní porosty s převahou dubu zimního a javoru babyky. Doplňkovými dřevinami mohou být habr, lípa srdčitá, jeřáb břek, na jihovýchodní Moravě též dub cer. V keřovém lemu na okraji biocenter a biokoridorů se uplatňují bez černý, brslen evropský, brslen bradavičnatý, svída krvavá, řešetlák počistivý, hloh jednosemenný, hloh obecný, trnka obecná, zimolez pýřitý, srstka angrešt, líska obecná, plamének plotní.

1 BD 1-2, 2 BD 1-2 *Ligustri-querceta humilia inferiora et superiora* (zakrslé doubravy s ptačím zobem nižšího a vyššího stupně)

Přírodní stav biocenóz:

Silně krnící a mezernaté porosty dubu zimního (*Quercus petraea* agg.) s ojedinělou příměsí jeřábu břeku (*Sorbus torminalis*), babyky (*Acer campestre*), lípy srdčité (*Tilia cordata*), jilmu habrolistého (*Ulmus minor*) aj. V keřovém patře se může vyskytovat řada teplomilných keřů, např. ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), dřín obecný (*Cornus mas*), brslen bradavičnatý (*Euonymus verrucosa*), svída krvavá (*Swida sanguinea*), jeřáb muk (*Sorbus aria*).

Cílový stav biocenóz ve skladebných prvcích ÚSES:

Lokality s přírodě blízkými společenstvy fungují jako izolovaná biocentra či interakční prvky a je třeba je ponechat bez zásahu přirozenému vývoji. Cílovými společenstvy jsou jak rozvolněné doubravy, tak i travinnobylinná lada s roztroušenými dřevinami.

#### 1 BD 3 Ligustri-querceta (doubravy s ptačím zobem)

Přírodní stav biocenóz:

Hlavní dřevinou je průměrně vzrůstný dub zimní (*Quercus petraea* agg.), někdy se přidružují dub pýřitý (*Quercus pubescens*) a dub cer (*Quercus cerris*). Dřevinné patro je druhově bohaté, pravidelně jsou přimíšeny lípa srdčitá (*Tilia cordata*), babyka (*Acer campestre*), habr (*Carpinus betulus*), jeřáb břek (*Sorbus torminalis*), výjimečně i jeřáb muk (*Sorbus aria*) a jeřáb oskeruše (*Sorbus domestica*). Charakteristické je často až souvisle zapojené keřové patro, druhově bohaté, tvořené teplomilnými druhy. Vždy se vyskytuje alespoň některý z bazofilních mezotrofů a eutrofních bazifytů - ptačí zob obecný

(*Ligustrum vulgare*), dřín obecný (*Cornus mas*), kalina tušalaj (*Viburnum lantana*), klokoč zpeřený (*Staphylea pinnata*), višň křovitá (*Cerasus fruticosa*), brslen bradavičnatý (*Euonymus verrucosa*), růže galská (*Rosa gallica*). Dále se v keřovém patře uplatňuje svída krvavá (*Swida sanguinea*), řešetlák počistivý (*Rhamnus catharticus*), hlohy (*Crataegus laevigata*, *C. monogyna*).

Cílový stav biocenóz ve skladebných prvcích ÚSES:

Cílovým společenstvem biocenter jsou doubravy dubu zimního s druhově bohatým keřovým patrem a s hojnější příměsí habru, lípy srdčité, jeřábu břeku, babyky, může se vyskytovat i dub pýřitý a dub cer. Při zakládání nových biocenter a biokoridorů je nutno používat semenný materiál populací dubů místní provenience, neboť je velmi pravděpodobný výskyt nově determinovaných jihoevropských taxonů. Z keřů lze vysazovat všechny druhy, uvedené v popisu přírodního stavu biocenóz, nikdy by neměly chybět ptačí zob obecný, dřín obecný, svída krvavá a řešetlák počistivý.

1 B-BD (3)4, 2 B-BD (3)4 Tili-querceta roboris inferiora et superiora (lipové doubravy nižšího a vyššího stupně)

Přírodní stav biocenóz:

Stromové patro tvoří dub letní (*Quercus robur*) s příměsí lípy srdčité (*Tilia cordata*), někdy i dubu zimního (*Q. petraea*). Z dalších dřevin je vtroušen habr (*Carpinus betulus*), vzácněji i jilm habrolistý (*Ulmus minor*), javor babyka (*Acer campestre*). V nesouvislém keřovém patře se vyskytují hlohy (*Crataegus monogyna*, *C. laevigata*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), svída krvavá (*Swida sanguinea*) aj.

Cílový stav biocenóz ve skladebných prvcích ÚSES:

Všechny přírodě blízké segmenty lipových doubrav patří do kostry ekologické stability. Cílovým stavem biocenter jsou vysokokmenné doubravy s dubem letním i zimním, vždy s příměsí lípy srdčité. Příměs mohou tvořit i další dřeviny – habr, jilm habrolistý, babyka, z keřů ptačí zob obecný, svída krvavá a hlohy.

1 CD 2-3 Corni-acereta inferiora (dřínové javořiny nižšího stupně)

Přírodní stav biocenóz:

Dřevinné patro tvoří babyka (*Acer campestre*), javor mléč (*Acer platanoides*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), lípa širolistá (*Tilia platyphyllos*), jilm habrolistý (*Ulmus minor*), habr (*Carpinus betulus*), jeřáb břek (*Sorbus torminalis*), dub zimní (*Quercus petraea* agg.), zasahuje sem i dub pýřitý (*Quercus pubescens*), velmi často v některých vývojových stádiích převládne v hlavní porostní úrovni jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*). Druhově bohaté je i keřové patro s výskytem druhů s kalcifilní tendencí - dřín obecný (*Cornus mas*), klokoč zpeřený (*Staphylea pinnata*), mahalebka (*Cerasus mahaleb*), dřišťál obecný (*Berberis vulgaris*), kalina tušalaj (*Viburnum lantana*). V keřovém patře se dále vyskytují svída krvavá (*Swida sanguinea*), brslen bradavičnatý (*Euonymus verrucosa*), řešetlák počistivý (*Rhamnus catharticus*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*) aj.

Cílový stav biocenóz ve skladebných prvcích ÚSES:

V lesních biocentrech je třeba vhodnými zásahy podpořit vznik druhově pestrého dřevinného patra, tvořeného druhy shora uvedené přirozené skladby. Cílovými společenstvy v biocentrech mohou být i postagrární lada s keři. Pro zachování druhové diverzity těchto společenstev je třeba udržovat keřové patro rozvolněné.

1 D 1 Corni-querceta petraeae-pubescentis humilia (zakrslé dřínové doubravy)

Přírodní stav biocenóz:

Mělké extrémně vysýchavé půdy neumožňují vytvoření souvislého dřevinného patra, společenstvo má charakter lesostepi a lesostepních polanek. Stromy jsou výrazně krnící a zpravidla netvárné, jejich výška nepřesahuje 10 m. V suchých periodách dochází k výraznému prosýchání až hynutí vzrostlých



dřevin. V nesouvislém stromovém patře se v různém vzájemném poměru vyskytují dub pýřitý (*Quercus pubescens*), dub zimní (*Quercus petraea* agg.), na některých lokalitách i tzv. stepní ekotyp dubu letního (*Quercus robur*). K dubům se přidružuje jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), zpravidla jen keřového vzrůstu jsou jeřáb břek (*Sorbus torminalis*), jeřáb muk (*Sorbus aria*), hrušeň (*Pyrus piraster*) a mahalebka (*Cerasus mahaleb*). Druhově velmi bohaté je keřové patro, obvykle s dominancí dřínu obecného (*Cornus mas*). Dále se vyskytují svída krvavá (*Swida sanguinea*), kalina tušalaj (*Viburnum lantana*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*), dříšťál obecný (*Berberis vulgaris*), ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), brslen bradavičnatý (*Euonymus verrucosa*), skalník obecný (*Cotoneaster integerrimus*), višně křovitá (*Cerasus fruticosa*), trnka obecná (*Prunus spinosa*), růže galská (*Rosa gallica*), růže bedrníkolistá (*Rosa pimpinellifolia*) a řešetlák počistivý (*Rhamnus catharticus*).

Cílový stav biocenóz ve skladebných prvcích ÚSES:

Všechny lokality zakrslých dřínových doubrav patří do kostry ekologické stability, většina z nich je v současnosti vyhlášena za zvláště chráněná území. Kromě likvidace akátu, případně dalších nepůvodních dřevin je třeba společenstva lesostepí i skalních stepí ponechat v biocentrech bez zásahu přirozenému vývoji.

#### 1 D 2-3 Corni-querceta petraeae-pubescentis inferiora (dřínové doubravy nižšího stupně)

Přírodní stav biocenóz:

V různém vzájemném poměru v dřevinném patře dominují dub pýřitý (*Quercus pubescens*) a dub zimní (*Quercus petraea* agg.), přidružují se jeřáb břek (*Sorbus torminalis*), babyka (*Acer campestre*), hrušeň polnička (*Pyrus pyraster*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*). Neobyčejně druhově bohaté a s vysokou pokryvností je keřové patro. Charakteristicky dominuje dřín obecný (*Cornus mas*), spoludominantní bývá svída krvavá (*Swida sanguinea*), dále se vyskytují ptačí zob obecný (*Ligustrum vulgare*), hloh jednosemenný (*Crataegus monogyna*), mahalebka (*Cerasus mahaleb*), řešetlák počistivý (*Rhamnus catharticus*), brslen bradavičnatý (*Euonymus verrucosa*), kalina tušalaj (*Viburnum lantana*), dříšťál obecný (*Berberis vulgaris*), jeřáb muk (*Sorbus aria*). Růst stromů bývá omezený, ale stromové patro bývá obvykle téměř souvislé.

Cílový stav biocenóz ve skladebných prvcích ÚSES:

Všechny přirozené a přírodě blízké lokality dřínových doubrav patří do kostry ekologické stability, většina z nich je v současnosti vyhlášena za zvláště chráněná území. Cílovými společenstvy biocenter a biokoridorů jsou jak šípákové doubravy s druhově bohatým stromovým i keřovým patrem, tak i lesostepní a stepní společenstva. Soustavná pozornost musí být věnována eliminaci expanzivního akátu.

#### 2-3 BC-C (4)5a Fraxini-alneta inferiora (jasanové olšiny nižšího stupně)

Přírodní stav biocenóz:

Stromové patro tvoří olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) a jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), přimíseny jsou vrby (*Salix fragilis*, *S. alba* a jejich kříženci), vzácněji i topoly (*Populus nigra*, *P. tremula*). V podúrovni často roste střemcha hroznovitá (*Padus avium*). Především v inverzních polohách s trvalejší vyšší vzdušnou vlhkostí se může přirozeně ojediněle vyskytovat i tzv. nížinný smrk (*Picea abies*). V keřovém patře zde rosou vrby (*Salix caprea*, na březích *S. purpurea*, *S. triandra*, *S. viminalis*), hojně se vyskytuje bez černý (*Sambucus nigra*), brslen evropský (*Euonymus europaea*), dále krušina olšová (*Frangula alnus*) a kalina obecná (*Viburnum opulus*). Typický je hojný výskyt liány chmele otáčivého (*Humulus lupulus*).

Cílový stav biocenóz ve skladebných prvcích ÚSES:

Všechny přirozené segmenty prameništích společenstev je třeba zařadit do kostry ekologické stability a ponechat bez zásahu přirozenému vývoji. Potoční jasanové olšiny tvoří přirozenou soustavu biokoridorů vodní, mokřadní a mezofilní bioty. Hlavními kosterními dřevinami biocenter i biokoridorů jsou olše lepkavá a jasan ztepilý, v biokoridorech je vhodná vyšší účast stromových i keřových vrb (vrba bílá, v. křehká, v. trojmužná, v. košíkářská, v. nachová), vhodná je příměs střemchy hroznovité a alespoň

některých keřů z přirozené dřevinné skladby. V biocentrech i biokoridorech je přípustné výmladkové hospodaření. Nikdy by nemělo docházet k úplnému smýcení porostů, nejvhodnější je jednotlivý výběr s ponecháním určitého počtu doupných stromů. Funkci biokoridorů a biocenter plní i nivní louky s převahou přirozeně rostoucích druhů, vyžadující pravidelné kosení.

### II.13.5. Ochrana přírody a krajiny, krajinný ráz

Zvláště chráněná území

Biosférická rezervace Dolní Morava

CHKO Pálava, I., II., III. a IV. zóna ochrany

NPR Tabulová

PP Anenský vrch.

NATURA 2000

PO CZ0621029 Pálava

EVL CZ0624043 Stolová hora.

Obecná ochrana přírody

Významné krajinné prvky

Podle § 3 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se za VKP považují lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy a dále jiné části krajiny, které příslušný orgán ochrany přírody zaregistruje podle § 6 zákona.

Na řešeném katastrálním území obce Bavory se nacházejí z obecně vyjmenovaných významných krajinných prvků vodní toky, údolní nivy, lesy.

Registrované VKP se v řešeném území:

Na katastrálním území obce Bavory nejsou registrovány významné krajinné prvky.

Památné stromy

V řešeném území nejsou vyhlášeny památné stromy:

Přírodní park

Do řešeného území nezasahuje území přírodního parku.

Migračně významná území, migrační dálkové koridory

Do jižní a jihovýchodní části řešeného území zasahuje migračně významné území.

Na k.ú. Bavory zasahuje **Chráněná krajinná oblast Pálava**. Byla zřízena Výnosem č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti „Pálava“. Posláním chráněné krajinné oblasti je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků, přírodních zdrojů a vyváženého životního prostředí. Přičemž k typickým znakům patří i rozmístění a urbanistická skladby sídlišť ve vztahu k rozvržení a využití lesního a zemědělského půdního fondu. K typickým znakům patří i architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu.

#### Ochrana krajiny a krajinného rázu

Krajinný ráz je chráněn dle § 12 odst. 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je územním plánem chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. Ochrana krajinného rázu se týká nejen území s jeho zvýšenými hodnotami (zvláště chráněná území a přírodní parky), ale i ostatní krajiny.

Požadavek na ochranu krajinného rázu v rámci územně plánovací činnosti vyplývá i z republikových priorit Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1, konkrétně z bodu 20, který zní: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a celky krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“

Území obce se skládá z jednoho katastrálního území Bavyry. Západní část řešeného území spadá do Dyjsko-svrateckého úvalu, východní část náleží do Mikulovské vrchoviny. Nejnižší je niva Dunajovického potoka v severozápadním cípu území ve výšce cca 191 m n.m. Ve východní a členitější části území dosahuje výšky cca 380 m n.m. na úbočí Stolové hory. Západní část tvoří ploché dno Dunajovické sníženiny protékané Dunajovickým potokem. Východní část území tvoří členitý a výrazný okraj Pavlovských vrchů.

Celková rozloha území činí 500,36 ha (ČSÚ 2019). V katastrálním území plošně dominují zemědělské plochy, které zabírají 77,16 % z rozlohy k.ú., lesní porosty (PUPFL) zabírají 6,0 % rozlohy k.ú. Orná půda zabírá 50,66 %, vinice 22,75 %, zahrady a sady 2,56 %, trvalé travní porosty 1,18 %, vodní plochy 1,22 %, ostatní plochy 13,84 %.

#### Lesy

Zájmové území se nachází v přírodní lesní oblasti (PLO) 35 – Jihomoravské úvaly. Vyskytují se společenstva 1. a 2. lesního vegetačního stupně.

Lesní porosty (PUPFL) mají na území řešeném území rozlohu pouze 30,0 ha. Jsou to převážně lesy ochranné – lesy na nepříznivých stanovištích a lesy bariérové – větrolamy.

Územní plán koordinuje zájmy a vztahy v nezastavěném území z hlediska rozdílných možností využití krajiny s ohledem na ochranu hodnot a zejména ochranu přírody.

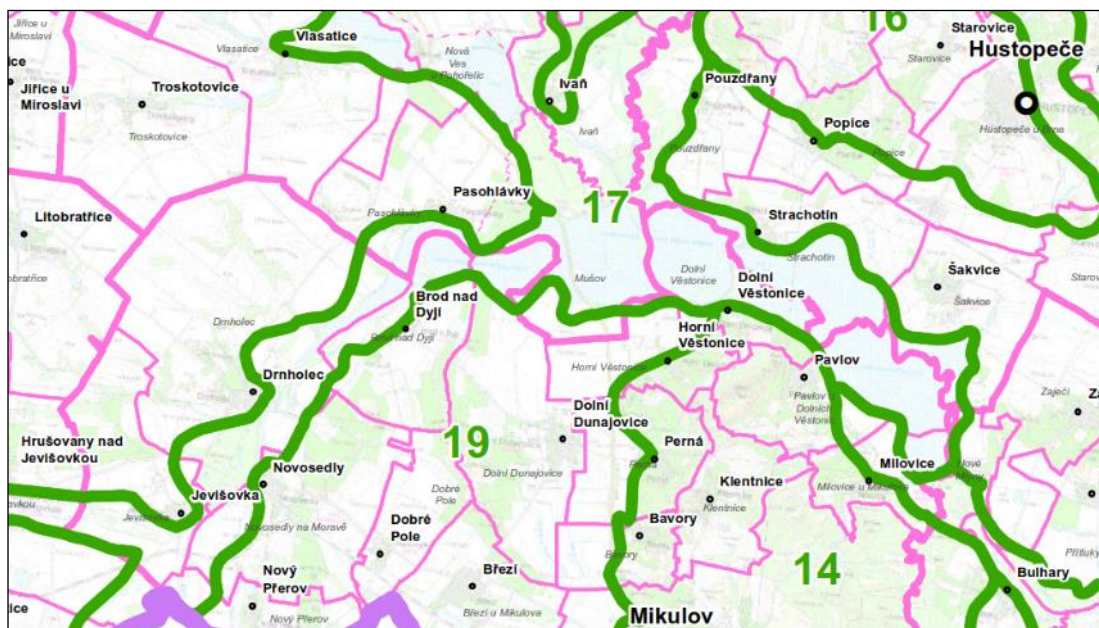
Nezastavěné území (krajina) je v maximální míře chráněno před novou zástavbou.

Územní plán Bavyry se zabývá posouzením souladu ÚP s vydanými Zásadami územního rozvoje kraje.

Podle Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje náleží území obce do 2 typů krajiny:

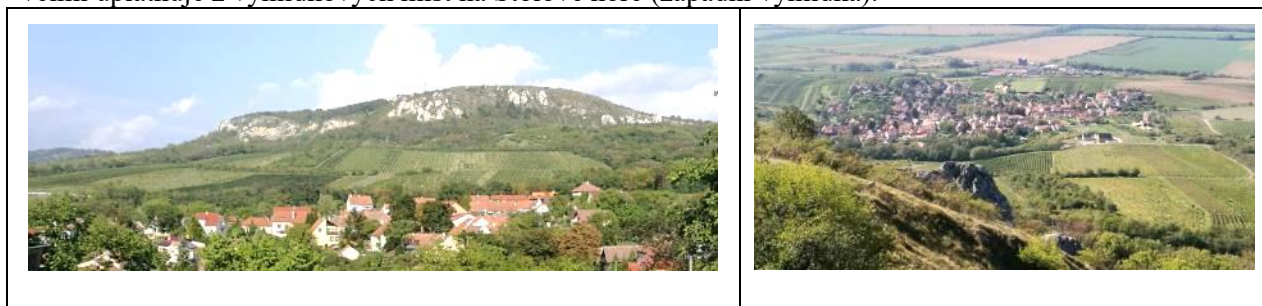
- Západní část k.ú. Bavyry do celku 19 „Dunajovický“
- východní část k.ú. Bavyry do celku 14 „Mikulovský“

Schema ze ZUR:



Krajinný celek	Požadavky a úkoly pro ÚP - Opatření v ÚP Bavory
<p><b>Krajinný celek 19 „Dunajovický“</b></p>	<p>a) Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy. <i>Tento úkol řeší podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití.</i></p> <p>b) Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách. <i>Tento úkol řeší podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití.</i></p>
<p><b>Krajinný celek 14 „Mikulovský“</b></p>	<p>a) Podporovat protierozní opatření a opatření k zajištění zadržování vody v krajině. <i>Tento úkol řeší textová (výroková) část územního plánu.</i></p> <p>b) Podporovat rekreační využití území při současném respektování limitů vyplývajících ze zájmů ochrany přírody a krajiny. <i>Tento úkol řeší textová (výroková) část územního plánu.</i></p>

Bavory patří mezi obce na úpatích výrazných vápencových bradel Pavlovských vrchů, které významně ovlivňují krajinný ráz celé oblasti CHKO Pálava. Sídlo leží v úpatí a jeho hmotové členění se zásadním způsobem uplatňuje v dálkových panoramatech Pálavy ve směru od silnice I/52 a současně se velmi uplatňuje z vyhlídkových míst na Stolové hoře (západní vyhlídka).





- Existují zde ale i plochy a aktivity narušující krajinný ráz:
- Velké půdní bloky zemědělsky velkovýrobně obhospodařované mezi Mikulovem, Bavory a Pernou,
  - areály zemědělské výroby s halovými objekty,
  - oplocování zemědělských pozemků, zejména vinic, které působí rušivě v krajinných pohledech a současně je překážkou v průchodnosti krajiny.

**V Plánu péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (AOPK ČR)** bylo území Obce Bavory (resp. jeho východní část) zařazeno do oblasti krajinného rázu OKR1 – Pavlovské vrchy a místa krajinného rázu č. 1.4 „U Bavor“.

Plán péče uvádí charakteristiku krajinného rázu OKR1:

„OKR 1 - Pavlovské vrchy

Krajina má tvar vypreparovaných vápencových bradel s dramatickými siluetami, zasazenými do širokého, ale výrazně se zvedajícího úpatí. Jedná se o nejvyšší část území chráněné krajinné oblasti s převýšením zhruba 300 m nad okolní rovinatou krajinou. Vrcholové partie bradel pokrývají stepní lada, skalní stepi téměř bez dřevinné vegetace. Pro území je typický dvojitý obraz vrcholů, od severu jsou svahy zalesněny, od jihu nacházíme rozsáhlé stepní stráně s dobře čitelným mikroreléfem. V úpadech se vyskytují stromy a keře s hustším zapojením díky relativně vyšší vlhkosti stanoviště. Mozaika obhospodařovaných polí je vymezena po vrstevnici i po spádnici. Velikost jednotlivých tratí se pohybuje v rozmezí od několika desítek arů až do 10 ha.

Sídla ležící na úpatí, jejich členění a struktura zástavby se výrazně uplatňují při vnímání krajiny. Zásadně se uplatňují v dálkových panoramatech Pavlovských vrchů. Sídla podle způsobu zástavby většinou řadíme k návěsním ulicovkám s typicky orientovanou návší po spádu. U všech sídel bylo jedním z charakteristických znaků utváření plužiny (vymezení polí obhospodařovaných obyvateli obce, zemědělci). Díky kolektivizaci a intenzivnímu způsobu užívání krajiny byl tento znak potlačen, v řadě případů dokonce zničen. Zavádění nových mechanizačních prostředků a technologií do zemědělství sebou nese další tlaky na změny v utváření krajiny, jsou rušeny úvozové cesty a vysoké, sedimentací vzniklé meze. Z volné krajiny se ztrácí různorodost v obhospodařování zemědělských pozemků, mizí ovocné sady na svažitém úpatí.

Příčiny narušení krajinného rázu:

V centrální části chráněné krajinné oblasti, tedy v OKR 1 Pavlovské vrchy jsou snahy o umístění staveb jen ojedinělé. Na druhou stranu se zde setkáváme s úbytkem variability užívání krajiny (jednotlivá pole s různými způsoby hospodaření a různými kulturními plodinami), dnes nastupuje tendence monokultury (vinice). Při tomto způsobu využívání území v krajině nenacházíme členění ploch jiných vlastníků v krajině. Jednotlivá pole a pozemky splynou do výrazného monobloku vinice, neboť způsob založení i obhospodařování je téměř shodný u všech zemědělských subjektů.“

Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 neuvádí žádné podrobnosti k místům krajinného rázu. Ty jsou ale obsaženy ve studii „Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (Ing. Stanislav Wieser, 2011)“ .



### MKR-1.4 U Bavor

Charakteristické znaky přírodní	+Výrazný hřbet Pavlovských vrchů se zvedá Stolovou horou severovýchodně nad Bavorý a táhlým sedlem vymezuje MKR k Turoldu. +Skály ve svahu Stolové hory. +Přechod do nížinné polohy v Dunajovické sníženině (vymezení MKR silnicí bez prostorové hranice). +PP Anenský vrch, PP Kočičí kámen a PP Růžový kopec v izolovaných polohách mezi polnostmi.
Charakteristika historická	Mělká kotlina pod prameništěm Bavorského potoka byla příhodná při kolonizaci ve 13.-14.stol. pro založení sídla s dostatečnou rozlohou zemědělské půdy.
Charakteristické znaky kulturní	+Osídlení se vymezilo na ostře ohraničenou zástavbu a poměrně stabilní rozčlenění na polnosti, z nichž dominují vinice. +Pásky a skupiny dřevin rostoucích mimo les. Turistická spojnice Vinařskou stezkou pod západními svahy vrchů, z Bavor značená cesta na Stolovou horu
Dominanty	+Stolová hora východně nad MKR. +Kostel v Bavořech. (-)Zemědělský areál na západní straně.
Harmonické vztahy	-Členění polnosti a nelesní zeleň ve vztahu k vesnickému osídlení. (-)Disharmonie velkých objektů a nečleněné krajiny při hranici MKR, násilně (-)terasování terénu v jižní části MKR.
Estetické vnímání	+Pozitivní vnímání MKR je silnější ze západní strany s pozadím Stolové hory, rušivá je návaznost krajiny při hranici v nadhledu od východu.
Doporučení ochrany krajinného rázu	Pro krajinu v okolí Bavor uplatňovat <b>pásmo C běžné ochrany KR, pro přírodní památky pásmo A přísné ochrany KR</b> . Popis pro obec <b>Bavorý na str. 37</b> .



1. Východní hranice MKR probíhá po úpatí Stolové hory a nad hranicí rozptýlených dřevin jde po úbočí Turolá, potom po spádnicí ke hranici CHKO.  
2. Západní hranici tvoří silnice a otevírá MKR do technicky tvořené krajiny. Prostorová neohraničenost ovlivňuje vnímání MKR pozitivně ve smyslu uvědomění si plošně ohraničeného území CHKO Pálava.



3. Zemědělsky obhospodařovaná krajina je členěna porosty dřevin. Vinice nejsou ekologicky stabilním systémem, ale svou strukturou dávají této krajině nezaměnitelný charakter příznačný pro Pálavu.



Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně bude mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech **CPZ-D1**, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem.

Vliv D52 (původně R52) na krajinný ráz byl posouzen v dokumentaci „Rychlostní silnice R52 Pohořelice-Mikulov (Drassenhofen), dokumentace záměru dle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Posuzováno bylo více variant řešení:

Varianta 0: zachování současného stavu

Varianta 1: dostavba stávající silnice I/52 v úseku Pohořelice-Mikulov

Varianta 1x: v úseku k.ú. Bavory identická s var. 1

Varianta 2: vede západně od obce Pasohlávky ve směru na Březí, mimo území obce Bavory. Tato varianta není v souladu s koridorem pro D52 obsaženém v ZÚR.

EIA konstatovala, cit.:

Vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz bylo provedeno v obecnější poloze. Je to dáno stupněm projektové dokumentace, kdy jednotlivé varianty umožňují rozdílné řešení trasy (např. výškové) v detailu.

Z tohoto pohledu se zejména uvažovala míra zatížení krajiny novou stavbou a vlivy s tím související. I když Varianta 1 prochází cenným územím z hlediska krajinného rázu a dokonce na našem území unikátním typem krajinného rázu – Pálavská bradla s úpatím, jedná se o dostavbu stávající silnice. Nevzniká tak nový prvek v krajině.

U Varianty 2 dojde k zasažení všech typů krajinného rázu v území, zejména pak k negativnímu ovlivnění krajiny mezi řekou Dyjí, Dunajovickými kopci a Mikulovem. Toto území je charakteristické rozsáhlými plochami viničních tratí ve zvlněném reliéfu. Novostavba rychlostní silnice v tomto území významně negativně naruší estetickou hodnotu této, v České republice ojedinělé, krajiny.

U obou variant se zohledňovali pohledové osy, dotčení horizontů a přírodních a kulturních dominant v krajině. Dotčení přírodních a kulturně historických charakteristik území bylo pro varianty 1 (1x) a 2 srovnatelné. Rozhodující byly vlivy na vizuální vnímání, charakter a obraz krajiny. Z těchto aspektů jednoznačně vychází lépe varianta 1, neboť nevnáší nový prvek do území, byť bude dopravní tepna v území doplněna o mimoúrovňová křížení. Jejich dosud definitivně nestanovený tvar, počítající s minimalizací terénních úprav, nenarušuje typický ráz krajiny pod Pálavou a při pohledech ze samotných Pavlovských vrchů a i při pohledech z teras Dyje mezi Pasohlávkami a Brodem nad Dyjí zůstává motiv pod Pálavou nezměněn, nebo zcela skryt. Naopak zcela nové těleso rychlostní komunikace, které rozdělí nedotčenou oblast Dunajovických kopců zcela zásadně změní charakter a ráz krajiny. Navíc při většině pohledů od západu bude panorama Pálavy rušeno novotvarem rychlostní silnice.

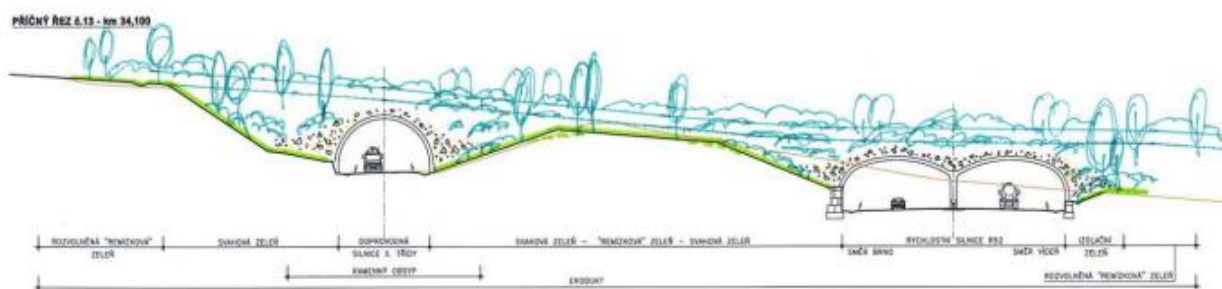
K vizuálnímu aspektu krajinného rázu patří i otázka turistiky a rekreace, kdy motiv Pálavy, viděný z dopravních prostředků, působí mnohem přitažlivěji u variant 1 a 1x, než monotónní krajina polí a vinic u Varianty 2.

Vlivem dálnice D52 na krajinný ráz se zabývala i Podkladová studie pro upravená ÚŘ „R52 5206 Perná – st. hranice ČR/Rakousko“ (PK Ossendorf s.r.o., 05/2015, zpracoval Doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc.).

K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury“ výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru.

V úseku trasy D52 km 31,000-34,000 (=úsek procházející k.ú. Bavory) studie uvádí: „niveleta R52 vedena v maximální možné míře po terénu v přímé trase, sledující trasu stávající silnice I/52. Průběh podél hranice CHKO v kontaktu s vinicemi v lokalitách U sklepů a U Boží muky je nesporně problematický z hlediska vlivu na krajinný ráz a to již v současné době při současném zatížení komunikace. Křížení se silnicemi III. třídy do Perné a Dolních Dunajovic v km 31,25 je řešeno mostem na R52 (tzn. podjezdem pod R52), výškově je křižovatka umístěna do zářezu vůči rostlému terénu s respektem k jeho odvodnění do Pernského potoka, křížení s R52 podjezdem nevyžaduje nadvýšení R52 nad okolní rostlý terén.“

V úseku km 34,0 – 34,50, v křížení R52 s nadregionálním biokoridorem „Anenský vrch“ (=úsek procházející k.ú. Bavory) studie uvádí: „Velmi problematickým místem silnice R52 je lokalita, kde nevysoký, ale poměrně výrazný hřbet mezi Růžovým kopcem (299 m n. m.) a Anenským vrchem (268 m n. m.) ohraničuje úbočí Pavlovských kopců vůči Dunajovické sníženině a vymezuje mělké údolí v lokalitě Mezi Cestami, kde pramení drobný pravobřežní přítok Dunajovického potoka. Komunikace R52 protíná v hlubokém zářezu závěr tohoto hřbetu, který opouští dnešní silnici I/52 na západní stranu do lokality Pod Státní silnicí. Charakter krajiny zdánlivě pokračuje i vinicemi západně od silnice. Návrh počítá s takovým zahloubením nivelety R52 do terénu, které umožní vést ekodukt (cca v km 34,15) pro nadregionální biokoridor prakticky po terénu, aniž by tento významně vystupoval nad terén. Ekoduktem bude zároveň překlenuto také těleso stávající I/52, která bude v území ponechána jako doprovodná silnice pro místní obsluhu obcí. I tato vede v úseku realizace ekoduktu ve výrazném zářezu. Tento způsob řešení neoslabí prostorový význam drobného, ale významného terénního akcentu Anenského vrchu na úpatí svahů viniční krajiny.“



**Obr. 2.1.14: Charakteristický příčný řez R52 a doprovodné silnice II/420 v km 34,1 - v místě ekoduktu „Anenský vrch“ dle Zásad architektonického řešení (PK OSSENDORF s.r.o., 05/2015)**

Studie dále zpracovala zákresy do fotopanorammat, s tímto výsledkem:

1. Pohled z Naučné stezky Děvín: posílení viditelnosti silnice bude představovat slabý vliv na hodnoty krajinného rázu.
2. Pohled od Dunajovic: Vliv bude s předběžnou opatrností hodnocen jako slabý.
3. Pohled z Růžového kopce (to je ale pohled převážně na území města Mikulova): I když průběh NZ kolem průmyslové zóny představuje slabý vliv na krajinný ráz, přiblížení k Anenskému vrchu a řešení ekoduktu vyvolá středně silný vliv.

Studie se dále zabývá vlivy na estetické hodnoty krajiny a uvádí:

„Krajinný prostor Pavlovské vrchy: krajina, ve které je vedena navrhovaná silnice R52, se vzhledem k přírodnímu charakteru vyznačuje velkým množstvím standardizovaných indikátorů pozitivních hodnot krajinného rázu. To znamená, že krajina má jako celek vysokou vizuální atraktivitu a silnou estetickou působivost. Ve smyslu §12 zák. č. 114/1992 Sb. jsou v této krajině přítomny estetické hodnoty, harmonické měřítko a harmonické vztahy. Jedná se o západní okraj Pavlovských vrchů a o jejich horizont a dominanty. **Ty jsou navrhovanou silnicí R52 ovlivněny minimálně** - silnice při její poloze v krajině okraje sníženiny a způsobu jejího řešení a plánovaných vegetačních úprav nemůže rozhodujícím způsobem ovlivnit tyto přítomné hodnoty.“

„Krajinný prostor Dolní Dunajovice – úpatí Pavlovských vrchů: nejcennější znaky tkví ve výhledech na krajinné scéně okraje Pavlovských vrchů z nižších poloh Dunajovické sníženiny, event. z viniční krajiny úpatí Pavlovských vrchů. Pohledy na siluetu Mikulova jsou dosti vzdálené a větší vlivy na krajinnou scénu zde nevznikají stejně jako u dominant na horizontu Pálavských vrchů (Obora, Děvín, Stolová hora). Znaky vizuální scény vlastního prostoru sníženiny při velkoplošném členění a otevřenosti krajiny nejsou považovány za cenné hodnoty a navíc tyto znaky nejsou navrhovanou silnicí dotčeny. Středně silné vlivy se objevují v důsledku rozšíření komunikace na okraji viniční krajiny okolí Perné a Bavor, v kontaktu s krajinářsky cennou lokalitou Anenského vrchu. Tyto vlivy je možno předpokládat zejména u pohledů na NZ z menších vzdáleností.

Krajina Dunajovické sníženiny a svahů úpatí Pavlovských vrchů, na jejichž rozhraní je vedena posuzovaná silnice R52, se vyznačuje přítomností v celé řadě indikátorů pozitivních hodnot krajinného rázu. Většina z nich se vztahuje k viniční krajině východně od NZ. To odpovídá rozdílu charakterů viniční krajiny a otevřené zemědělské krajiny s velkými plochami polí. Samotná krajina Dunajovické sníženiny nemá mimořádnou atraktivitu, působivost scénérií vyplývá z kontrastu s okrajem Pavlovských vrchů a s ohraničením Dunajovickými kopci. Působivost, spočívající ve výhledech na okraje Pavlovských vrchů, je do určité míry snižována navrhovanou stavbou silnice R52 (**slabě až středně silně**).“

Závěry studie:

„Na základě hodnocení vlivu NZ lze shrnout, že navrhovaný záměr (NZ) výstavby rychlostní silnice R52, stavba 5206 Perná - státní hranice v úseku km 28,5 – 39,2 zasahuje následujícím způsobem do kritérií krajinného rázu uvedených v odst. (1) §12 zákona č. 114/1992 Sb.:

(a) k první větě odst. (1) „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu“:

- vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky **SLABÝ AŽ STŘEDNĚ SILNÝ**
- vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky **SLABÝ AŽ STŘEDNĚ SILNÝ**
- vliv na estetické hodnoty **SLABÝ AŽ STŘEDNĚ SILNÝ**

(b) k druhé větě odst. (1) „Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, estetických hodnot, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině“

- vliv na významné krajinné prvky **SLABÝ**
- vliv na zvláště chráněné území **STŘEDNĚ SILNÝ**
- vliv na kulturní dominanty krajiny **ŽÁDNÝ**
- vliv na harmonické měřítko krajiny **SLABÝ AŽ STŘEDNĚ SILNÝ**
- vliv na harmonické vztahy v krajině **SLABÝ AŽ STŘEDNĚ SILNÝ**.

### II.13.6. Územní systém ekologické stability

Vzhled a ráz každé krajiny určuje soubor ekosystémů, které v ní existují. Každý z těchto ekosystémů má svou charakteristickou strukturu, svou látkovou výměnu a produkci, svou dynamiku, vývoj a stabilitu. Obdobné pochody, interakce a vazby, jaké existují na úrovni jednotlivých ekosystémů, probíhají na vyšší úrovni v krajině, v územním systému. V tomto systému je člověk činitelem, který je schopen svou činností tyto pochody, interakce a vazby usměrňovat, rušit a zakládat. Tím vytváří nové, umělé dílčí systémy, existenčně závislé na jeho činnosti, novou krajinu.

Obecně platí, že dlouhodobý vývoj této nové, druhotné krajiny směřuje ke specializaci a rajonizaci krajinných složek, tedy ke značnému ekologickému zjednodušení. To se týká sice v první řadě zemědělské krajiny, ale platí to obdobně i pro lesní porosty, jejichž hospodáři sledují zejména ekonomický efekt. Uniformita současné krajiny je dána monokulturním způsobem jejího obhospodařování (maximální zornění zemědělského půdního fondu, zavádění monokultur v lesních porostech).

Každá monokultura je po stránce ekologické výrazně zjednodušenou formací: je druhově maximálně ochuzená, není schopná trvalé existence bez dodatkových energomateriálových vkladů, je silně ohrožená škodlivými činiteli všeho druhu a neschopná autoregulace. V krajinném systému taková formace představuje tím labilnější článek, čím je rozsáhlejší a vyhraněnější.

Pokud má zůstat krajina trvale produktivní, je třeba její jednotlivé labilní formace navzájem izolovat, vytvořit (často ale stačí jen zachovat) síť záchytných bodů (biocenter) a jejich spojnic (biokoridorů), která by zajišťovala spojení mezi stabilními zónami. Tím se vytvoří sekundární diverzita (druhovú rozrůzněnost), která je hlavním základem stability krajiny.

V původní kulturní krajině (při malovýrobním zemědělství) šlo o diverzitu na úrovni hektarů, přičemž základem druhotné rozrůzněnosti byly nejen soustavy mezí, úvozových cest apod., ale i v krátkých prostorových intervalech se střídající pestrá mozaika pěstovaných plodin.

V dnešní zemědělské krajině jde o diverzitu na úrovni desítek a stovek hektarů, navíc znásobených uniformitou pěstovaných plodin. V těchto podmínkách jsou stabilními a stabilizujícími ekosystémy (krajinnými pufrý) taková druhotně a skladebně bohatá a stanovištně odpovídající společenstva a formace, které mají možnost se dlouhodobě dynamicky vyvíjet. Jejich hlavními představiteli jsou lesy, trvalé drnové formace (louky a pastviny a zatravněná lada) a trvalá zeleň rostoucí mimo les, dále pak vodní toky a vodní nádrže a jejich doprovodné břehové porosty, rašeliniště, mokřady a chráněná území. Souborně můžeme tyto formace a společenstva označit jako **kostru ekologické stability**.

Její kvalita je dána typem krajiny, ale především zatížením krajiny antropogenními vlivy. Pro většinu území platí, že kostra není schopna ekologickou stabilitu v krajině zajistit, že je třeba tuto existující, ale často chaotickou složku relativně ekologicky stabilních částí krajiny doplnit na funkceschopný a fungující systém - vytvořit **územní systém ekologické stability** (dále jen ÚSES).

Mezi kostrou ekologické stability a územním systémem ekologické stability je tedy jeden principiální rozdíl: zatímco pod pojem kostra zahrnujeme všechny existující ekologicky relativně stabilní části krajiny, bez ohledu na jejich funkční vztahy, územní systém je síť vybraných částí kostry, doplněná návrhem momentálně neexistujících krajinných segmentů - *biocenter a biokoridorů* - jejichž úkolem je funkční a prostorové doplnění stávajícího systému do optimálně fungující podoby.

Vzhledem k odlišnému charakteru a významu různých území i jednotlivých ekologicky významných segmentů krajiny a rozdílnému způsobu jejich ochrany a péče o ně rozlišujeme ÚSES podle jejich biogeografického významu na lokální, regionální a nadregionální (popř. v dalším členění provinciální a biosférický).

K posílení ekologické stability je třeba zachovat, doplnit či nově vytvořit síť záchytných bodů (BIOCENTER) a jejich spojnic (BIOKORIDORŮ), která by zajišťovala spojení mezi stabilními zónami.

Těmito biocentry a biokoridory jsou takové ekosystémy, které jsou druhotně a skladebně bohaté; bude se tedy jednat zejména o lesy, trvalé drnové formace (louky, pastviny, úhory) a trvalou zeleň rostoucí mimo les, vodní toky a nádrže a jejich doprovodné břehové porosty, rašeliniště, mokřady a chráněná území přírody. Dohromady tvoří KOSTRU EKOLOGICKÉ STABILITY. Má-li však tato kostra optimálně plnit svůj účel, je třeba ji doplnit do fungujícího systému o chybějící biocentra a biokoridory. Takto vzniklý systém se nazývá ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY KRAJINY, který má zejména následující funkce:

- uchovává přírodní genofond krajiny
- příznivě působí na okolní, ekologicky méně stabilní území
- umožňuje polyfunkční využívání krajiny

Hlavními výchozími podklady pro řešení územního systému ekologické stability krajiny v ÚP Bavory jsou:

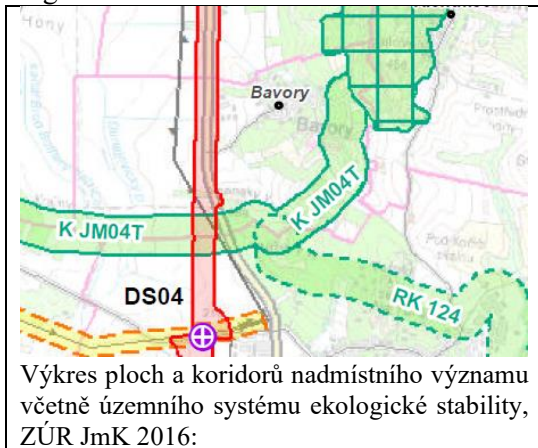
- Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (Atelier T-plan s.r.o., Urbanistické středisko Brno, vydány 5.10.2016)
- Aktualizace č. 1 ZÚR JMK a Aktualizace č. 2 ZÚR JMK (Knesl Kynčl architekti s.r.o., vydány 17.09.2020)
- Územně analytické podklady Jihomoravského kraje, aktualizace 2017,
- Územně analytické podklady (ÚAP) obce s rozšířenou působností (ORP) Mikulov - 4. úplná

aktualizace (2016);

- Územní plán obce Bavory,
- Řešení ÚSES v platné či souběžně zpracovávané územně plánovací dokumentaci (ÚPD) okolních obcí a v dokončených KPÚ navazujících katastrů;
- Metodika vymezení územního systému ekologické stability (MŽP, březen 2017).

### Nadregionální a regionální ÚSES

Podle ZÚR Jihomoravského kraje (2016), 1.2. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu včetně územního systému ekologické stability 1:100000, na severovýchodní okraj území zasahuje nadregionální biocentrum NRBC 2013 Pálava, které je navrženo na nadregionálním biokoridoru K 160T, který pokračuje od nadregionálního biocentra jihozápadním a západním směrem jako nadregionální biokoridor K JM04T. Směrem k jihu a jihovýchodu od tohoto nadregionálního biokoridoru vychází regionální biokoridor RK 124.



Výkres ploch a koridorů nadmístního významu včetně územního systému ekologické stability, ZÚR JmK 2016:

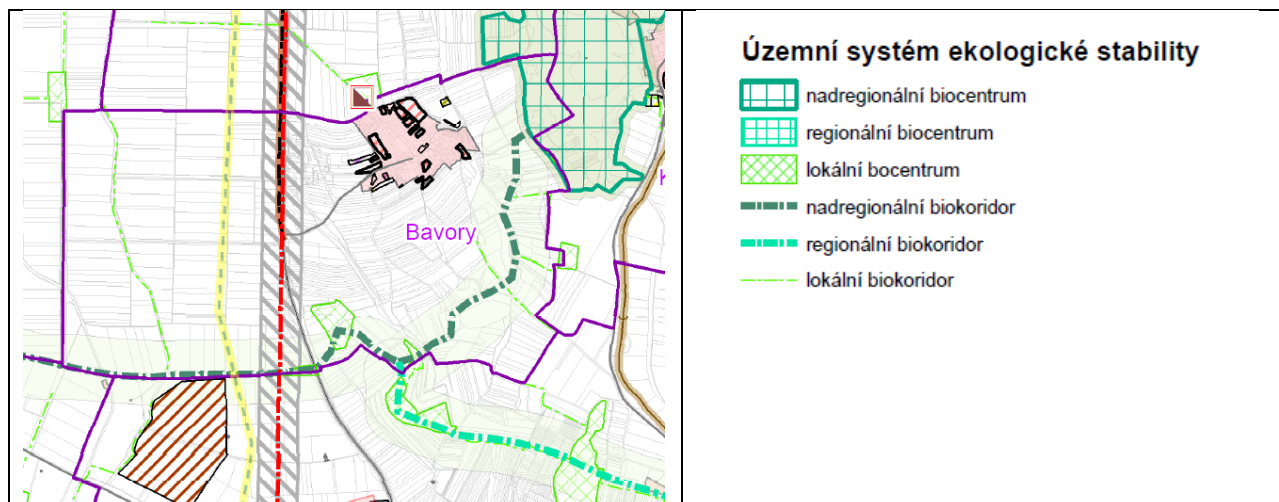
Jiné skladebné části ÚSES vyšších úrovní (regionální a nadregionální úrovně) do řešeného území nezasahují. Nadregionální biokoridor K JM04T (části 1 až 6) prochází po jižním okraji území a v jeho východní části mezi hranicemi k.ú. Březí, Dolní Dunajovice a NRBC 2013 Pálava. Nově jsou na něm vložena LBC 2 Pod státní silnicí, LBC 4 Nad ořechy, LBC 5 Klentnické. LBC 6 Za příkopy se nachází většinou plochy na k.ú. Mikulov. Biocentra LBC Na Bavorech a LBC Růžový vrch jsou již těsně za hranicí k.ú. Bavory.

### Lokální (místní) ÚSES

Navržené řešení ÚSES vychází z územně technického podkladu – nadregionální a regionální ÚSES (MMR a MŽP ČR, 1996), Koncepce (Generel) regionálního a nadregionálního ÚSES Jihomoravského kraje, ZÚR Jihomoravského kraje, 1.2. Výkres ploch a koridorů nadmístního významu, včetně územního systému ekologické stability, 1:100 000 (2016) a nadřazené územně plánovací dokumentace a oborové dokumentace ÚSES zpracované pro řešené území. Dalším podkladem byly ÚAP ORP Mikulov. Při zpracování plánu ÚSES byly zohledněny i návaznosti systému ÚSES v sousedících katastrech.

Výkres záměrů, 1:25 000, ÚAP ORP Mikulov, 2016:





Biokoridory reprezentující zamokřené a mokré hydrické řady: LBK 2 prochází po vodním toku Dunajovického potoka. Je na něm navrženo biocentrum LBC 6 Za příkopy, převážně na k.ú. Mikulov. LBK 6 procházející po Bavorském potoce a LBK 7 na jeho malém přítoku. Na Bavorském potoce je navrženo LBC 8 Bavorský potok, které je většinou plochy na k.ú. Perná.

Biokoridory reprezentující normální a omezené hydrické řady: LBK 3 na jihovýchodním okraji území. LBK 4 a LBK 5 propojují LBC 7 Kočičí kámen (převážně již za hranici k.ú.) a nadregionální biokoridor K JM04T. Na severní hranici k.ú. je navržen LBK 8, propojující LBK 6 a NRBC 2013 Pálava, který prochází z části na k.ú. Perná.

V rámci zpracování územního plánu budou koordinovány rozvojové záměry na území obce s navrženým místním územním systémem ekologické stability.

Návrhu ÚSES předchází určení kostry ekologické stability, tj. určení stávajících ekologicky významných segmentů krajiny (zejména fragmentů přírodě blízkých společenstev). Z této kostry jsou části, vyhovující výše uvedeným kritériím, zařazeny mezi skladebné části ÚSES. Takto vybrané prvky jsou doplněny o nové návrhy v těch částech krajiny, kde kostra ekologické stability buď úplně chybí nebo je nedostatečná. V takto vymezených skladebných částech by mělo být hospodaření nahrazeno realizací biocentru a biokoridorů, aby bylo zabráněno dalšímu narušování ekologické stability.

Při zpracování plánu ÚSES byly dodrženy minimální parametry dle Metodiky vymezení územního systému ekologické stability, MŽP, 2017. Je nezbytné respektovat minimální prostorové parametry jednotlivých skladebných částí ÚSES, za vhodných podmínek je možné tyto minimální parametry překročit. Hranice nadregionálního biocentra Pálava je převzata z podkladů MŽP ČR.

Návrh opatření k ochraně a tvorbě ŽP respektuje podklady orgánu ochrany přírody. Respektovaná budou pásma inženýrských sítí a dalších zařízení v území podle požadavků správců objektů.

Návrh plánu MÚSES by měla doplnit krajinná zeleň - interakční prvky podél linií v krajině - podél silnic, polních cest, mezi a melioračních kanálů. Jejich cílem je zprostředkovat působení prvků ÚSES na ekologicky méně stabilní plochy v kulturní krajině.

#### Přehled stávajících a navrhovaných skladebných částí ÚSES

##### **Nadregionální biocentrum:**

OZNAČENÍ	STG	STAV	POPIS	cílové společenstvo	výměra celková (ha)
<b>NRBC 2013 Pálava</b>	ID1-2, 1BD1-2, 1BC3, 1BD3	funkční	Lesní, lesostepní, stepní porosty, skalní společenstva na úbočí Stolové hory.	Lesní, lesostepní, stepní porosty, skalní	11,8 (v k.ú. Bavorský potok)



				společenstva.	
--	--	--	--	---------------	--

#### Lokální biocentra:

OZNAČENÍ	STG	STAV	POPIS	cílové společenstvo	výměra celková (ha)
<b>LBC 1 Dunajovické</b>	1BD3	nefunkční	Orná půda, porosty větrolamu.	Lesní.	0,1 (v k.ú. Bavyry)
<b>LBC 2 Pod státní silnicí</b>	1B-BD(3)4	nefunkční	Orná půda, porosty větrolamu.	Lesní.	3,4
<b>LBC 3 Anenský vrch</b>	1BD1-2, 1BD3	převážně funkční	PP Anenský vrch, lesní a lesostepní společenstva, vinice, bylinná lada s nálety dřevin, agrární meze s dřevinami.	Lesní, lesostepní, stepní porosty.	3,0
<b>LBC 4 Nad ořechy</b>	1BD3, 1BD1-2	funkční	Lesní, lesostepní porosty, bylinná lada s nálety dřevin.	Lesní, lesostepní, stepní porosty.	3,0
<b>LBC 5 Klentnické</b>	1BD3, 1BD1-2, 1BC3, 2BC-C(4)5a	funkční	Lesní porosty, břehové porosty.	Lesní a břehové porosty.	3,2
<b>LBC 6 Za příkopy</b>	2BC-C(4)5a, 1B-BD(3)4	částečně funkční	Orná půda, porosty větrolamu.	Lesní.	0,8 (v k.ú. Bavyry)
<b>LBC 7 Kočičí kámen</b>	1BD3	částečně funkční	Lesní, lesostepní porosty, bylinná lada s nálety dřevin.	Lesní, lesostepní, stepní porosty.	0,05 (v k.ú.)
<b>LBC 8 Bavyry</b>	1BD3, 1BD1-2, 2BC-C(4)5a	nefunkční	Vodní tok, břehové porosty, břehová společenstva, orná půda – záhumenky.	Lesní a břehové porosty, bylinná a mokřadní společenstva.	0,5 (v k.ú. Bavyry)

#### Biokoridory:

OZNAČENÍ	STG	STAV	POPIS	cílové společenstvo	Celková délka v k.ú. Bavyry (m)
<b>K JM04T/1</b>	1BD3, 1B-BD(3)4	částečně funkční	Orná půda, porosty větrolamu.	Lesní.	477
<b>K JM04T/2</b>	1B-BD(3)4	částečně funkční	Orná půda, porosty větrolamu.	Lesní.	356
<b>K JM04T/3</b>	1BD3, 1B-BD(3)4, 1BD1-2	částečně funkční	Orná půda, porosty větrolamu.	Lesní.	693
<b>K JM04T/4</b>	1BD3, 1BD1-2, 1B-BD(3)4	částečně funkční	Orná půda, lesní porosty, bylinná lada s nálety dřevin, agrární meze s dřevinami.	Lesní, bylinná lada se stromy a keři.	995
<b>K JM04T/5</b>	1BD3, 1BD1-2	převážně funkční	Orná půda lesní porosty.	Lesní.	592

<b>K JM04T/6</b>	1BD3, 1BD1-2	funkční	Lesní porosty	Lesní.	230
<b>LBK 1</b>	1BD3	funkční	Porosty větrolamu.	Lesní.	1461
<b>LBK 2</b>	1B- BD(3)4, 2BC- C(4)5a	funkční	Břehové porosty podél Dunajovického potoka, bylinná lada s keři.	Břehové porosty, bylinná a keřová společenstva.	1706
<b>LBK 3</b>	1BD3, 1BD1-2	převážně funkční	Lesní porosty, vinice	Lesní.	719
<b>LBK 4</b>	1BD3	částečně funkční	Bylinná lada s nálety dřevin, agrární meze s dřevinami, vinice.	Lesní.	359
<b>LBK 5</b>	2BD3, 2BD1-2	převážně funkční	Lesní porosty, zapojené porosty dřevin, vinice.	Lesní.	581
<b>LBK 6</b>	1B- BD(3)4, 1BD3, 2BC- C(4)5a	částečně funkční	Tok Bavorského potoka, břehové porosty, bylinné lemy roztroušeně s keři a stromy, lesní porosty.	Břehové porosty, lesní porosty.	1277
<b>LBK 7</b>	1BD3, 2BD1-2	funkční	Lesní porosty.	Lesní.	218
<b>LBK 8</b>	1BD3, 2BD1-2	funkční	Zarostlé staré sady.	Extenzivní sady, lesní společenstva.	267

Z hlediska ekologické stability krajiny (o erozi půdy nemluvě) by bylo přínosem další členění ploch ZPF pozemky s trvalými kulturami, zatravněnými pásy, výsadbami ovocných stromořadí apod.

### Doporučená druhová skladba biocenter a biokoridorů

Ze zastoupení STG v řešeném území vyplývá, že hlavní dřevinou přírodních lesních společenstev normální hydrické řady je **dub zimní, javor babyka**, vtroušeně s habrem, lípou srdčitou, třešní ptačí, jeřábem břekem. Na výsušných a kamenitých polohách s dubem pýřitým, dubem cerem. V keřovém patru převažuje v sušších polohách dřín, jinde ptačí zob, spolu s nimi střemcha, brslen bradavičnatý, svída, krvavá, zimolez obecný, v příměsi klokoč zpeřený, třešeň křovitá, hloh, řešetlák počistivý, krušina olšová, růže bedrníkolistá a galská, kalina tušalaj, skalník celokrajný a černoplodý, bez černý.

U vyšších hydrických řad je to **dub letní s jasanem ztepilým a olší lepkavou**, s příměsí vrby bílé, vtroušeně s topolem osikou a topolem bílým, na plochách bez trvalého zamokření s **jilmem**, v příměsi s habrem, lípou srdčitou, javorem babykou, jilmem malolistým. V keřovém patře střemcha obecná, brslen evropský, vrba popelavá, na méně zamokřených plochách svída krvavá, vtroušeně řešetlák počistivý, kalina obecná, vrba jíva, hlohy, lísky.

Extenzivní a zarůstající vysokokmenné sady mohou být jako součást ÚSES ponechány svému vývoji nebo postupně obnovovány původními krajovými odrůdami ovocných dřevin.

### Doporučená druhová skladba alejí

Vychází rovněž z přírodních podmínek stanoviště, požadavkem je dostatečný odstup od komunikace a dostatečně vysoko nasazená koruna.

Z lesních dřevin je vhodný (do všech STG): dub zimní, letní, javor babyka, lípa srdčitá a malolistá, jilm, jeřáb břek.

Z ovocných dřevin je vhodný do osluněných poloh mimo mrazové polohy ořešák, do poloh s dostatkem vláhy jablů a hrušev, univerzálně pak třešev a višev.

### **Opatření k zajištění funkčnosti ÚSES**

Pro zlepšení současného stavu vegetačního krytu, jakožto významné krajinné složky podmiňující ekologickou stabilitu i atraktivnost rázu krajiny, je třeba zejména:

- 1.) realizace chybějících částí ÚSES založením společenstev odpovídajících složením potenciální přirozené vegetaci (vyjádřené STG).  
Při vlastní realizaci bude nezbytné respektovat prostorové charakteristiky a vztahy jednotlivých skladebných částí ÚSES a rovněž podrobné kvalitativní charakteristiky (složení vegetačního pokryvu, možnosti hospodaření apod.) Veškeré mladé výsadby je nezbytné důsledně chránit proti okusu zvířat.
- 2.) omezení možností výstavby v plochách ÚSES. To je v návrhu ÚP provedeno formou vyloučení umístění staveb, které obecně v nezastavěném území umožňuje §18, odst. 5 stavebního zákona ve skladebných částech ÚSES. Z výčtu uvedeného ve zmíněném právním ustanovení lze ve skladebných částech umístit pouze stavby pro ochranu přírody, nezbytné technické infrastruktury a pěších a cyklistických stezek a to za podmínky, že tyto stavby neomezí funkčnost prvku v systému.
- 3.) Doplnění systému biocenter a biokoridorů sítí interakčních prvků – krajinné zeleně. Podél komunikací postupně obnovit dožívající aleje; pro tyto aleje by měl být vymezen dostatečně široký pozemek tak, aby výsadby splňovaly platné normy pro výsadby u komunikací. Podél hlavních polních zpevněných cest vysadit s ohledem na průjezdnost pro zemědělskou mechanizaci alespoň jednostranné aleje dřevin (i včetně ovocných).
- 4.) Vyloučení výsadby nepůvodních dřevin ve volné krajině.
- 5.) Další členění ploch ZPF – zmenšení půdních bloků osetých touž monokulturou.

### **Další opatření v území**

Je žádoucí zachovat nebo obnovit zeleň na rozhraní obce a volné krajiny – v ideálním případě pásem pozemků využívaných jako zahrady se vzrůstnými ovocnými stromy, minimálně však v podobě izolační zeleně – zapojené dřevinné výsadby.

Je žádoucí plochy výroby a skladování oddělit od obytné zástavby i volné krajiny pásem izolační zeleně.

### **ZÁVĚR**

Ekologická stabilita území je v západní části velice nízká. Ve východní členité části území plošně dominují vinice oddělené polními cestami s bylinnými lemy s křovinami a stromy, agrární meze s dřevinami. Plošně rozsáhlé jsou ostatní plochy s bylinnými porosty a nálety dřevin. Doplnují je menší lesní celky.

Část nezastavěného území je využívána jako orná půda obdělávaná velkoplošně (více než 50 %), bez dostatečné protierozní ochrany a prakticky bez rozptýlené zeleně. Plošně rozsáhlé jsou vinice, 22,8 % z rozlohy k.ú.

ÚSES v území je reprezentován skladebnými částmi na lokální a nadregionální úrovni.

Návrh ÚSES a krajinné zeleně byl zpracován v minimálních parametrech, pro optimální funkci by bylo vhodné doplnit ho o síť interakčních prvků (krajinné zeleně) a další rozptýlenou zeleň na hranicích pozemků v rámci návrhu Komplexních pozemkových úprav.

## **II.13.7. Prostupnost krajiny**

Prostupnost je zajištěna sítí účelových komunikací, které jsou využívány jednak ke zpřístupnění zemědělských a lesních pozemků, jednak k turistickému využití. Síť pěších turistických cest je v řešeném území hustá.

Další doplnění cest v nezastavěném území je možné v rámci stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

Prostupnost krajiny nesmí být narušena oplocováním pozemků ve volné krajině (za „oplocení“ nejsou považovány oplocenky na PUPFL z důvodů ochrany před škodami způsobenými zvěří či dočasná oplocení pastvin). Oplocení je v krajině přípustné jen podmíněčně, za podmínky, že oplocení nebude v kolizi s funkcí územního systému ekologické stability, že nepřerušuje účelové komunikace a nezhorší vodohospodářské poměry v území (zejména že nezvýší riziko záplav).

## II.13.8. Opatření k protierozní ochraně půdy

### Vodní a větrná eroze

Řešené území je z hlediska morfologie terénu v jeho západní polovině rovinaté, kdežto východní polovina je značně členitá.

V území se nenachází zorněná orná půda na svažitéch pozemcích. Pozemky ve východní části katastru jsou nicméně silně ohroženy vodní erozí v podobě zrychleného odtoku vody při přívalových srážkách a lokálními povodněmi. Jedná se vesměs o plochy vinohradů. Problém umocňuje fakt, že původní mozaikovou strukturu úzkých políček nahradily kvůli trendu velkoplošného hospodaření velké monokulturální plochy, což se týká i zmíněných vinic.

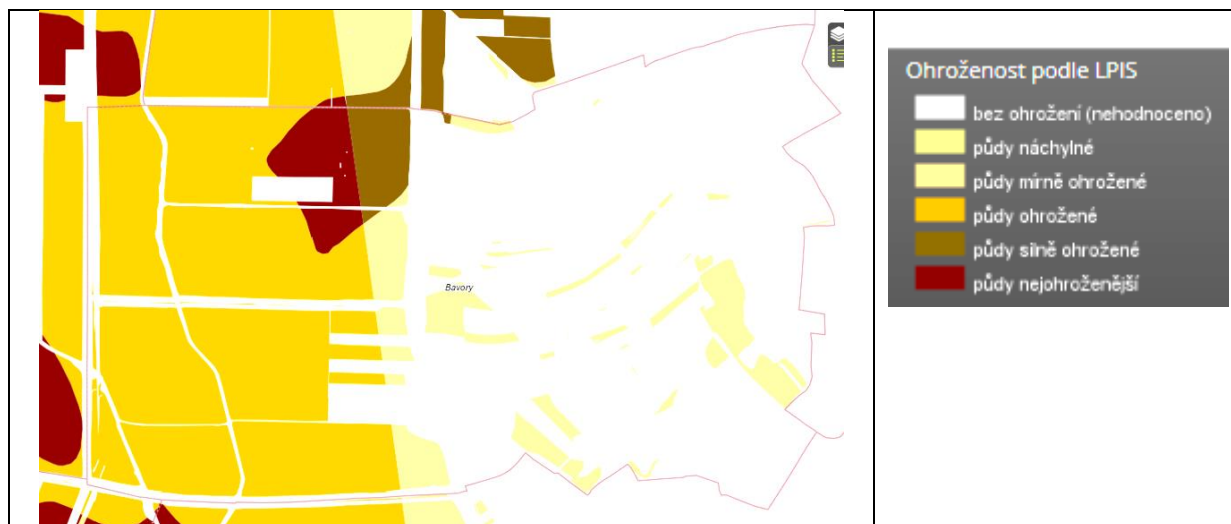
Západní část k.ú Bavory je naopak ohrožena větrnou erozí. Z těchto důvodů byla již v minulosti realizována výsadba větrolamů, která je však poměrně řídká.

### Vodní eroze



Potenciální ohrožení orné půdy vodní erozí (VÚMOP) v k.ú. Bavory:

**Větrná eroze** poškozuje především půdy na plošinách západně od silnice I/52:



Potenciální ohrožení ZPF větrnou erozí podle LPIS (VÚMOP) v k.ú. Bavory:

Větrná eroze byla v minulosti částečně řešena realizací větrolamů. Protierozní význam bude mít do jisté míry územní systém ekologické stability, vymezený územním plánem.

Půdy ohrožené vodní erozí leží v převážné míře ve II.zóně ochrany CHKO Pálava, byly proto v územním plánu zařazeny do ploch změn v krajině, a to do ploch MN.p (plochy smíšené nezastavěného území - přírodní hodnoty). V těchto plochách bude jejich zemědělské využití podřízeno zájmům ochrany přírody a krajiny, tj. bude se jednat o zemědělské pozemky s extenzivním hospodařením (zpravidla o malé výměře), např. biovinice, extenzivní zatravněné sady, apod., což samo o sobě přispěje ke zvýšení retenční schopnosti půdy a omezení vodní eroze.

### II.13.9. Vodohospodářská a protipovodňová opatření

Nejsou vymezena.

## II.14. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ DOPRAVY

### II.14.1. Širší dopravní vztahy

Z hlediska širších dopravních vztahů prochází územím obce Bavory významný dopravní tah silnice I/52 Brno - Pohořelice - Mikulov - st. hranice ČR/Rakousko. Z hlediska plánovaných záměrů je na území obce Bavory sledován záměr dálnice D52. Uvedený záměr vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

### II.14.2. Silniční doprava

Přehled silnic v řešeném území:

I/52	Brno - Pohořelice - Mikulov - st. hranice ČR/Rakousko
III/0521	Bavory příjezdná

Skrz řešené území prochází v severojižním směru silnice první třídy I/52. Výhledově je uvažováno se zkapacitněním silnice I/52 v parametrech **dálnice druhé třídy D52**, pro kterou je v ZÚR

Jihomoravského kraje vymezen koridor „DS04-D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko“.

ZÚR odůvodňují vymezení koridoru DS04 takto:

„Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. – R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno – Mikulov – Vídeň, v regionálních souvislostech zpřístupňuje a obsluhuje jižní část OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno a sídla v N-SO2 rozvojové ose Vídeňská včetně subregionálních center Pohořelice a Mikulov. V návaznosti na silnici I/53 v Pohořelicích se spolupodílí na zpřístupnění prostoru Znojemska. V úseku Rajhrad – Pohořelice (křižovatka D52 × I/53) je realizovaná v parametrech čtyřpruhové směrově dělené silnice s mimoúrovňovými křižovatkami.

V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core, u které se mimo jiné předpokládá dokončení sítě a odstranění úzkých míst do r. 2030. Dálnice D52 Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen / Rakousko (E461) je zahrnuta v politice územního rozvoje jako koridor kapacitní silnice. Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen.

Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze a obsažena v Prioritě 3 Rozvoj páteřní infrastruktury a dopravního napojení kraje v dokumentu „Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020“. Její příprava ve spojení Pohořelice – Mikulov – státní hranice ČR / Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/2010, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice – státní hranice s Rakouskem. Záměr je obsažen v Prioritě 3 Rozvoj páteřní infrastruktury a dopravního napojení kraje v dokumentu „Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020“.

Navrhovaný koridor D52 naplňuje prioritu politiky územního rozvoje (23) – „...vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury...“; dále priority územního plánování ZÚR JMK v odstavcích (3a), (3b) a (8a), které spočívají především ve vytváření územních podmínek pro posílení vazeb mezi městy a venkovem s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru kraje a pro posílení vazeb mezi prostorově blízkými centry osídlení s cílem podpořit formování kooperačních územních vztahů a prostorovou dělbu práce a dále prioritu územního plánování ZÚR JMK v odstavci (7), především ve vytváření územních podmínek pro kvalitní dopravní napojení JMK na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů.

Koridor D52 je páteřní dopravní osou N-OS2 rozvojové osy Vídeňská, ve které je uplatněn požadavek na vytváření územních podmínek pro rozvoj obcí s výraznou vazbou na dopravní osu (Brno – Pohořelice – Vídeň), z čehož vyplývají i požadavky na kapacitu a upravenost silničního tahu, který je součástí sítě TEN-T Core s předpokladem dokončení jeho přestavby do r. 2030.“

**ÚP Bavyry upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-D1. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury – silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb a zúžením v místě kontaktu se zastavěným územím a zastavitelnými plochami.**

Jedná se o tzv. „prověřený koridor“, ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná“, PK Ossendorf, 2018).

Protože některé související stavby (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona) zasahují podle tohoto projektu i mimo koridor vymezený v ZÚR kraje, byly pro tyto stavby (resp. jejich části přesahující koridor CPZ-D1) v ÚP Bavyry vymezeny samostatné koridory dopravní infrastruktury označené CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3. Bylo přitom postupováno podle metodického doporučení MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“, které mimo jiné konstatuje:



- „Koridor upřesněný v ÚP nesmí přesáhnout vně hranic koridoru vymezeného v ZÚR (v opačném případě by se jednalo o nesoulad ÚP se ZÚR).
- Některé vedlejší (související) stavby, zejména vyvolané přeložky inženýrských sítí, nemohou být v celé své délce součástí koridoru, protože mnohdy zasahují i do značné vzdálenosti od vymezeného koridoru.
- Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezení koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezeného koridoru, je nezbytné vymežit samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.).
- Koridory zpravidla nelze vymežit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI.
- Lze doporučit, aby minimální šířka koridoru byla v případě stavby, upřesněné studií nebo podrobnou dokumentací, alespoň v rozsahu budoucího ochranného pásma stanoveného právními předpisy (např. zákon o pozemních komunikacích, zákon o drahách, energetický zákon, zákon o vodovodech a kanalizacích) zvětšeného v závislosti na kumulaci očekávaných problémů při umístění a povolování stavby.“

V podmínkách využití koridoru CPZ-D1 i ostatních souvisejících koridorů jsou zohledněny požadavky ZÚR, včetně hodnocení vlivu ZÚR JMK na udržitelný rozvoj. ÚP Bavyry vymezením výše uvedených koridorů splnil úkoly pro územní plánování obsažené v ZÚR kraje:

a) Zpřesnit a vymežit koridor dálnice D52 v součinnosti s dotčenými orgány státní správy, s ohledem na jeho přepravní funkci, požadované technické parametry a návaznost na postupně realizovanou kapacitní silnici A5 Wien – Drasenhofen.

b) Zpřesnit a vymežit koridor dálnice D52 s ohledem na optimalizaci trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, zajistit splnění hlukových limitů, minimalizaci vlivů na CHKO Pálava a PR Věstonická nádrž, minimalizaci vlivů na lokality soustavy Natura 2000 EVL Mušovský luh, PO Pálava, PO Střední nádrž vodního díla Nové Mlýny, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na ochranná pásma vodních zdrojů I. a II. stupně.

c) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru dálnice D52 v ÚPD dotčených obcí.

Záměr (koridor DS04) byl v rámci zpracování ZÚR kraje podroben Hodnocení vlivu na životní prostředí (SEA), s tímto výsledkem:

### Identifikace ovlivnění

Charakteristika identifikovaných vlivů	Přímý	Sekundární	Synergický	Kumulativní	Krátkodobý	Sřednědobý	Dlouhodobý	Trvalý	Přechodný	Kladný	Záporný
Sledované oblasti											
Ovzduší	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Obyvatelstvo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Lidské zdraví	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Biologická rozmanitost, fauna, flora	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Půda - zemědělský půdní fond	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Půda - PUPFL	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Horninové prostředí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Voda - podzemní vody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Voda - povrchové vody	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Klima	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hmotné statky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kulturní dědictví *	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Krajina	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

\* Kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického

V ZÚR jsou vyhodnoceny identifikovatelné vlivy, včetně vlivů kumulativních a synergických a navržena následující opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů tohoto koridoru:

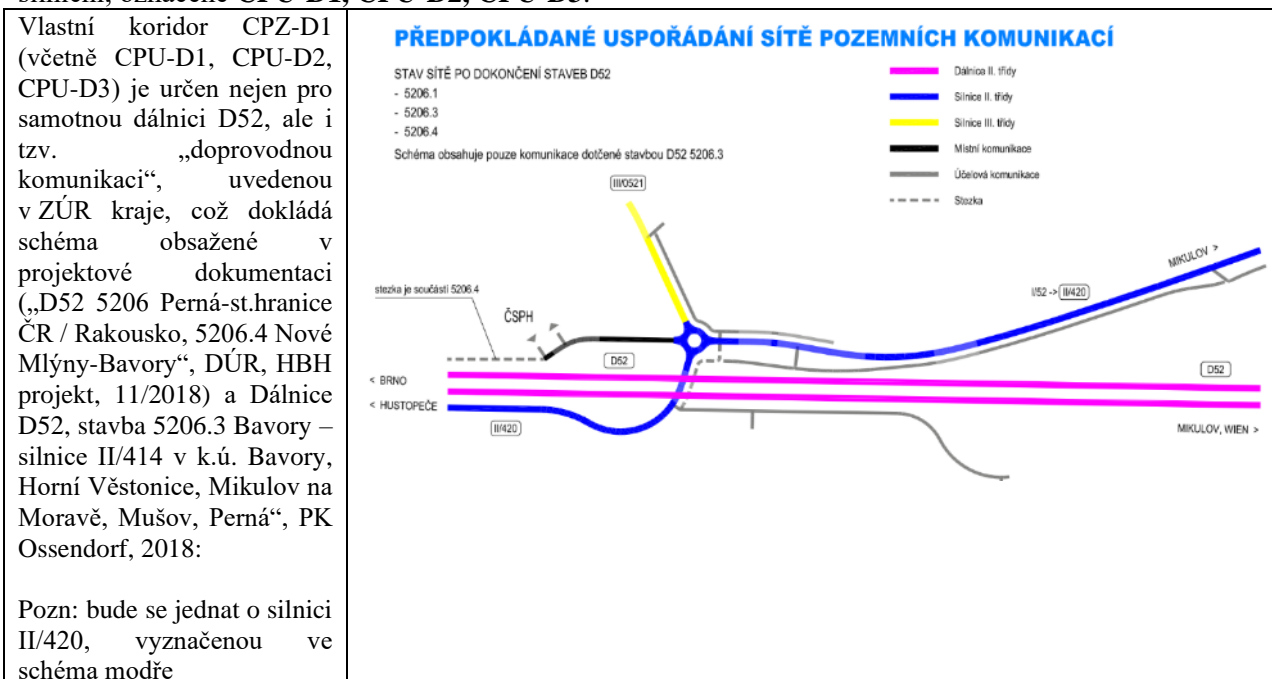
Ovzduší			
<p>přímý dlouhodobý</p> <p>potenciální nárůst emisní zátěže v místech přiblížení komunikace k zástavbě</p>	-	<p>Optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MUK Pohořelice a Mikulov jih).</p>	<p>velká</p> <p>Po vybudování komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objížďení placených úseků).</p> <p>velká</p>
<p>přímý krátkodobý</p> <p>dočasný nárůst emisní zátěže vlivem stavebních prací</p>	-	<p>V průběhu výstavby respektovat požadavky ochrany obyvatel, zejména minimalizovat průjezdy nákladních vozidel a stavební techniky přes obytnou zástavbu obcí, v místech nutného pohybu vozidel a techniky zajistit pravidelné čištění komunikací. Neumísťovat emisně významná zařízení stavby do míst kontaktu s obytnou zástavbou.</p>	<p>velká</p> <p>-</p>

Obyvatelstvo					
přímý krátkodobý	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>V průběhu výstavby respektovat požadavky ochrany obyvatel, zejména minimalizovat průjezdy nákladních vozidel a stavební techniky přes obytnou zástavbu obcí, v místech nutného pohybu vozidel a techniky zajistit pravidelné čištění komunikací. Neumísťovat významná zařízení stavby do míst kontaktu s obytnou zástavbou.</li> </ul>	velká	-	
dočasné zhoršení podmínek bydlení vlivem stavebních prací					
přímý dlouhodobý	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>Optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MUK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit protihluková opatření. Zajistit dostatečnou průchodnost území.</li> </ul>	velká	Po vybudování komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků).	velká
potenciální zhoršení podmínek bydlení v místech přiblížení komunikace k zástavbě					
Lidské zdraví					
přímý dlouhodobý	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>Optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MUK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů.</li> </ul>	velká	Po vybudování komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků).	velká
potenciální nárůst hlukové zátěže v místech přiblížení komunikace k zástavbě					
přímý krátkodobý	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>V průběhu výstavby respektovat požadavky ochrany obyvatel, zejména minimalizovat průjezdy nákladních vozidel a stavební techniky přes obytnou zástavbu obcí, v místech nutného pohybu vozidel a techniky zajistit pravidelné čištění komunikací. Neumísťovat akusticky významná zařízení stavby do míst kontaktu s obytnou zástavbou.</li> </ul>	velká	-	
dočasný nárůst hlukové zátěže vlivem stavebních prací					
Biologická rozmanitost, fauna, flóra					
záporný dlouhodobý trvalý přímý	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>Minimalizovat rozsah vlivů na chráněná území (CHKO, ZCHÚ, PO, EVL). Zajistit zachování funkcí skladebných prvků ÚSES.</li> </ul>	velká	-	
Omezení migrační prostupnosti	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>Technické řešení křížení komunikace a biokoridoru.</li> </ul>	velká	-	
Riziko přímých střetů	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>Technická opatření při průchodu silnice v migračně exponovaných úsecích i při výstavbě.</li> </ul>	malá	-	
Rušení	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>Technická opatření při výstavbě silnice, časový harmonogram výstavby.</li> </ul>	velká	-	
Půda - zemědělský půdní fond					
přímý krátkodobý dlouhodobý záporný	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>Minimalizovat trvalé i dočasné zábory ZPF a zásahy do viničních tratí.</li> </ul>	velká	-	
zábor ZPF					

Půda - pozemky určené k plnění funkcí lesa				
přímý sekundární krátkodobý dlouhodobý záporný	-	Minimalizovat trvalé i dočasné zábery PUPFL. Minimalizovat zásahy do větrolamů.	velká	-
zábor PUPFL				
Horninové prostředí				
přímý dlouhodobý záporný	-	V rámci technického řešení minimalizovat ovlivnění zásob zemního plynu v zásobníku (CHLÚ, DP, výhradní ložisko) a vlivy terénních nestabilit.	velká	-
ovlivnění horninového prostředí				
Voda - povrchové vody				
přímý krátkodobý dlouhodobý záporný	V rámci technického řešení vyloučit vlivy na záplavové území a OP vodního zdroje (využit stávající komunikaci).	velká	V rámci technického řešení minimalizovat vlivy na odtokové poměry a čistotu povrchových vod.	velká
ovlivnění režimu povrchových vod				
Krajina				
dlouhodobý záporný	-	Zajistit zachování prostupnosti krajiny.	velká	-
fragmentace krajiny				

Uvedená opatření byla zapracována do výrokové části územního plánu, do kapitoly I.D.

Obdobná opatření byla přiměřeně aplikována i na zbývající koridory dopravní infrastruktury – silniční, označené **CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3**.



Šířkové kategorie silnice III/0521 a nové tzv. „doprovodné komunikace k dálnici D52“ budou navrhovány podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008).

### II.14.3. Místní a účelové komunikace

Silnice III/0521 bude v průjezdním úseku dle ČSN 736110, Tab. 1 upravována ve funkční skupině C jako obslužná komunikace.

Veškeré záměry navrhované zástavby jsou dopravně napojitelné na síť stávajících a navrhovaných komunikací.

Stávající síť místních komunikací je územním plánem stabilizována. Případné úpravy, které souvisejí se zkvalitněním jejich povrchů a úpravy jejich šířkového uspořádání budou prováděny v rámci stávajících veřejných prostranství.

Pro zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě je navržena úprava a rozšíření ulice vedoucí k tzv. Orlímu hnízdu (Degustační salon Pálava). Za tím účelem je vymezena plocha P1 (PP - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch). Zkapacitnění této místní komunikace současně umožní i další výstavbu v zahradách severně od této plochy, tj. ve stabilizované ploše BV.

Šířka navržených veřejných prostranství, jejichž součástí je místní komunikace, je navržena v souladu s § 22 vyhlášky 501/2006 Sb, to znamená minimálně 8 m, optimálně 10-12m, v případě jednosměrných komunikací minimálně 6,5 m. Kde to šířkové uspořádání a uložení sítí technické infrastruktury dovolí, budou součástí ulic i pásy zeleně a stromořadí.

Navržené místní komunikace jsou zařazeny do ploch pro veřejně prospěšné stavby.

Všechna opatření týkající se místních komunikací a účelových komunikací musí být v souladu s příslušnými ČSN, zejména ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic, ČSN 73 6102 Projektování křižovatek na silničních komunikacích a ČSN 73 6110 Projektování místních komunikací.

Obsluha zemědělských a lesních pozemků je zajištěna stabilizovanými účelovými komunikacemi. Při řešení připojení jednotlivých lokalit na silnice nutno postupovat dle vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití umožňují dle potřeby budovat další účelové komunikace v nezastavěném území.

### II.14.4. Doprava v klidu

Územní plán stanovuje požadavek, aby všechny nové obytné objekty i objekty občanské vybavenosti měly řešeno parkování a odstavení vozidel na vlastním pozemku dle ČSN 73 6056 a dle zásad ČSN 73 6110 „Projektování místních komunikací“. Pro řešené území se přitom stanoví stupeň automobilizace 1:2,0. Důvodem tohoto opatření je snaha o zamezení přetížení místních komunikací parkujícími automobily, které brání provozu (včetně záchranných složek, např. hasičů) a snižují bezpečnost dopravy (znehledňují komunikace). Stanovená hodnota automobilizace se opírá o statistické údaje o současném počtu automobilů na 1000 obyvatel a o prognózu trendu dalšího vývoje (počet automobilů v ČR neustále roste):

#### osobní automobily

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Jihomoravský kraj	467 852	476 330	488 497	491 628	504 154	530 161
<b>Celkem ČR</b>	<b>4 496 232</b>	<b>4 581 642</b>	<b>4 706 325</b>	<b>4 729 185</b>	<b>4 833 386</b>	<b>5 115 316</b>

Zdroj: <https://www.dobramesta.cz/stupen-automobilizace>

Z uvedeného vyplývá, že u rodinných domů o běžné velikosti je třeba pamatovat na umístění 2 parkovacích a odstavných stání, tj. například dvojgaráže, nebo 1 garáže a 1 parkovacího místa (vše na

vlastním pozemku).

Toto ustanovení však nelze plně aplikovat na objekty stávající, zvláště pak na objekty umístěné v sevřené (řadové) zástavbě a v některých případech ani na zástavbu stavebních proluk. Tyto objekty jsou odkázány na parkování na veřejných prostranstvích, ať už na parkovištích nebo podél místních komunikací. Jejich umístění bude upřesněno v navazujícím řízení.

#### **II.14.5. Hromadná doprava**

Hromadná doprava je zajišťována autobusovými linkami. V oblasti hromadné dopravy se nepředpokládá významnější rozvoj. Vedení linek a rozmístění zastávek odpovídá současným potřebám.

Bylo prověřeno řešení zastávek veřejné linkové dopravy. Na území obce jsou situovány 2 zastávky (jedna u silnice I/52, druhá v centru obce u parku), které svými docházkovými vzdálenostmi plně pokrývají zastavěné území obce i všechny zastavitelné plochy. Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobě stabilizováno, v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice I/52 k tzv. „doprovodné“ komunikaci, což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti.

Navrhované plochy pro bydlení jsou umístěny v příznivých docházkových vzdálenostech, které zpravidla nepřekračují 5 min (izochrony dostupnosti autobusových zastávek).

Prověřeno bylo stávající otáčení autobusů v obci. K otáčení autobus využívá stávající místní komunikace – vyhovující stav.

#### **II.14.6. Železniční dráha celostátní včetně ochranného pásma**

V řešeném území se nenachází.

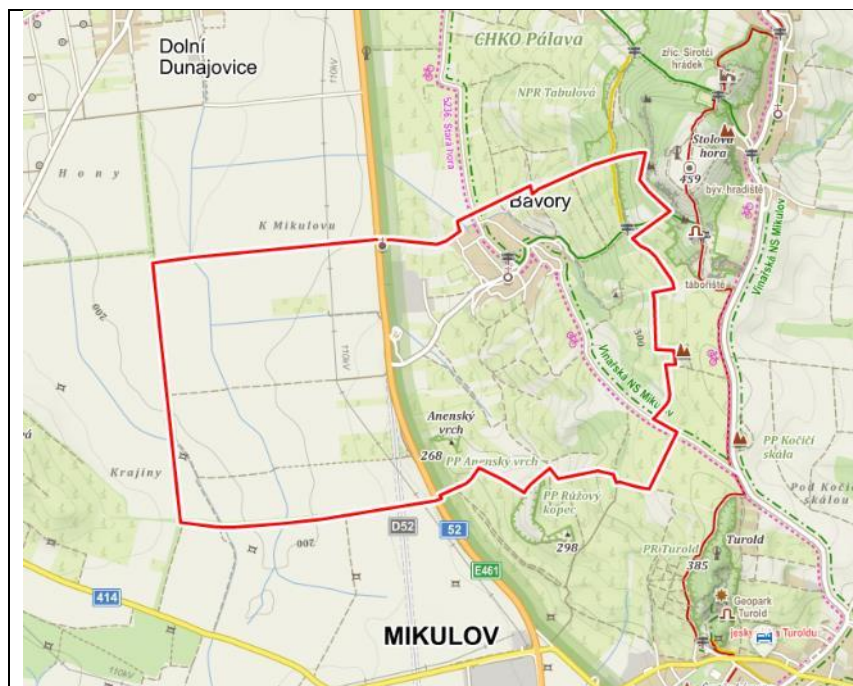
#### **II.14.7. Železniční dráha regionální včetně ochranného pásma**

V řešeném území se nenachází.

#### **II.14.8. Cyklistická a pěší doprava**

V obci a především jejím okolí existují široké možnosti turistiky a cykloturistiky.





V severojižním směru prochází obcí značená cyklotrasa č. 5236 „Stará hora“ Mikulov-Bavory-Perná-Dolní Dunajovice... V souběhu s ní vede Vinařská naučná stezka Mikulov. Z centra obce vede ve směru na Stolovou horu turistická trasa zelená. Ve východní části řešeného území, pod úpatím Pálavy, pak žlutá turistická trasa propojující Bavory s Pernou.

Cyklistická doprava je v řešeném území stabilizována.

#### II.14.9. Ostatní druhy dopravy

Civilní letectví v řešeném území nemá žádné zájmy.

Vodní doprava: V řešeném území se nenachází žádná sledovaná vodní cesta, ani zde neprochází plánovaná trasa průplavu D-O-L.

## II.15. ZDŮVODNĚNÍ ŘEŠENÍ TECHNICKÉHO VYBAVENÍ

### II.15.1. Zásobování vodou

Obec je zásobována z JÚ Brod nad Dyjí, který je zdrojem pro celý SV Dolní Dunajovice, jehož je obec Bavory součástí.

V obci byl postupně budován veřejný vodovod od r. 1965 s tím, že po připojení na skupinový vodovod v r. 1980 byly místní zdroje vyřazeny z provozu a pitná voda je do obce dopravována výtlačným řadem DN 100 z čerpací stanice s akumulací 50 + 100 m<sup>3</sup> (215,70/213,80) v obci Perná čerpáním přes rozvodnou vodovodní síť do vyrovnávacího VDJ Bavory 100 m<sup>3</sup> (269,70/266,40).

#### Potřeba vody

Potřeba vody je stanovena s přihlédnutím k předpokládanému počtu obyvatel. Podle přílohy č. 12 k vyhlášce č. 428/2001 Sb., v platném znění, činí směrná roční potřeba vody na 1 obyvatele bytu:

- Na jednoho obyvatele bytu bez tekoucí teplé vody (na kohoutku) k **25 m<sup>3</sup>/rok**, tj. 68,5 l/os/den.
- Na jednoho obyvatele bytu s tekoucí teplou vodou (na kohoutku) **35 m<sup>3</sup>/rok**, tj. 96 l/os/den

Dále uvádí příloha č. 12 vyhlášky č. 428/2001 Sb., ve znění vyhl.č. 120/2011 Sb., směrnou

roční potřebu vody pro občanskou vybavenost a hospodářské provozovny. Protože územní plán nestanovuje závazně kapacity žádných uvedených zařízení, uvažujeme paušální započtení těchto zařízení v roční potřebě vody na 1 obyvatele zvýšením o 30 %.

Co se týká rekreačního ubytování, RURÚ ORP Mikulov uvádí na území obce Bavory 5 penzionů a 1 apartmán, počet lůžek ale není veden. Podle informací od starosty obce ale vzrostl počet penzionů na 11 a stávající kapacitu odhaduje na 275 lůžek. Předpokládá se nárůst na 350 lůžek.

	Účelových jednotek	Roční potřeba vody dle přílohy č. 12 Vyhl. 428/2001 Sb., v platném znění		
Počet obyvatel (návrh):	<b>400</b>	<b>35</b>	(m3/os./rok)	
Paušální podíl na vybavenost (%)	<b>30</b>	<b>10,5</b>	(m3/os./rok)	
Výroba a zemědělství		<b>18</b>	(m3/os./rok)	
Rekreační ubytování (lůžka)	<b>350</b>	<b>45</b>	(m3/os./rok)	
<b>Potřeba vody</b>		<b>l/os/den</b>	<b>m3/den</b>	<b>l/s</b>
Specifická potřeba vody Qd	- obyvatelstvo	95,89	38,356	0,444
	- vybavenost, výroba	28,77	11,507	0,133
	- výroba a zemědělství	49,32	0,000	0,000
	- ubytování	123,29	43,151	0,499
	Celkem		93,014	1,077
Nerovnoměrnost potřeby:	- max.denní potřeba $Q_m=Q_d*1,5$		139,521	1,615
	- hodinové maximum $Q_h=Q_m*1,8$			2,907

Vypočtená potřeba vody bude pokryta ze stávajícího vodovodu pro veřejnou potřebu. Koncepce zásobování vodou se nemění. Územní plán řeší napojení rozvojových lokalit na vodovodní síť, navrhované vodovodní řady budou vedeny pokud možno po veřejných pozemcích v zeleném pásmu příp. pod chodníkem a podle možností zaokružovány.

Návrh vodovodní sítě je v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.

Akumulace: podle ČSN 736 650 je využitelný obsah zásobního vodojemu minimálně 60 % z maximální denní potřeby. Uvažujeme objem vodojemu cca 70 %  $Q_m$ , tj. 97,65 m<sup>3</sup>. Stávající vodojem 100 m<sup>3</sup> vyhovuje.

### Tlakové poměry

v zastavitelných plochách navržených ÚP Bavory: podle Vyhl. č 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb. musí být hydrodynamický přetlak v rozvodné síti v místě napojení vodovodní přípojky nejméně 0,25 MPa, při zástavbě do dvou nadzemních podlaží je dostatečný přetlak 0,15 MPa. Maximální přetlak v nejnižších místech vodovodní sítě každého tlakového pásma by neměl přesáhnout 0,6 MPa, v odůvodněných případech se může zvýšit až na 0,7 MPa.

Vodovod v Bavorech je pod tlakem vodojemu Bavory (269,70/266,40 m n.m.).

max. hydrostatický tlak

269,70	max. hladina ve VDJ
-211,00	min. kóta zástavby (plocha 2.2)
58,7	max. hydrostatický tlak

Hydrostatický tlak nepřesahuje 60 m vodního sloupce - vyhovuje.

Posouzení nejvýše umístěné zástavby (zastavitelné plochy Z22, Z24):

266,40	min. hladina ve VDJ (dle Provozního řádu)
-258,00	max. kóta zástavby
-5,00	Rezerva na tlakové ztráty
3,4	Min. hydrostatický tlak

15 m – požadovaný min. hydrostatický tlak – nevyhovuje.

K zásobování zastavitelných ploch Z22, Z24, ale i stávající zástavby v horní části obce, bude třeba vytvořit 2. tlakové pásmo. Navrhuje se osazení ATS v areálu vodojemu. V horní části obce bude v některých ulicích rozpojena stávající vodovodní síť a stávající vodovodní řad (resp. jeho část) bude přepojena na vodovod 2.tlakového pásma.

Ze stávajícího 1.tlakového pásma, pod tlakem VDJ Bavory, zůstane zásobována zástavba ležící do nadmořské výšky cca 246 m n.m., zástavba umístěná výše bude zásobována z 2.tlakového pásma.

Vedení nových vodovodních řadů je navrženo zásadně v plochách veřejných uličních prostorů a v plochách sídelní zeleně, koncové větve vodovodu jsou dle možností zaokružovány. V navrhovaných zastavitelných plochách je nutno situovat zástavbu min. 1,5 m od vnějšího líce vodovodního potrubí v souladu s jeho ochrannými pásmy.

#### **Zabezpečení požární vody**

Navržený vodovodní systém musí vyhovovat ČSN 73 0873 „Zásobování požární vodou“. Uvedená norma udává m.j. nejmenší dimenze potrubí, vzdálenosti hydrantů a stanovuje hodnoty odběru vody a obsahu požární nádrže.

### **II.15.2. Odkanalizování a čištění odpadních vod**

V obci není vybudována soustavná kanalizační síť s odpovídající likvidací a čištění odpadních vod. Splaškové vody jsou z jednotlivých objektů odváděny do jímek a žump, které jsou v pravidelných intervalech odváženy. Dešťové vody jsou odváděny do silničních příkopů, dešťové kanalizace nebo přímo do místních vodotečí.

Územní plán navrhuje s využitím dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „Bavory - kanalizace vč. připojení na ČOV D. Dunajovice“ (Modrý projekt, s.r.o.) vybudování oddílné splaškové kanalizace.

Trasy kanalizace jsou navrženy ve vazbě na stávající objekty a jsou vedeny převážně v místních komunikacích, na plochách vedených v územním plánu jako veřejná prostranství. Objekt čerpací stanice odpadních vod je umístěn v sousedním k.ú. Perná. Všechna odpadní voda bude z obce Bavory svedena do této čerpací stanice, odkud bude výtlačkem čerpána do prodloužené stoky jednotné kanalizace v k.ú. Dolní Dunajovice. Čištění odpadních vod bude zajištěno na ČOV obce Dolní Dunajovice (dle platné smlouvy se obec Dolní Dunajovice zavazuje k rozšíření kapacity čističky odpadních vod na 3.800 EO ze současných 2.400 EO.

Hydrotechnické údaje:

Pro potřeby bilancí v územním plánu byly specifikované produkce odpadních vod a znečištění

stanoveny následovně:

Produkce splaškových vod:

obec 150 - 500 obyv.

60 - 130 l/os./d

Produkce znečištění

- BSK <sub>5</sub>	60 g /EO/d
- NL	55 g /EO/d
- CHSK	110 g /EO/d
- Ncelk.	8 g /EO/d
- N-NH <sub>4</sub>	5 g /EO/d
- N-NO <sub>3</sub>	3 g /EO/d
- P <sub>celk</sub>	2 g /os./d

Množství odpadních vod a produkce znečištění:

Množství odpadních vod - viz kapitola [Zásobování vodou](#).

	produkce (m <sup>3</sup> /os.den)	jednotka	2015
Počet obyvatel			400
Produkce odp.vod m <sup>3</sup> /den:		m <sup>3</sup> /den	139,5
odpadní vody balastní (20%)		m <sup>3</sup> /den	27,904
CELKEM přítok na ČOV (m <sup>3</sup> /den)		m <sup>3</sup> /den	167,4
CELKEM přítok na ČOV (l/s)		l/s	1,94
Bilance znečištění odpadních vod na přítoku na čistírnu odp. vod:			
- BSK <sub>5</sub>	0,06/ob.	kg/den	24,00
- NL	0,055/ob.	kg/den	22
- CHSK	0,110/ob.	kg/den	44

V uvedených bilancích jsou započítány pouze odpadní vody splaškové, nikoliv vody dešťové. Také v nich nejsou započítány odpadní vody z lokality vinných sklepů.

Dešťové vody budou přednostně řešeny vsakováním na vlastním pozemku, případně akumulovány a využívány k závlivce. Cílem je minimalizace množství odváděných vod, předcházení rizikům záplav a vodní eroze, zmírňování účinků povodní, zvýšení retenční schopnosti území a kapacity zdrojů podzemní vody a zlepšení vodního režimu v krajině.

Srážkové vody z komunikací a veřejných ploch budou přednostně zasakovány a využívány k závlivce, přebytek bude odváděn s využitím přírodní i umělé retence stokami dešťové kanalizace či otevřenými mělkými příkopy do vodních toků. Před zaústěním do vodoteče budou po vyhodnocení možného znečištění na stokách osazeny lapače šterku, ropných látek a vybudovány usazovací nádrže.

Návrh územního plánu zohledňuje prioritu uvedenou v PÚR (25): „V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.“

### II.15.3. Zásobování elektrickou energií

V katastrálním území obce neleží žádné výrobní elektrické energie ani rozvodny VVN/VN, nejbližší rozvodna je v Mikulově.

Řešeným územím vede elektrické vedení nadřazené sítě, a to dvojitě VVN západně od silnice I/52 a v souběhu s ním kmenové vedení VN, z něhož je VN odbočkou napojena trafostanice „Sušička“.

Obec Bavory je zásobována vedením VN na napěťové hladině 22 kV z transformovny 110/22 kV Mikulov. Vedení VN míjí obce západně a jsou na něj napojeny VN odbočky, napájející jednotlivé trafostanice v obci:

- TS Horní (distribuční)
- TS Střed (distribuční)
- TS U hřiště (distribuční)
- TS Benzina (privátní).

Uvedená vedení i trafostanice jsou územně stabilizovány.

Dle provedeného průzkumu je elektrická energie využívána obyvateli pro osvětlení, pohon elektrospotřebičů a k ohřevu teplé užitkové vody. V malé míře je elektrická energie rovněž využívána k vytápění.

Posouzení velikosti odběru:

výpočet je proveden podle směrnice č. 13/98, kterou vydaly JME, a.s. Směrnice slouží pro vypracování technických návrhů distribučních sítí NN a návrhů distribučních sítí na úrovni vstupních studií pro územní plánování. Určuje orientační zatížení bytových odběrů dle stupně elektrifikace domácností a charakteru zástavby. Dále umožňuje určit orientační hodnoty zatížení základních nebytových odběrů.

Stupeň elektrizace bytů:

Sazba	Odpovídající stupeň elektrizace	Druh odběru el.energie	Maximální zatížení	
			P <sub>maxb</sub> (kW)	doba
BBS B	A	základní (osvětlení, drobné spotřebiče, bez vytápění)	0,7	dopoledne
	B1	dtto A + příprava pokrmů elektricky	1,5	dopoledne
BN	B2	osvětlení, vaření a ohřev TUV	3	v noci
BV	C1	akumulační vytápění	15	v noci
BP	C2	dtto B2 + přímotopné vytápění elektrickou energií	15	dopoledne
BH	C3	smíšené	7,5	v noci

Typ obce: VENKOVSKÁ, typ zástavby: VENKOVSKÁ

Vzhledem k plynofikaci obce uvažujeme se stupněm elektrifikace:

"B1" u 10 % bytového fondu,

"B2" u 20 % bytového fondu

"C1" u 30 % bytového fondu

"C3" u 40 % bytového fondu

Orientační návrh počtu transformačních stanic pro účely územního plánu:

venkovská obec, výpočet proveden dle tab.č. 3 a tab. č. 15

Uvažujeme 400 obyvatel (viz kap. II.16.1) a 173 bytů.

	%	Počet bytů	Měrné zatížení 1 BJ na úrovni TS VN/NN (kW)	Podíl odběrů na max.zatížení v hlavních časových pásmech dne			Zatížení TS VN/NN v r.2015 celkem (kW)		
				dopol.	večer	noc	dopol.	večer	noc
Celkový uvažovaný počet bytů:	100	173							
- z toho kategorie "A"	0	0	0,83	0,50	1,00	0,29	0,00	0,00	0,00
- z toho kategorie "B1"	10	17	1,50	1,00	0,73	0,13	25,95	18,94	3,37
- z toho kategorie "B2"	20	35	2,10	0,50	0,37	1,00	36,33	26,88	72,66
- z toho kategorie "C1"	30	52	9,70	0,17	0,20	1,00	85,58	100,69	503,43
- z toho kategorie "C2"	40	69	15,00	0,35	0,35	1,00	363,30	363,30	1038,00
- z toho kategorie "C3"	0	0	6,00	0,80	0,90	1,00	0,00	0,00	0,00
Podíl nebytového odběru (dle tab. "Parametry odběru elektřiny" pro venkovské obce)			0,35				60,55	60,55	60,55
Zatížení CELKEM (kW):							571,71	570,36	1678,01
Potřebný počet transformátorů Si=400 kVA, využití max. 80%, účinník v síti 0,95							1,88	1,88	5,52

Obec je obsluhována 3 trafostanicemi. Nevyhovuje. Územní plán proto vymezuje umístění 3 nových trafostanic, a to:

- na severozápadním okraji obce, v ploše Z23,
- na severovýchodním okraji obce, v ploše Z9,
- v jižní části obce, v ploše P1.

Nová rozvodná energetická vedení v zastavěných částech budou umístěna pod zem, z důvodů architektonických i provozních.

#### II.15.4. Zásobování plynem

Přes řešené území, v souběhu se silnicí I/52, vede VTL plynovod DN150 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DN150 PN40 k regulační stanici 1200m<sup>3</sup>/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány.

Samotná obec plynofikována není a s plynofikací se ani do budoucna neuvažuje.

#### II.15.5. Zásobování teplem

V současné době je zásobování teplem v řešeném území založeno na lokálních zdrojích. Koncepce zásobování teplem se nemění.

#### II.15.6. Přenos informací

Řešeným územím prochází dálkové i sdělovací kabely. Dálkové kabely byly zakresleny v grafické části dokumentace územního plánu.

Nová rozvodná telekomunikační vedení v zastavěných částech budou umístěna pod zem, z důvodů architektonických i provozních..



## II.15.7. Nakládání s odpady

V severní části obce, za garážemi, je umístěno sběrné místo, kde je shromažďován mimo jiné velkoobjemový a stavební odpad. K separovanému sběru odpadů dále několik míst pro sběr tříděného odpadu (plasty, sklo, bioodpad). Většina domácností má navíc vedle nádoby na TKO i nádoby na tříděný odpad. Tříděný i netříděný odpad odváží svozové firmy, na základě smlouvy s obcí.

Systém nakládání s odpady je stabilizovaný.

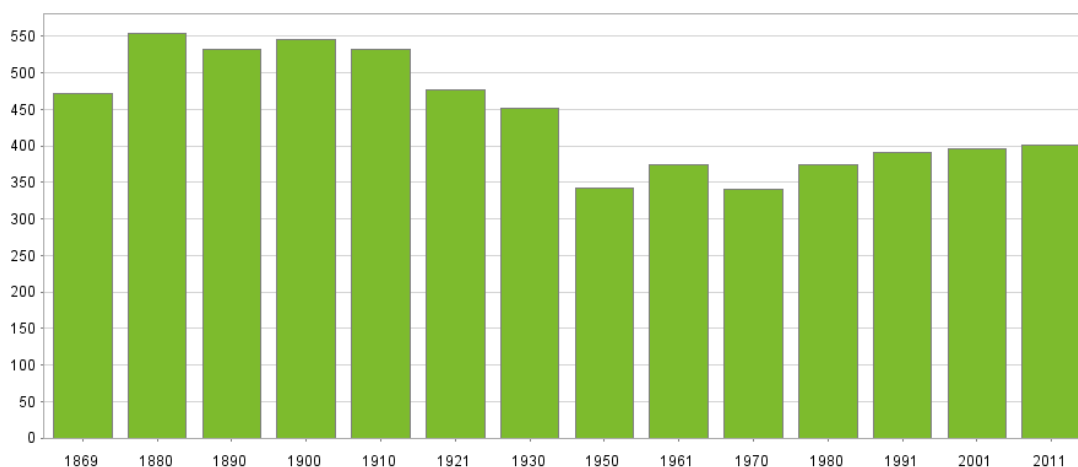
### Skládky v katastru obce:

Jižně od obce je evidována stará zátěž – viz zakres v koordinačním výkrese. Podle ÚAP leží na pozemcích p.č. 1701, 1702, dle informací z obce ale byla umístěna na pozemcích 1696/2 a 1696/1. Rekultivaci měl na starosti předchozí majitel pozemku, nyní jsou dotčené pozemky v majetku obce, na kterou přešly v rámci pozemkových úprav. Plocha je zalesněna a v územním plánu zařazena do ploch přírodních NP, jako součást LBC 4 Nad ořechy.

## II.16. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

### II.16.1. Demografický vývoj, vývoj bytového fondu

Vývoj počtu obyvatel obce podle výsledků SLDB (ČSÚ):



V posledních letech udává ČSÚ stagnaci počtu obyvatel na úrovni cca 400 obyvatel.

Na základě analýz a výpočtů obsažených v doplňujících průzkumech a rozborech, s ohledem na předpokládaný vývoj lze očekávat, že počet trvale bydlících obyvatel obce **bude nadále stagnovat kolem cca 400 obyvatel.**

Vývoj bytového fondu – údaje ze statistických sčítání lidu, domů a bytů:

Obec / rok	1961	1970	1980	1991	2001	2011

Bavory	83	80	95	120	127	139
--------	----	----	----	-----	-----	-----

Podle informace obecního úřadu je v současné době rozestavěno, případně připraveno k zahájení výstavby, 10 rodinných domů (uváděna jsou parcelní čísla stavebních pozemků):

1. 1952/2, 1951/2, 1951/7....stavba po kolaudaci
2. 112/2...stavební povolení, staví se
3. 110...územní řízení
4. 131...staví se, před kolaudací
5. 132..územní řízení
6. 186/1, 186/2, 186/4, 186/5....staví se, před kolaudací
7. 296...dokončeno..před kolaudací
8. 1792, 1791...staví se..
9. 1611/4, 1611/2, 1611/3, 1612, 1613...po kolaudaci
10. 65/4, 65/9, 65/3...stavební povolení

### **II.16.2. Využití zastavěného území a potřeba vymezení zastavitelných ploch**

Zastavěné území je v současné době využito zejména pro bydlení. Je zastavěno poměrně intenzivně a poskytuje málo možností pro zahušťování další výstavbou. Kompaktní charakter zástavby intravilánu obce vyvolal nutnost hledat pro novou výstavbu i vhodné pozemky mimo zastavěné území Bavory.

### **II.16.3. Přehled a odůvodnění vymezených zastavitelných ploch**

Výpočet potřeby pozemků pro nové rodinné domy v návrhovém období územního plánu (do r. 2030):

Pro stanovení celkové potřeby počtu nových rodinných domů je třeba vzít v úvahu stáří a kvalitu stávajícího bytového fondu, velikost cenové domácnosti, předpoklad asanací rodinných domů a další aspekty.

PROGNÓZA BYTOVÉ VÝSTAVBY		Vstupní hodnoty	návrh do r. 2030
Aktuální počet obyvatel		400	
Předpokládaný počet obyvatel v návrhovém období územního plánu			400
Přírůstek (+) / úbytek (-) počtu obyvatel			0
Počet trvale obydlených bytů (ČSÚ, 2019)		138	
Počet neobydlených bytů (ČSÚ, 2019)		34	
Stávající obložnost trvale obydlených bytů		2,90	
Předpokládaná obložnost bytů v r. 2030			2,3
<b>POTŘEBA BYTŮ:</b>			
pokrytí přírůstku počtu obyvatel			0
snížení obložnosti byt. fondu - stávající obyvatelstvo			36
odpad byt. fondu	z důvodu stavebního stavu		4
	z důvodu urbanistického řešení		0
celkem bytů			40
celkem domů (5% dvoubytových)			38
z toho	na původ. dříve zastavěných parcelách (po demolici)		1
využití volných ploch v zastavěném území			3
využití části neobydlených bytů			5
zbývá			29
+ rezerva 10 %			3
<b>CELKOVÁ POTŘEBA NOVÝCH STAVEBNÍCH POZEMKŮ PRO RD</b>			<b>32</b>
<b>Celkový počet bytů v roce 2030</b>			<b>176</b>

V souladu s tímto požadavkem byly třeba v územním plánu vymezit plochy pro bydlení s kapacitou přibližně 32 stavebních míst.

Územní plán vymezuje:

- plochy bydlení o kapacitě cca 23 stavebních míst pro rodinné domy
- plochy smíšené obytné s kapacitou cca 9 stavebních míst pro rodinné domy a 11 bytů.

Návrh je tedy z hlediska pokrytí potřeby ploch pro bydlení vyhovující.

Potřeba vymezení nových zastavitelných ploch je také odůvodněna polohou obce na urbanizační ose nadmístního významu N-OS2 Vídeňská, vymezené v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje., v blízkosti centra ORP (Mikulov) a silnou podnikatelskou aktivitou občanů. Pro N-OS2 byly v ZÚR vymezeny mimo jiné následující úkoly:

- Vytvářet územní podmínky pro rozvoj obcí s výraznou vazbou na dopravní osu (Brno –) Pohořelice – Mikulov (– Vídeň).
  - Vytvářet územní podmínky pro podporu demografického růstu.
  - Vytvářet a udržovat územní připravenost na případné zvýšené požadavky na změny v území.
- Tento poslední požadavek opravňuje navrhovat v územním plánu poněkud vyšší rozsah zastavitelných ploch, než by odpovídalo výpočtu podle demografického vývoje.

Územní plán přebírá z platného ÚPO Bavory některé další zastavitelné plochy:

- HX.s smíšené výrobní jiné - vinařství drobné (Z13)
- VZ výroba zemědělská a lesnická (Z14)

Územní plán dále reaguje na konkrétní požadavky investorů a rovněž výsledky průzkumů a rozborů zpracovatele územního plánu a vymezuje následující zastavitelné plochy:

- BV bydlení venkovského typu (Z2)

- OK občanské vybavení komerční (Z1)
- OV občanské vybavení veřejné (Z5)
- SV smíšené obytné venkovské (Z15)
- SC smíšené obytné centrální (P2)

## II.17. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Podkladem pro zpracování návrhu územního plánu bylo Zadání ÚP Bavory, schválené Zastupitelstvem obce Bavory dne 25.6.2019.

Uplatněné požadavky a jejich splnění:

### A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, včetně ochrany rozvoje a jeho hodnot

Požadavky vzaty na vědomí a akceptovány.

Územní plán respektuje PÚR, upřesňuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území vyplývající z PÚR ČR. Respektuje a zpřesňuje koridor pro dálnici D52. Podrobněji viz kap. II.3.1.

ZÚR JMK vymezují ve správním území obce Bavory koridor dopravní infrastruktury DS04 D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko a prvky ÚSES, tj. nadregionální biocentrum NRBC 2013 (Pálava), nadregionální biokoridor K JM04T a regionální biokoridor RK 124.

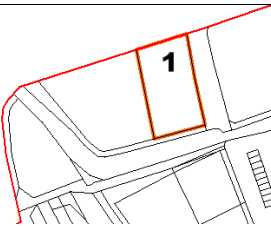
ÚP respektuje Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje a zpřesňuje výše uvedený koridor i ÚSES. Respektuje rovněž priority stanovené ZÚR JMK – viz kap. II.3.2.

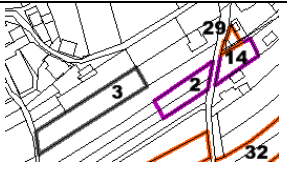
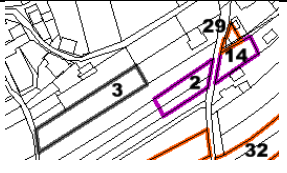
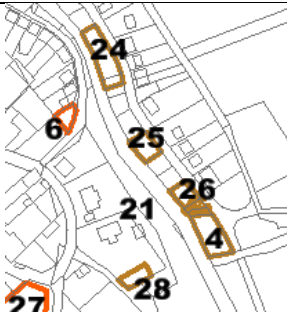
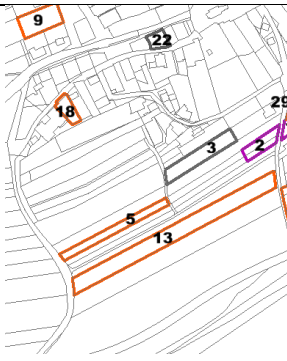
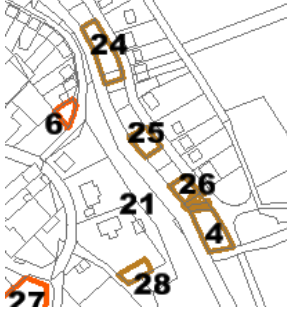

ÚP mimo jiné stanovil účelné využití a prostorové uspořádání území, včetně podmínek pro hospodárné využití zastavěného území a pro ochranu nezastavěného území a nezastavitelných ploch. ÚP chrání volnou krajinu před nekonceptním a neodůvodnitelným plošným rozvojem. Nepodporuje vznik „samot“ v území. Vytváří územně technické podmínky pro růst počtu obyvatel. Zajišťuje dobrou obslužnost území. Navrhuje podmínky pro ochranu a rozvoj hodnot území, pro dotváření krajiny a ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí. Respektuje a posiluje krajinné, kulturně-historické a civilizační hodnoty.


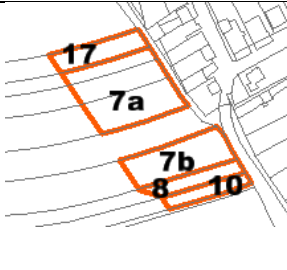

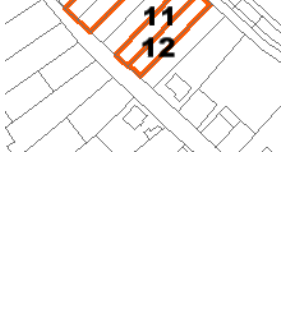
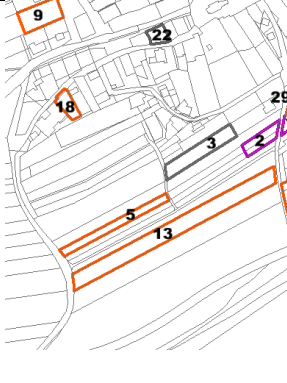
ÚP respektuje a využívá ÚAP ORP Mikulov a ÚAP JMK, respektuje limity využití území. Podrobněji viz kap. II.6.

ÚP Bavory rovněž respektuje a řeší požadavky obsažené v kap. A.4 a A.5 Zadání.

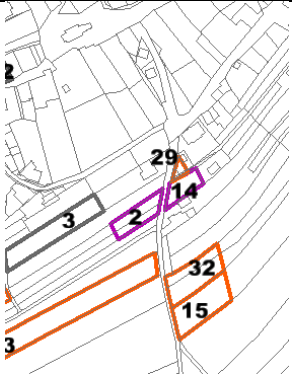
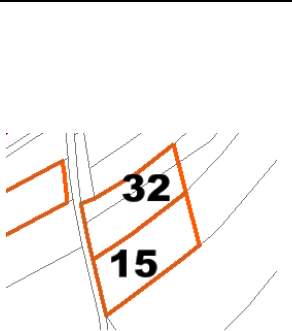
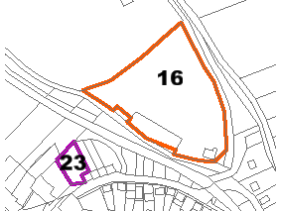
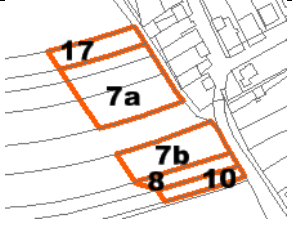
ÚP Bavory prověřil další požadavky na rozšíření zastavěného území, respektive na vymezení dalších zastavitelných ploch, uvedené v kap. A.6:




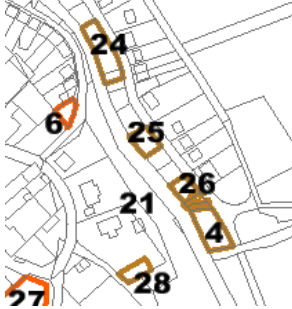

Ozn.	Pozemky parc. č.	Požadovaná změna	Zákres	Zařazení / nezařazení do ÚP Bavory Odůvodnění
1	1415	Plocha bydlení v rodinných domech		Záměr byl prověřen ve variantě „B“ s tím, že jeho realizace není doporučena. Odůvodnění: Je navržen ve III. zóně odstupňované ochrany přírody, ve volné krajině za vodotečí Bavorský potok, který tvoří přirozenou hranici obce. Je tedy navržena urbanizace volné krajiny, bez přímé návaznosti na sídlo a urbanizované území. Návrh je základem pro vytvoření samostatného satelitu domů za vlastním sídlem

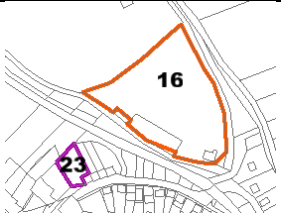
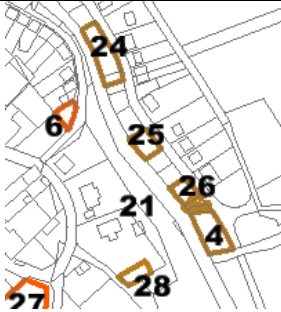

				a precedentním příkladem pro následné rozhodování v území.
2	1791, 1792	Plocha smíšená obytná		Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena. Odůvodnění: plocha je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Plocha je vymezena v návaznosti na zastavěné území. Do ÚP byla zařazena pod označením Z18.
3	1794	Plocha výroby a skladování – drobná výroba		Záměr byl prověřen ve variantě „B“ s tím, že jeho realizace není doporučena. Odůvodnění: Záměr je navržen ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Návrh zakládá nový výrobní a skladový areál ve volné krajině, v pohledově významné části katastru Bavyry. Jeho realizací by byl narušen krajinný ráz území.
4	1492/5	Plocha veřejných prostranství		Záměr byl prověřen ve variantě „B“ s tím, že jeho realizace není doporučena. Odůvodnění: Změna je navržena ve II. zóně odstupňované ochrany přírody. Jedná se o území se vzrostlou zelení, která zajišťuje přechod souvislé zástavby do sníženiny podél Bavorského potoka, kde byl vymezen místní biokoridor LBK 6. Stávající zeleň je nezbytnou doprovodnou součástí území Bavorského potoka i uvedeného biokoridoru.
5	1802	Plocha smíšená obytná		Záměr byl prověřen ve variantě „B“ s tím, že jeho realizace není doporučena. Odůvodnění: Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody, bez přímé návaznosti na sídlo. Předložený návrh zakládá vytvoření urbanizovaného satelitu ve volné krajině. Záměr ve svém důsledku povede k dalšímu zatížení území potřebou dobudování technické a dopravní infrastruktury. Jeho realizací by byl narušen krajinný ráz území i urbanistická struktura sídla.
6	309/32	Plocha bydlení v rodinných domech nebo smíšená obytná		Záměr byl prověřen ve variantě „B“ s tím, že jeho realizace není doporučena. Odůvodnění: Záměr leží v zastavěném území. V platném ÚP je pozemek veden v území vinných sklepů s podmíněně přípustným bydlením. V území se jedná o trať vinných sklepů s různě objemnými nástavbami. Umístění rodinného domu by do relativně harmonické architektury sklepní uličky vneslo odlišné architektonické prvky, což by vedlo k narušení struktury zástavby. Není vhodné ani z hlediska funkčního využití a hygienického (hlukového) možného obtěžování.
7a	1971, 1972,	Plocha bydlení		Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena.

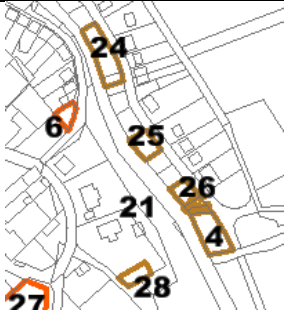
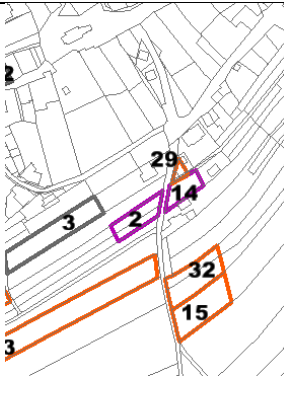

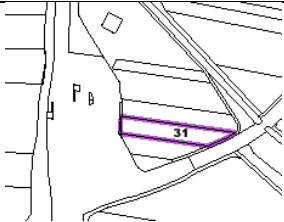
	1973	v rodinných domech		Odůvodnění: Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody.
7b	1969	Plocha bydlení v rodinných domech		ÚP Bavory vymezuje v této části obce novou obytnou ulici, resp. zastavitelnou plochu bydlení venkovského Z2.
8	1968	Plocha bydlení v rodinných domech		
9	1953	Plocha bydlení v rodinných domech		Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena.  Odůvodnění: Jedná se o proluku v zástavbě, umístěnou v blízkosti hřiště na západním okraji obce. Byla zde vymezena zastavitelná plocha bydlení venkovského Z11.
10	1967	Plocha bydlení v rodinných domech		Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena.  Odůvodnění: Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. ÚP Bavory vymezuje v této části obce novou obytnou ulici, resp. zastavitelnou plochu smíšenou obytnou Z2.
11	1430	Plocha bydlení v rodinných domech		Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena.
12	280	Plocha bydlení v rodinných domech		Odůvodnění: Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. V platném ÚP je pozemek veden v území pro výstavbu rodinných domů. Nový ÚP Bavory vymezuje zastavitelnou plochu bydlení venkovského Z7. V souladu s požadavkem dotčených orgánů (ochrana ZPF, AOPK) ale i zpracovatelů SEA a Natura hodnocení byla zastavitelná plocha vymezena jen v úzkém pruhu podél komunikace, nikoliv až k potoku.
13	1787	Plocha bydlení v rodinných domech		Záměr byl prověřen ve variantě „B“ s tím, že jeho realizace není doporučena.  Odůvodnění: Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody, ve volné krajině bez přímé návaznosti na sídlo případně urbanizovanou plochu. Předložený záměr je návrhem samostatného obytného satelitu ve volné krajině, který vyvolá další zatížení území rozvojem technické a dopravní infrastruktury v zemědělské krajině. Jeho realizací by byla narušena urbanistická struktura sídla i krajinný ráz.

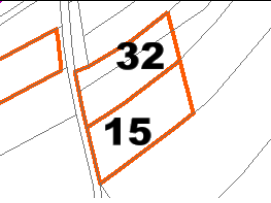



14	396	Plocha smíšená obytná		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že plocha byla zařazena do zastavěného území, jako součást stabilizované plochy bydlení venkovského.</p> <p>Odůvodnění: Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Proluka v zástavbě. Zařazení do ploch BV je vhodnější než do ploch SO. Omezení možnosti kombinace bydlení s občanským vybavením (např. penzion, drobná provozovna) se jeví v dané poloze jako příznivější využití plochy, tato funkce negeneruje zvýšenou potřebu zpevněných ploch pro parkování, negeneruje zvýšenou aktivitu člověka v území (pohyb frekventantů v případě penzionu) atd. Okrajové části sídla jsou přechodem intenzivního užívání ploch a prostorů k volnějšímu a mírnějšímu tlaku na krajinu.</p>
15	1628	Plocha bydlení v rodinných domech		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „B“ s tím, že jeho realizace není doporučena.</p> <p>Odůvodnění: Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Změna zasahuje do volné krajiny, v tomto případě se jedná o území s bohatou doprovodnou zelení, která vytváří stabilizační prvek v krajině. Změna je navržena bez přímé návaznosti na sídlo. Změnou je založena existence nové urbanizované struktury v krajině. Předložený záměr vyvolá požadavky na dobudování technické a dopravní infrastruktury. Realizací tohoto záměru by byl narušen krajinný ráz území.</p>
16	1472/1, 1472/2, 1472/3	Plocha bydlení v rodinných domech nebo plocha rodinné rekreace		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „B“ s tím, že jeho realizace není doporučena.</p> <p>Odůvodnění: Změna je navržena ve II. zóně odstupňované ochrany přírody. Jedná se o úpatní polohy Tabulové hory, území za přirozenou hranicí tvořenou Bavorským potokem. Souvislá urbanizace celé plochy stavbami pro bydlení by znamenala výrazný zásah do krajiny na úpatí Tabulové hory. Zatížila by také území rozvojem technické a dopravní infrastruktury.</p>
17	1974	Plocha bydlení v rodinných domech		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena.</p> <p>Odůvodnění: Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. ÚP Bavyry vymezuje v této části obce novou obytnou ulici, resp. zastavitelnou plochu bydlení venkovského Z2.</p>

18	65/4, 65/9	Plocha bydlení v rodinných domech		Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, plocha byla zařazena do stabilizovaných ploch SV, tj. mezi plochy smíšené obytné venkovské. Odůvodnění: Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. V platném ÚP je pozemek veden v území vinných sklepů s podmíněně přípustným bydlením. Jedná se o okrajovou část obce, která je charakteristická stavbami skupin vinných sklepů s případnými nástavbami.
19	1426, 1427/1, 1427/2  parc.č. 1457	Plocha bydlení v rodinných domech		Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena. Odůvodnění: Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. V platném ÚP je pozemek veden v území pro výstavbu rodinných domů. Nový ÚP Bavyry vymezuje zastavitelnou plochu bydlení venkovského Z7.
20	423/6	Plocha bydlení v rodinných domech		Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena. Odůvodnění: Plocha leží v zastavěném území, ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. V dosahu je veškerá veřejná infrastruktura.
21	1492/3, 1492/4	Plocha veřejných prostranství – park.		Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena v omezeném rozsahu. Odůvodnění: Změna je navržena ve II. zóně odstupňované ochrany přírody. Jedná se o území se vzrostlou zelení, která zajišťuje přechod souvislé zástavby do sníženiny podél Bavorského potoka. Pás vzrostlé zeleně vytváří izolační linii mezi stavbami pro bydlení a stavbami sklepní uličky ve sníženině. Stávající zeleň je nezbytnou doprovodnou součástí údolní nivy Bavorského potoka. Západní polovina pozemků 1492/3, 1492/4 je zařazena ve stabilizované ploše LE.zo (lesů zvláštního určení) – jsou součástí biokoridoru. Východní polovina pozemků je zařazena do návrhové plochy Z27 (PP – plochy veřejných prostranství).
22	83, 84 a 85	Plocha výroby a skladování – výroba zemědělská		Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena s omezujícími podmínkami. Odůvodnění: Plocha leží v zastavěném území, ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. Blízkost kostela a centra obce si vyžádala zařazení staveb v této ploše do staveb architektonicky a urbanisticky významných.

23	1434/2	Plocha smíšená obytná		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena se specifickými podmínkami.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>          Jedná se o proluku v zástavbě, ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody.          Případná výstavba bude komplikována elektrickým vedením VN a trafostanicí s jejich ochrannými pásmy a blízkostí stávajících řadových garáží. Vzniká tak riziko realizace objemově a hmotově nesourodé zástavby v lokalitě.          Požadavku proto sice bylo vyhověno, v ploše ale jsou vybrané stavby zařazeny do architektonicky a urbanisticky významných. Architektonickou část takových staveb by měl proto zpracovávat autorizovaný architekt.</p>
24	1492/1	Plocha veřejných prostranství		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena v omezeném rozsahu.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>          Změna 24 je navržena ve II. zóně odstupňované ochrany přírody, změny č. 25 a 26 ve IV. zóně. Jedná se o území se vzrostlou zelení, která zajišťuje přechod souvislé zástavby do sníženiny podél Bavorského potoka. Pás vzrostlé zeleně vytváří izolační linii mezi stavbami pro bydlení a stavbami sklepní uličky ve sníženině. Stávající zeleň je nezbytnou doprovodnou součástí území Bavorského potoka.          Západní polovina předmětných pozemků je proto zařazena ve stabilizované ploše LE.zo (lesů zvláštního určení) – jsou součástí biokoridoru. Východní polovina pozemků je zařazena do návrhové plochy Z27 (PP – plochy veřejných prostranství), která umožní, při splnění podmínek stanovených územním plánem, omezenou realizaci parkovacích míst.          Rozhodování v ploše je podmíněno zpracováním územní studie.</p>
25	1492/7	Plocha veřejných prostranství		
26	1492/2	Plocha veřejných prostranství		
27	1624	Plocha bydlení v rodinných domech		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>          Plocha je navržena mimo zastavěné území obce, na zastavěné území ale navazuje. V dosahu je veškerá veřejná infrastruktura.          Část pozemku přimknutá ke stávající zástavbě je ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody, část pozemku ve směru k vinicím je součástí III. a II. zóny odstupňované ochrany přírody.          Byla vymezena zastavitelná plocha Z24, ve variantě „A“ jen ve východní části pozemku (požadavek AOPK a zpracovatelů SEA a Natura), ve variantě „B“ pak na celý pozemek.</p>

28	část pozemku 1615/1	Plocha dopravy – garáž		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem umožněna.</p> <p>Odůvodnění:  Část pozemku p. č. 1615/1 je součástí IV. zóny odstupňované ochrany přírody (je to plocha stavby RD a jeho bezprostřední okolí), zbylá část pozemku směrem k p. č. 1614 je součástí II. zóny odstupňované ochrany přírody.  Plocha leží v zastavěném území a je součástí stabilizované plochy BV – bydlení venkovského.</p>
29	393/4, 393/5, 393/3, 394/2, část. 394/1, část 393/1	Plocha bydlení v rodinných domech		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že plocha byla zařazena do zastavěného území, jako součást stabilizované plochy bydlení hromadného.</p> <p>Odůvodnění:  Změna je navržena ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody. V současné době je zastavěna garáží.  Podmínky ploch BH umožní umístění rodinného domu podmíněně, za podmínky, že architektonické a objemové řešení domu zohlední stávající domy v okolí a nepovede k nesourodé zástavbě a narušení struktury zástavby.</p>
30	část pozemku 1629	Plocha výroby a skladování – výroba zemědělská		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „B“ s tím, že jeho realizace není územním plánem doporučena.</p> <p>Odůvodnění:  Záměr je navržen ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Předložený záměr je bez přímé návaznosti na zastavěnou část sídla, vytváří základ nového výrobního areálu ve volné krajině. Záměr by pravděpodobně vyvolal požadavky na rozšíření technické a dopravní infrastruktury.  Poznámka: záměr leží v ploše zemědělské (AZ), v níž podmínky využití umožňují umístění některých zemědělských staveb (nezbytných pro obhospodařování dané zemědělské půdy).</p>
31	1920	Plocha občanského vybavení		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena, v omezeném rozsahu, na části daného pozemku (ale s rozšířením na sousední pozemky).</p> <p>Odůvodnění:  Záměr je navržen ve IV. zóně odstupňované ochrany přírody, v návaznosti na plochu odstavného parkoviště u čerpací stanice pohonných hmot Bavory. Byla vymezena zastavitelná plocha Z1 (OK – občanské vybavení komerční).</p>

32	1626, 1627	Plocha bydlení v rodinných domech		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „B“ s tím, že jeho realizace není doporučena.</p> <p>Odůvodnění: Změna je navržena ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Změna zasahuje do volné krajiny, v tomto případě se jedná o území s bohatou doprovodnou zelení, která vytváří stabilizační prvek v krajině. Změna je navržena bez přímé návaznosti na sídlo. Změnou je založena existence nové urbanizované struktury v krajině. Předložený záměr vyvolá požadavky na dobudování technické a dopravní infrastruktury.</p> <p>Realizací tohoto záměru by byl narušen krajinný ráz území.</p>
33	1625	Plocha bydlení v rodinných domech		<p>Záměr byl prověřen ve variantě „A“ s tím, že jeho realizace je územním plánem doporučena</p> <p>Odůvodnění: Záměr je navržen ve III. zóně odstupňované ochrany přírody. Navazuje na zastavěné území a jeho realizací bude zastavěné území uzavřeno do uceleného tvaru.</p> <p>Realizace záměru nebude mít, při respektování podmínek stanovených územním plánem, významný negativní vliv na strukturu zástavby ani krajinný ráz.</p>

**B. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv**

*Nebyly uplatněny.*

**C. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo**

*Vzaty na vědomí a akceptovány.*

**D. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci**

*Nebyly uplatněny, resp. byly ponechány na úvaze zpracovatele.*

**E. Případný požadavek na zpracování variant řešení**

*Návrh je zpracován ve variantách – vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) neboť bude zpracováno hodnocení NATURA 2000 (§ 45i odst. 1 zákona).*

**F. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení**

*Vzaty na vědomí a akceptovány. Výkres dopravní infrastruktury byl sloučen s hlavním výkresem, resp. nebyl samostatně zpracován, vzhledem k jednoduchosti dopravní problematiky v řešeném území.*

**G. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Jižní Morava, oddělení Správa CHKO Pálava (dále jen „Agentura“), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „ZOPK“) po posouzení návrhu zadání Územního plánu Bavory vydala ve smyslu § 45i odst. 1 zákona stanovisko, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále jen krajský úřad) vydal stanovisko podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k Návrhu zadání územního plánu Bavory: OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Bavory na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“).

*Výše uvedené požadavky byly akceptovány.*

## II.18. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÚR

### S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

ÚP Bavory nevymezuje žádné záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR.

## II.19. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ

Obec Bavory je pozoruhodná osazením obce v krajině, sídlo významně ovlivňuje krajinný ráz celé oblasti. Spoluvytváří krajinný obraz Pálavy vnímaný z dálkových pohledů. V širším slova smyslu je urbanistickou hodnotou i samotný historický tvar obce.

Vzhledem k četným urbanistickým a architektonickým hodnotám a významnému vlivu obce na krajinný ráz v území chráněné krajinné oblasti byl v zadání územního plánu uplatněn požadavek na podrobnější řešení zastavěného území a zastavitelných ploch, tj. zpracování zastavěného území a zastavitelných ploch s prvky regulačního plánu (§43 odst. 3 stavebního zákona).

Ze stejného důvodu bude nutné ve veřejném zájmu vyloučit některé stavby, zařízení a opatření



v nezastavěném území, dle § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Regulativy jsou vymezeny v souladu se základním posláním CHKO Pálava uvedeným v § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava, kde je uvedeno, že posláním CHKO je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. K typickým znakům patří i urbanistická skladba sídel, architektura staveb a místní zástavba lidového rázu.

Vymezení regulativů, které mají charakter prvků regulačního plánu, se opírá o vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje územím a to prioritou č. 14.

Dále naplňuje požadavky ZÚR kraje, a to:

a) Zohlednit výjimečnost kulturní krajiny Mikulovska (komponovaná barokní krajina, CHKO Pálava) při navrhování rozvojových záměrů.

Respektuje následující požadavky na uspořádání území kraje obsažené v ZÚR:

a) Podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetrné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění.

b) Respektovat specifickou atmosféru tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla).

Vymezením prvků RP jsou řešeny následující úkoly pro územní plánování vymezené ZÚR:

a) Vytvářet územní podmínky pro zachování výjimečných hodnot památkového fondu kraje, regionů lidové architektury, území s archeologickými nálezy, významných poutních míst a území významných urbanistických hodnot.

A konečně je vymezení prvků regulačního plánu v souladu s cíli územního plánování uvedenými v odstavci 4 § 18 zák.č. 183/2006 Sb., v platném znění, a s úkoly územního plánování uvedenými v § 19 SZ odst. 1a.

Typické prvky architektonického tvarosloví Bavor, architektonický výraz a objem staveb a začlenění zástavby i celé obce do krajiny dokládají následující obrázky:





Zdroj: vlastní foto

Výše uvedené stavby jsou pozitivními příklady vhodného hmotového členění ať už původních (historických) staveb, nebo staveb novějších. Zástavba je přízemní, zcela výjimečně patrová. Zastřešení zpravidla sedlovou střechou, nejčastěji s červenou skládanou keramickou krytinou. Orientace hřebene střechy u obytných staveb téměř vždy rovnoběžná s ulicí, u objektů vinných sklepů naopak převládá štítová orientace.

### II.19.1. Podmínky prostorového uspořádání stanovené pro celé území obce (v kap. I.F.3. „Podmínky prostorového uspořádání“)

Podmínky prostorového uspořádání (včetně prvků regulačního plánu)	Odůvodnění vymezení podmínek prostorového uspořádání, včetně prvků regulačního plánu
<p>Stavby a změny staveb musí svou strukturou a umístěním navazovat na historickou urbanistickou strukturu obce a architektonickým výrazem a hmotou zástavby na architekturu staveb v okolí.</p> <p>Stavby nesmí narušovat siluetu obce, historické urbanistické a architektonické hodnoty daného místa nebo architektonickou jednotu celku, například souvislé zástavby v ulici.</p>	<p>Jedná se o základní požadavky sledující ochranu architektonického dědictví a obrazu obce.</p>
<p>Ve výkresu I.f „Výkres části územního plánu s prvky regulačního plánu“, jsou stanoveny nejvyšší přípustné výšky říms objektů, v metrech, měřeno na uliční straně od</p>	<p>Regulace výšky objektů a jejich objemu je základním předpokladem pro začlenění zástavby obrazu obce a zachování architektonického výrazu jednotlivých ulic.</p>

<p>povrchu komunikace (před posuzovaným domem, v jejím nejvyšším místě) po spodní úroveň římsy. Ojedinelé stávající stavby, které jsou vyšší, lze považovat za stabilizované.</p>	
<p>V celém řešeném území se vylučuje umístování mobilních domů (mobilheimů).</p>	<p>Architektura mobilheimů by narušila strukturu zástavby i krajinný ráz.</p> <p>Proto také je zákaz výstavby těchto objektů obsažen i v Plánu péče o CHKO Pálava.</p>
<p>Případné střešní vikýře k prosvětlení podkroví nesmí tvořit ustupující podlaží. Nevhodné jsou široké vikýře, velikost vikýřů musí být v architektonickém souladu s objemem stavby, střešní lodžie nejsou přípustné.</p>	<p>Požadavky se opírají o Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (SCHKO Pálava), o Vyhodnocení krajinného rázu v CHKO Pálava (Společnost pro životní prostředí spol.s r.o., Brno, 08/2003, o Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (AOPK ČR) a o Preventivní hodnocení krajinného rázu CHKO Pálava (Ing. Stanislav Wieser, 2011).</p>
<p>Stavby budou výškově osazeny tak, aby před budovami nebyla umístěna předsunutá schodiště o více než 5 stupních, delší schodiště jsou podmíněčně přípustná jen po stranách objektů. Preferováno bude zapuštění schodiště do terénu. Při umístění stavby ve svažitém terénu a nutnosti překonání většího terénního převýšení budou terénní schodiště řešena tak, aby nepůsobila v ulici rušivě.</p>	<p>Území chráněné krajinné oblasti se vyznačuje výraznými přírodními hodnotami a také je zde soustředěno velké množství kulturně historických hodnot.</p> <p>Bavory patří mezi sídla ovlivňující okolní krajinu a její hodnoty v širším kontextu (krajinný ráz celé oblasti). Je proto nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických.</p>
<p>Není přípustná chaotická výstavba rodinných domů za přední uliční frontou při hlubších parcelách.</p>	<p>Přestože v CHKO neleží celé území obce Bavory ale jen jeho část, jsou tyto základní architektonické požadavky vztaheny na celou obec. Důvodem je snaha o vytvoření kvalitního a homogenního architektonického výrazu v celé obci. Kromě toho na základě znění § 3 Výnosu č.5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti Pálava v obci, jejímž intravilánem prochází hranice chráněné krajinné oblasti, tvoří celý její intravilán ochranné pásmo, na které se ve věcech územního plánování hledí, jako by leželo v chráněné krajinné oblasti.</p>
<p>V případě umístění garáží v podzemním podlaží není přípustný vjezd do garáže z ulice.</p>	
<p>Budovy ani oplocení nebudou obsahovat nadměrně zdobné prvky (balustrády, nadměrně zdobné kovové ploty, zdobné plotové tvarovky, apod.).</p> <p>V nezastavěných částech stavebních pozemků směřujících do krajiny jsou nepřipustná plná neprůhledná oplocení.</p> <p>Není přípustné oplocení z prefabrikovaných betonových prvků či zídek, i stávající by mělo být výhledově nahrazeno, zvláště pak je-li pohledově exponované poloze.</p>	

<p>Obec bude chránit stavební dominanty vymezené v územním plánu ve výkrese č. I.f a průhledy a kompoziční osy vyznačené ve stejném výkrese. V kompozičních osách a průhledech není přípustné umísťovat stavby, které by mohly bránit průhledu na dominantu, stávající stavby ležící v osách není přípustné zvyšovat, omezuje se i výsadba dřevin, které by mohly zastínit průhled.</p>	<p>Regulativy se opírají o prioritu (14) ZÚR kraje: „(14) Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje.“</p> <p>ÚP Bavory rovněž respektuje následující požadavek na uspořádání území kraje: b) Respektovat specifickou atmosféru tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla).</p> <p>Cílem ÚP Bavory je ochrana historických a kulturních hodnot na území obce.</p>
---	---

### II.19.2. Podmínky stanovené v zóně A) Historické jádro obce

Odůvodnění podmínek prostorového uspořádání v zóně A) Historické jádro obce. Tato zóna patří k nejcennějším částem obce, proto jsou pro ni vymezeny podrobné podmínky využití:

<p>Podmínky prostorového uspořádání (včetně prvků regulačního plánu)</p>	<p>Odůvodnění vymezení podmínek prostorového uspořádání, včetně prvků regulačního plánu</p>
<p>V zóně se stanovuje pro zastavěné a zastavitelné plochy koeficient zastavění plochy KZP=0,7 s tím, že podmíněně přípustné je i intenzivnější zastavění plochy, za podmínky, že se jedná o současný stav. V takových případech ale není přípustné tento stav zhoršovat.</p>	<p>Koeficient zastavění ploch je stanoven za účelem zamezení příliš intenzivního využití ploch, vytvoření podmínek pro umístění zeleně a příznivých podmínek pro řešení zasakování dešťových vod. Regulování intenzity zástavby se opírá i o požadavky SEA hodnocení.</p>
<p>Při zástavbě proluk a volných pozemků bude zohledněna historická stopa sídla, tj. umístění stavebních čar zohlední polohu okolních staveb (jejich vzdálenost od komunikace).</p>	<p>Cílem je uchování uzavřeného tvaru obce a kompaktní struktury zástavby, která je pro tuto část obce typická. Zabránění excesům a nesourodé zástavbě, z hlediska polohy nových objektů a jejich velikosti.</p>
<p>Novou výstavbou nebude narušována kompaktní struktura zástavby.</p>	
<p>Preferován bude hákový půdorysný tvar budov (L) a trojstranný tvar (U). Tvar obdélníkový je přípustný jen u úzkých pozemků (do šířky 15 m). Stávající budovy jiného půdorysného tvaru lze považovat za stabilizované.</p>	<p>Požadavky se opírají o Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (SCHKO Pálava) a o Vyhodnocení krajinného rázu v CHKO Pálava (Společnost pro životní prostředí spol.s r.o., Brno, 08/2003).</p>
<p>Bude respektováno měřítko zástavby v ulici, zvláštní důraz bude kladen na architektonický soulad staveb se starou zástavbou.</p>	<p>Je nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických.</p>
<p>Na uliční straně nejsou přípustné balkony a lodžie.</p>	
<p>Stavby budou opatřeny sedlovou střechou, pouze na dvorních křídlech a vedlejších stavbách ve dvoře je přípustná střecha</p>	<p>Požadavky se opírají o Plán péče o CHKO Pálava na období 2016-2025 (SCHKO Pálava) a o Vyhodnocení krajinného rázu v CHKO Pálava (Společnost pro životní prostředí)</p>



pultová. Sklon střešních rovin bude 40-45°, orientace střešních rovin okapem do ulice.	prostředí spol.s r.o., Brno, 08/2003. Požadavky rovněž reagují na výsledky Hodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA).
Střecha bude souměrná (oboustranně stejný sklon a délka střešních rovin). Přesahy střešních rovin na uliční straně se budou pohybovat v rozmezí 25-50 cm.	Území chráněné krajinné oblasti se vyznačuje výraznými přírodními hodnotami a také je zde soustředěno velké množství kulturně historických hodnot.
Velikost případných střešních vikýřů bude v přiměřeném poměru k velikosti střechy, nepřipouští se střešní vikýře příliš velké. ....	Bavory patří mezi sídla významně ovlivňující okolní krajinu a její hodnoty v širším kontextu (krajinný ráz celé oblasti). Je proto nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických.
Jako krytina střech bude použita pálená taška, .....	Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu.
V exteriérech budou použity tradiční materiály ....	
Vrata garáží a vjezdů do dvorů budou optimálně dřevěná, .....	
Oplocení před domy (v ulici) není přípustné.	

### II.19.3. Podmínky stanovené v zóně B) Území významné pro obraz obce

Podmínky prostorového uspořádání (včetně prvků regulačního plánu)	Odůvodnění vymezení podmínek prostorového uspořádání, včetně prvků regulačního plánu
V zóně se stanovuje koeficient zastavění plochy KZP=0,6, pokud není pro konkrétní návrhovou plochu uvedeno v kapitole C.4.-C.11 jinak. U zastavěných ploch je podmíněně přípustné i intenzivnější zastavění plochy, za podmínky, že se jedná o současný stav. V takových případech ale není přípustné tento stav zhoršovat.	Kompetence stanovení prostorových regulativů, včetně výškové regulace zástavby, vyplývá z ustanovení přílohy č. 7 k vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění. Koeficient zastavění ploch je stanoven za účelem zamezení příliš intenzivního využití ploch, vytvoření podmínek pro umístění zeleně a příznivých podmínek pro řešení zasakování dešťových vod. Regulování intenzity zástavby se opírá i o požadavky SEA hodnocení.
U stávajících ulic bude při zástavbě proluk a volných pozemků zohledněna historická stopa sídla, tj. umístění stavebních čar zohlední polohu okolních staveb (jejich vzdálenost od komunikace).	Cílem je uchování uzavřeného tvaru obce a kompaktní struktury zástavby, která je pro tuto část obce typická. Zabránění excesům a nesourodé zástavbě, z hlediska polohy nových objektů a jejich velikosti.
U volně stojících domů budou preferovány jednoduché obdélné půdorysy (jedna strana výrazně delší), příp. lomené do „L“. Půdorysy čtvercové, složité či atypické nejsou přípustné.	Vhodně zvolený půdorysný tvar domů významně ovlivňuje architektonický výraz stavby a její začlenění do struktury zástavby ulice.
Na uliční straně nejsou přípustné balkony.	Je nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických.
Stavby budou opatřeny sedlovou střechou, pouze na dvorních křídlech a vedlejších stavbách ve dvoře je přípustná střecha pultová. Sklon střešních rovin bude 35-45°, orientace střešních rovin zohlední charakter	Tvary střech a sklon střešních rovin mají zásadní význam na architektonický výraz staveb a jejich

zástavby v ulici, .....	začlenění do okolní zástavby, tj. na respektování „genia loci“ – specifické atmosféry místa a v širším smyslu celé obce.
Přípustná bude skládaná střešní krytina v zemitých barevných odstínech (červená, hnědá).	
V exteriérech budou použity tradiční materiály nebo materiály odpovídající tradicionalistickému výrazu obce (omítnuté stěny, tmavší sokl).	„Střešní krajina“ zastavěného území obce se navíc uplatňuje v dálkových pohledech, zejména z nadhledu, a může vhodně dotvářet, nebo naopak znehodnocovat obraz obce. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu.
Oplocení předzahrádek se nepřipouští, přípustné je oplocení mezi domy a ve směru k sousedovi (oplocení dvorů a zahrad). Stávající oplocení předzahrádek lze ponechat.	Pro obec Bavory je typické neoplocování předzahrádek. Oplocení zřídka realizovaná v posledních letech působí v ulicích rušivě, bude proto vhodné oplocení omezit na ploty bránící vstupu nežádoucích osob do dvorních částí objektů.
Po stranách dvorů a v bezprostřední návaznosti na stavby je přijatelné plné, neprůhledné oplocení, mezi navazujícími zahradami pak bude preferováno subtilnější oplocení průhledné, např. drátěné. Směrem do volné krajiny, na okrajích zastavěného je jakékoli neprůhledné oplocení, vytvářející pohledovou bariéru nepřijatelné. Nikde není přípustné oplocení z prefabrikovaných betonových prvků či zídek, i stávající by mělo být výhledově nahrazeno.	Podmínky jsou odůvodněny ochranou krajinného rázu a rovněž ochranou práv sousedů navzájem.

#### II.19.4. Podmínky stanovené v zóně C) Území významné pro obraz obce - sklepní uličky

Podmínky prostorového uspořádání (včetně prvků regulačního plánu)	Odůvodnění vymezení podmínek prostorového uspořádání, včetně prvků regulačního plánu
Dostavba proluk bude respektovat charakter a strukturu zástavby v území a měřítko stávajících vinných sklepů, dostavby budou řešeny jako volně stojící stavby.	Regulativy se opírají o prioritu (14) ZUR kraje: „(14) Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje.“
Nejsou přípustné balkony a lodžie.	Důvodem regulace je i ochrana krajinného rázu. Požadavky se opírají i o výsledky SEA hodnocení.
Stavby budou opatřeny sedlovou střechou, sklon a orientace střešních rovin .....	Tvary střech a sklon střešních rovin mají zásadní význam na architektonický výraz staveb a jejich začlenění do okolní zástavby, tj. na respektování „genia loci“ – specifické atmosféry místa a v širším smyslu celé obce.
Preferována bude skládaná střešní krytina v zemitých barevných odstínech (červená, hnědá).	„Střešní krajina“ zastavěného území obce se navíc uplatňuje v dálkových pohledech, zejména z nadhledu, a může vhodně dotvářet, nebo naopak znehodnocovat



	obraz obce. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu.
V exteriérech budou použity tradiční materiály odpovídající architektonickému výrazu historických staveb v obci (omítnuté stěny, tmavší sokl či zvýšený suterén, nebo u dvoupodlažních objektů případně celá fasáda přízemí). Obklady fasád dřevem a lesklými keramickými obklady nejsou v průčelí přípustné.	Je nutno zabránit ztrátě tradiční venkovské struktury a charakteru sídla, rozvoji prvků městské architektury a prvků architektonicky nevzhledných a pro tuto oblast netypických. Podle § 1 odst. 2 Výnosu č. j. 5790/76 o zřízení chráněné krajinné oblasti jejím posláním je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a typických znaků. Přitom k typickým znakům patří urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu.

### II.19.5. Podmínky stanovené v zóně D) Území dotvářející obraz obce a v zóně E) Území dotvářející obraz obce – plochy výrobní a smíšené

Jedná se o nové části obce, s malou optickou vazbou na centrum obce, často ale pohledově exponované. Jedná se o plochy určené pro bydlení, ale i o plochy určené pro výrobu a skladování či plochy smíšené výrobní.

Prostorové regulativy proto jsou vymezeny tak, aby zajistily ochranu krajinného rázu a nutnou architektonickou jednotu nových staveb, aby zabránily netypickým (městským) formám zástavby.

Důvodem regulace je především ochrana krajinného rázu. Požadavky se opírají i o výsledky SEA hodnocení.

## II.20. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL

### II.20.1. Důsledky na zemědělský půdní fond

#### Úvod

Zemědělská příloha byla zpracována jako součást územního plánu se zřetelem k zákonu ČNR č. 334/92 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu. Zemědělská příloha obsahuje textovou, tabulkovou a grafickou část v měřítku 1:5000 s vyznačením jednotlivých lokalit odnětí ZPF. Lokality nové výstavby, které nevyvolávají nutnost záboru ZPF (tj. které leží na nezemědělské půdě), byly rovněž na výkrese zakresleny, nebyly však vyhodnoceny v tabulkové části.

#### Výchozí podklady

- Zákon č. 334/92 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění
- Mapa evidence nemovitostí obce se zakreslením hranice intravilánu
- Bonitace zemědělských půd a směr jejich využití, III. díl (MZVŽ, 1989)
- Vyhláška č. 48/2011 Sb. o stanovení tříd ochrany,
- Vyhláška č. 271/2019 Sb., Vyhláška o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu.

## Charakteristika řešeného území

Řešené území k.ú. Bavory je součástí okresu Břeclav, ORP Mikulov. Bavory leží na úpatí Pavlovských vrchů.

## Uspořádání ZPF v území, hydrologické a odtokové poměry

V řešeném území se v návaznosti na zastavěná území nachází zemědělská půda těchto hlavních půdních jednotek:

**HPJ 01** - Černozemě modální, černozemě karbonátové, na spraších nebo karpatském flyši, půdy středně těžké, bez skeletu, velmi hluboké, převážně s příznivým vodním režimem.

**HPJ 05** - Černozemě modální a černozemě modální karbonátové, černozemě luvické a fluvizemě modální i karbonátové na spraších s mocností 30 až 70 cm na velmi propustném podloží, středně těžké, převážně bezskeletovité, středně výsušné, závislé na srážkách ve vegetačním období.

**HPJ 06** - Černozemě pelické a černozemě černické pelické na velmi těžkých substrátech (jílech, slínech, karpatském flyši a tercierních sedimentech), těžké až velmi těžké s vylehčeným orníčním horizontem, ojediněle štěrkovité, s tendencí povrchového převlhčení v profil.

**HPJ 08** - Černozemě modální a černozemě pelické, hnědozemě, luvizemě, popřípadě i kambizemě luvické, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, středně těžké i těžší, převážně bez skeletu a ve vyšší sklonitosti.

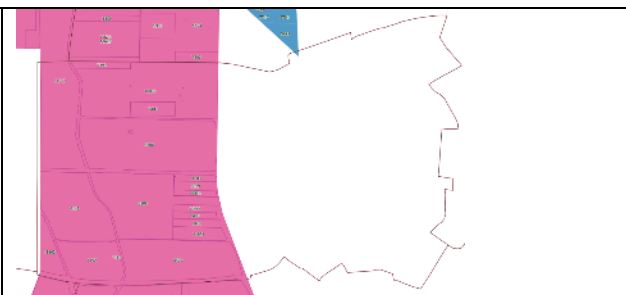
**HPJ 20** - Pelozemě modální, vyluhované a melanické, regozemě pelické, kambizemě pelické i pararendziny pelické, vždy na velmi těžkých substrátech, jílech, slínech, flyši, tercierních sedimentech a podobně, půdy s malou vodopropustností, převážně bez skeletu, ale i středně skeletovité, často i slabě oglejené.

**HPJ 41** - Půdy jako u HPJ 40 avšak zrnitostně středně těžké až velmi těžké s poněkud příznivějšími vláhovými poměry.

## Investice do půdy

V katastru obce je evidováno velké množství odvodněných a zavlažovaných pozemků v užívání vlastníků, resp. nájemců těchto pozemků. Odvodnění jsou zakreslena v grafické části územního plánu.

Obr. vpravo: závlahy v k.ú. Bavory, zdroj VÚMOP

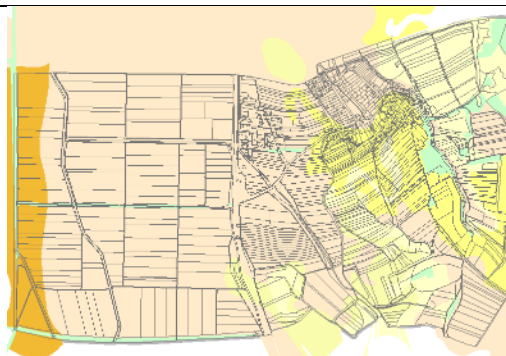


## Zdůvodnění navrhovaného odnětí zemědělské půdy, včetně zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější

Při zpracování územního plánu bylo projektantem v souladu s ustanovením § 5 zákona č. 334/92 Sb. alternativně posuzováno uspokojení rozvojových potřeb sídla. Hledáno bylo řešení, které by bylo nejvýhodnější jak z hlediska ochrany ZPF, tak i z hlediska ostatních obecných zájmů.

Snahou územního plánu bylo, při zohlednění silného rozvojového potenciálu obce, především udržet kompaktní půdorys zastavěného území, umožňující bezproblémové obdělávání zemědělských pozemků v extravilánu.

V okolí obce se nachází půdy výhradně II. třídy ochrany, pouze východně a jižně od obce jsou i půdy méně kvalitní, ty jsou ale převážně zahrnuty ve II.zóně odstupňované ochrany přírody CHKO Pálava a i z územně technického hlediska jsou pro výstavbu těžko využitelné.



V řešeném území se nacházejí rozsáhlá plocha CHKO Pálava a další chráněné části území (NATURA 2000, EVL, NPR, PP), čímž je do značné míry limitována možnost volného rozvoje území. Navržené rozvojové záměry jsou cíleně umísťovány do nejméně konfliktních lokalit, při respektování současného stavu v území a jeho přirozenému vývoji v průběhu minulosti. Jsou vytvářeny podmínky pro využívání přírodních zdrojů. **Zájmy ochrany přírody významně brání rozvoji obce východním a jihovýchodním směrem, na méně kvalitní půdy (avšak pozemky silně svažitě a pro urbanizaci i z těchto důvodů málo vhodné).**

ÚP Bavory tak naplňuje požadavek priority č. (20) PÚR ČR: „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a celky krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.“

#### ODŮVODNĚNÍ PLOCH PŘEVZATÝCH Z PLATNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE:

Územní plán Bavory vychází z urbanistické koncepce platného ÚPO Bavory, včetně změn tohoto územního plánu. V územním plánu byly prověřeny rozvojové předpoklady a potřeby obce. Při zpracování nového ÚP bylo vyhodnoceno naplňování platného územního plánu obce, byly posouzeny požadavky na vymezení zastavitelných ploch a prověřeny možné varianty rozvoje obce. Na základě tohoto posouzení nový ÚP přebírá z platného ÚPO Bavory následující rozvojové plochy:

- plochy bydlení venkovského: Z6, Z7 (se zmenšením plochy), Z8, Z10, Z12 (se zmenšením plochy), Z17, Z21,
- plochy veřejných prostranství: Z9, Z20,
- plochy výroby zemědělské: Z14,
- plochy smíšené výrobní: Z13.

Uvedené plochy se vyznačují logickou návazností na zastavěné území, nebo v něm přímo leží, dobrou dopravní dostupností a dobrou možností napojení na veřejnou technickou infrastrukturu. Jsou umístěny tak, že jejich zástavbou nebude narušena organizace zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací.

Všechny zastavitelné plochy jsou umístěny tak, aby vytvořily ucelený uzavřený půdorysný obraz obce.

Nevýhodou je, že některé z těchto ploch leží na kvalitní zemědělské půdě II. třídy ochrany. Jedná se však o zábor ve veřejném zájmu, který spočívá v nutnosti uspokojit potřeby územního rozvoje obytné zástavby v obci (odůvodnění potřeby viz kap. II.16.), přičemž půdy horší bonity jsou pro dané využití nevhodně umístěné. Dále je třeba, ve veřejném zájmu, zachovat právní a územně plánovací kontinuitu – plochy zařazené do zastavitelných ploch v předchozím územním plánu je vhodné zrušit pouze ve výjimečných případech. Pro obsluhu některých ploch navíc již byla vybudována veřejná infrastruktura, nebo byly pozemky pro účely výstavby zakoupeny, případně zde již probíhá výstavba.

Při vymezení nových zastavitelných ploch byly zohledněny základní požadavky na ochranu ZPF. Bylo vyhodnoceno využití zastavěného území a vybilancována potřeba vymezení nových zastavitelných ploch (viz kap. II.16. [VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH](#)).

ODŮVODNĚNÍ PLOCH VYMEZENÝCH ÚZEMNÍM PLÁNEM NOVĚ :

OZN.	ZDŮVODNĚNÍ ZÁBORŮ
<b>Z11</b>	Návrh <b>plochy bydlení venkovského</b> Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zástavba proluky, dopravní infrastruktura v místě.</li> <li>• Méně kvalitní zemědělská půda III.třídy ochrany.</li> <li>• Plocha není konfliktní z hlediska ochrany přírody a krajiny.</li> </ul>
<b>Z19</b> <b>Z22</b> <b>Z24</b>  <b>Z20</b>  (+Z23 ve var. B)	Návrh <b>ploch bydlení venkovského</b> a souvisejících ploch veřejného prostranství (PP) Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>• plochy navazují na zastavěné území, nebudou komplikovat obhospodařování zemědělských pozemků</li> <li>• dobrá dopravní dostupnost, dobrá možnost napojení na síť technické infrastruktury</li> <li>• dotčena je méně kvalitní zemědělská půda III.třídy ochrany.</li> </ul>
<b>Z2</b> <b>Z3</b>	Návrh <b>plochy smíšené obytné venkovské</b> a související plochy veřejného prostranství (PP) Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>• vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,</li> <li>• plocha je vymezena ve veřejném zájmu, který spočívá v nutnosti uspokojit potřeby územního rozvoje obytné zástavby v obci (viz kap. II.15.), přičemž půdy horší bonity jsou pro dané využití nevhodně umístěné,</li> <li>• v ploše jsou sice pozemky v drobné držbě, většina vlastníků ale uplatnila požadavek na výstavbu v této lokalitě,</li> <li>• <b>zábor ZPF o úhrnné výměře 0,6534 ha je kompenzován zmenšením zastavitelných ploch Z7, Z12, obsažených v platném ÚPO Bavyry (plochy jsou označeny ve výkrese II.c kódy R1, R2).</b></li> <li>• bude se jednat o jedinou novou plošně významnější plochu pro obytnou výstavbu – všechny ostatní větší plochy jsou převzaty z platného ÚPO a výstavba v nich již byla zahájena.</li> </ul>
<b>Z15</b>	Návrh <b>plochy smíšené obytné venkovské</b> Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nezemědělská půda</li> </ul>
<b>P2</b>	Návrh <b>plochy smíšené obytné centrální</b> Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nezemědělská půda</li> </ul>
<b>Z1</b>	Návrh <b>plochy občanského vybavení komerčního</b> Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>• plocha je vymezena ve veřejném zájmu, který spočívá v nutnosti uspokojit potřeby územního rozvoje občanského vybavení souvisejícího s vinařskými tradicemi obce.</li> <li>• Plocha navazuje na zastavěné území a na budoucí dálnici D52 a silnice krajské,</li> <li>• vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských komunikací.</li> </ul>
<b>Z5</b>	Návrh <b>plochy občanského vybavení veřejného</b> Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nezemědělská půda</li> </ul>

<b>Z16</b>	Návrh <b>plochy smíšené výrobní HX.s</b> Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nezemědělská půda</li> </ul>
<b>Z27</b>	Návrh <b>plochy veřejných prostranství</b> Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nezemědělská půda</li> </ul>
<b>P1</b>	Návrh <b>plochy veřejných prostranství</b> Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozšíření veřejného prostranství s komunikací je vymezeno ke zlepšení dopravních poměrů v přilehlém území, odstranění úzkých hrdel a zkapacitnění stávajících komunikací. Vymezení je v souladu s prioritou č. (24) PÚR.</li> <li>• Pro zlepšení dopravní obsluhy ve stávající zástavbě je navržena úprava a rozšíření ulice vedoucí k tzv. Orlímu hnízdu (Degustační salon Pálava). Za tím účelem je vymezena plocha P1 (PP - veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch). Zkapacitnění této místní komunikace současně umožní i další výstavbu v zahradách severně od této plochy, tj. ve stabilizované ploše BV.</li> <li>• Dotčena je méně kvalitní zemědělská půda III.třídy ochrany.</li> <li>• vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských komunikací.</li> </ul>
<b>CPZ-D1 CPU-D1 CPU-D2 CPU-D3</b>	Návrh <b>koridorů dopravní infrastruktury - silniční</b> Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>• koridory budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace,</li> <li>• jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje,</li> <li>• koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. – R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno – Mikulov – Vídeň, v regionálních souvislostech zpřístupňuje a obsluhuje jižní část OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno a sídla v N-SO2 rozvojové ose Vídeňská včetně subregionálních center Pohořelice a Mikulov.</li> <li>• Její příprava ve spojení Pohořelice – Mikulov – státní hranice ČR / Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/2010, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice – státní hranice s Rakouskem.</li> <li>• Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací.</li> </ul>

Návrh ÚP Bavory nedoznal při úpravě po společném jednání žádných změn velikosti vymezení návrhových ploch a koridorů (oproti variantě „A“), tj. rozsah záborů ZPF se nemění.



## II.20.2. Tabulkové vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF

ÚP BAVORY - ZÁBORY ZPF												
označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
<b>Z2 + Z3</b>	BV bydlení venkovské + komunikace	0,5816		0,5767	0,0049			0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>Z6</b>	BV bydlení venkovské	0,3044		0,3044				0,0000	ne	ne	ne	ano
<b>Z7</b>	BV bydlení venkovské	0,3109		0,3109				0,0000	ne	ne	ne	ano
<b>Z8</b>	BV bydlení venkovské	0,2189		0,2189				0,0000	ne	ne	ne	ano
<b>Z10 + Z9</b>	BV bydlení venkovské + komunikace	0,0493		0,0493				0,0000	ne	ne	ne	ano
<b>Z11</b>	BV bydlení venkovské	0,1290			0,1290			0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>Z12</b>	BV bydlení venkovské	0,1551		0,0465	0,1086			0,0000	ne	ne	ne	ano
<b>Z17</b>	BV bydlení venkovské	0,2183			0,2183			0,0000	ne	ne	ne	ano
<b>Z20 část</b>	BV bydlení venkovské + komunikace	0,0151			0,0151			0,0000	ne	ne	ne	ano
<b>Z19 + Z20 část</b>	BV bydlení venkovské + komunikace	0,1227			0,1227			0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>Z21</b>	BV bydlení venkovské	0,1371			0,1371			0,0000	ne	ne	ne	ano
<b>Z22</b>	BV bydlení venkovské + komunikace	0,2583			0,2583			0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>Z24</b>	BV bydlení venkovské	0,1066			0,1066			0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>BV bydlení venkovské celkem</b>		<b>2,6073</b>	<b>0,0000</b>	<b>1,5067</b>	<b>1,1006</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	ne	ne	ne	
<b>Z1</b>	OK občanské vybavení komerční	0,4116		0,4116				0,0000	ne	ano	ne	ne
<b>Z5</b>	OV občanské vybavení veřejné	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>OK, OV občanské vybavení celkem</b>		<b>0,4116</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,4116</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>				
<b>Z15</b>	SV smíšené obytné venkovské	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>P2</b>	SC smíšené obytné centrální	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>SV, SC smíšené obytné celkem</b>		<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>				

Z13	HX.s smíšené výrobní jiné - vinařství drobné	0,1599			0,1599			0,0000	ne	ne	ne	ano
<b>HX.s smíšené výrobní jiné - vinařství drobné celkem</b>		<b>0,1599</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,1599</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>				
Z14	VZ výroba zemědělská a lesnická	0,0256		0,0256				0,0000	ne	ne	ne	ano
<b>VZ výroba zemědělská a lesnická celkem</b>		<b>0,0256</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0256</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>				
Z27	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	0,0000						0,0000	ne	ne	ne	ne
P1	PP veřejná prostranství s převahou zpevněných ploch	0,0343			0,0343			0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>PP veřejná prostranství celkem</b>		<b>0,0343</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0343</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>				
CPZ-D1	koridor dopravní infrastruktury-silniční	8,9949		7,5764		1,4185		0,0000	ano	ano	ne	ne
CPU-D1	koridor dopravní infrastruktury-silniční	0,0369		0,0369				0,0000	ne	ano	ne	ne
CPU-D2	koridor dopravní infrastruktury-silniční	0,4085		0,2970		0,0728	0,0387	0,0000	ne	ne	ne	ne
CPU-D3	koridor dopravní infrastruktury-silniční	0,0294		0,0294				0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>Zábory v koridorech dopravní infrastruktury celkem</b>		<b>9,4697</b>	<b>0,0000</b>	<b>7,9397</b>	<b>0,0000</b>	<b>1,4913</b>	<b>0,0387</b>	<b>0,0000</b>				<b>ne</b>
<b>ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)</b>		<b>12,7084</b>	<b>0,0000</b>	<b>9,8836</b>	<b>1,2948</b>	<b>1,4913</b>	<b>0,0387</b>	<b>0,0000</b>				<b>0,0000</b>
1) Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody												
2) Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g)												

## ÚP BAVORY - ZÁBORY ZPF - ZÁBORY VYVOLANÉ ÚSES

označení plochy / koridoru	Navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
<b>K8</b>	plocha přírodní	0,5577		0,1092			0,4485	0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>K9</b>	plocha přírodní	0,1429					0,1429	0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>K25</b>	plocha přírodní	0,7320				0,4291	0,3029	0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>K26</b>	plocha přírodní	0,6050				0,1391	0,4659	0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>K27</b>	plocha přírodní	2,8343		2,8343				0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>K28</b>	plocha přírodní	0,2078		0,2078				0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>K29</b>	plocha přírodní	0,4692		0,4692				0,0000	ne	ne	ne	ne
<b>Zábory vyvolané ÚSES celkem</b>		<b>5,5489</b>	<b>0,0000</b>	<b>3,6205</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,5682</b>	<b>1,3602</b>	<b>0,0000</b>				<b>ne</b>
<b>ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)</b>		<b>5,5489</b>	<b>0,0000</b>	<b>3,6205</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,5682</b>	<b>1,3602</b>	<b>0,0000</b>				<b>0,0000</b>

1) Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody

2) Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g)

## ÚP BAVORY - RUŠENÉ ZÁBORY ZPF

označení plochy / koridoru	Původně navržené využití	Souhrn výměry záboru (ha)	Výměra záboru podle jednotlivých tříd ochrany					Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah (ano-ne)	Informace o existenci odvodnění (ano-ne)	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku 1)	Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g) 2)
			I.	II.	III.	IV.	V.					
<b>R1</b>	Plocha bydlení	0,0615		0,0588	0,0027			0,0000	ne	ne	ne	
<b>R2</b>	Plocha bydlení	0,5259		0,5259				0,0000	ne	ne	ne	
<b>R3</b>	Plocha smíšený výrobní	0,1739			0,1739			0,0000	ne	ne	ne	
<b>Plochy smíšená obytná celkem</b>		<b>0,7613</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,5847</b>	<b>0,1766</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>	<b>ne</b>	<b>ne</b>	<b>ne</b>	
<b>RUŠENÉ ZÁBORY ZPF CELKEM (ha)</b>		<b>0,7613</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,5847</b>	<b>0,1766</b>	<b>0,0000</b>	<b>0,0000</b>					

1) Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody

2) Informace podle ustanovení §3 odst.1 písm. g)

## II.20.3. Důsledky na pozemky určené k plnění funkce lesa podle zvláštních předpisů

Územní plán vyvolá zábor pozemků určených k plnění funkce lesa podle zvláštních předpisů.

Odůvodnění záborů:

- Z27 (PP – plochy veřejných prostranství): plocha je určena pro stavební úpravy stávající místní komunikace a umožnění realizace parkovacích míst u této komunikace, za účelem vyřešení deficitu parkovacích míst ve sklepní uličce. Na dotčených pozemcích nejsou lesní porosty, jedná se o bezlesí.
- CPZ-D1: ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený v ZÚR kraje pro dálnici D52, pod označením CPZ-D1. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury – silniční. Koridor vyvolává v omezené míře zábor PUPFL, v místech jeho průchodu přes stávající větrolamy. koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. – R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno – Mikulov – Vídeň, v regionálních souvislostech zpřístupňuje a obsluhuje jižní část OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno a sídla v N-SO2 rozvojové ose Vídeňská včetně subregionálních center Pohořelice a Mikulov.

ZÁBORY PUPFL									
označení plochy/koridoru na výkrese	katastrální území	oddělení	dílec	dotčená skupina porostu	hospodářský soubor	věk	zakmenění	pravděpodobný rozsah záboru [ha]	Poznámky
Z27	Bavory	108	C	e				0,0687	bezlesí
CPZ-D1	Bavory							0,0255	větrolam
	Bavory							0,1023	větrolam
<b>CELKEM (ha)</b>								<b>0,1965</b>	

Poznámka: nejsou vyhodnoceny zábery vyvolané realizací ÚSES (vymezením ploch přírodních) - nepředpokládá se fyzická likvidace lesa v těchto plochách.

## II.21. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ SAMOSTATNÉHO ODŮVODNĚNÍ

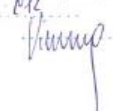
Bude doplněno po projednání.

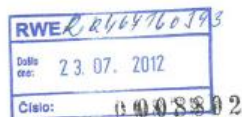
## II.22. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

### II.22.1. Připomínky uplatněné při projednání podle § 50 odst. 2) stavebního zákona



pořadové číslo, datum podání č. podací MUMI	Podatel Přípomínka	Vypořádání
<p>9. 20.10.2021 MUMI 20045138</p>	<p><b>RWE Gas Storage, s.r.o., Limuzská 3135/12, 10800 Praha 10, Strašnice</b> REA/209/2020, ze dne 13.10.2020</p> <p>Na základě vašeho doručení návrhu Územního plánu Bavory ze dne 25. 9. 2020 pod č.j. MUMI 20041145, spis. zn, STZI/3727/2017/PROI Vám sdělujeme, e požadujeme, aby v textové části územního plánu bylo ocitováno, že je zapotřebí respektovat podmínky stanovené rozhodnutím MZP č.j. 2545/560/11, 102099/ENV/II ze dne 17. 7. 2012, které stanovuje chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kury pod názvem CHUZZZK Dolní Dunajovice I.</p> <p>V grafické části územního plánu je toto CHUZZZK vyznačeno.</p> <div data-bbox="524 660 1308 1228" style="text-align: center;"> </div>	<p><b>9) V grafické části územního plánu je toto CHUZZZK vyznačeno.</b></p> <p><u>Odůvodnění:</u> Požaduje se, aby v textové části územního plánu bylo ocitováno, že je zapotřebí respektovat podmínky stanovené rozhodnutím MZP č.j. 2545/560/11, 102099/ENV/II ze dne 17. 7. 2012, které stanovuje chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kury pod názvem CHUZZZK Dolní Dunajovice I.</p> <p>V grafické části územního plánu je toto CHUZZZK vyznačeno, z čehož jednoznačně vyplývá, že je povinnost respektovat CHUZZZK Dolní Dunajovice I</p>

Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 1. 8. 2012  
odbor výkonu státní správy VII MŽP  
dne 15. 8. 2012  
 (podpis)



č. j. 2545/560/11  
102099/ENV/11  
Sp.zn: GEO 28/2011

## ROZHODNUTÍ

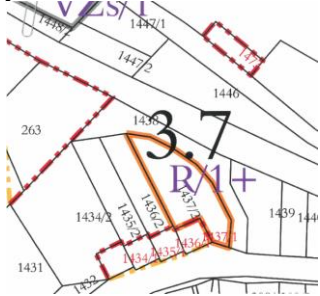
Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII (dále MŽP OVSS VII), o žádosti organizace RWE Gas Storage, s.r.o., Prosecká 855/68, Praha 9, PSČ 190 00, IČ 27892077, bez č.j. ze dne 20.12.2011, která byla evidována na MŽP OVSS VII dne 28.12.2012 pod č. j. 2545/560/11; 102099/ENV/11, o změnu (rozšíření) chráněného území pro zvláštní zásahy do zemské kúry (CHÚZZK) Dolní Dunajovice I.

MŽP OVSS VII věcně a místně příslušné podle ust. § 17 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále též horní zákon), po provedeném správním řízení ve smyslu ust. § 17 horního zákona ve spojení s ust. § 34 horního zákona a ust. §§ 4 a 6 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 364/1992 Sb., o chráněných ložiskových územích a dle § 9 zák. č. 500/2004 Sb.(dále správní řád), po projednání s Krajským úřadem Jihomoravského kraje, v součinnosti s Ministerstvem průmyslu a obchodu a Obvodním báňským úřadem pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, jakož i po dohodě s příslušnými orgány územního plánování a stavebními úřady, rozhodlo dle ust. § 67 správního řádu takto:

**Chráněné území pro zvláštní zásahy do zemské kúry (CHÚZZK) Dolní Dunajovice I se mění a je na povrchu vymezeno následujícím polygonem**

Číslo bodu	Souřadnice	
	X	Y
1.	1195137,00	596104,00
2.	1193170,00	599388,00
3.	1198333,00	605057,00
4.	1199933,00	607733,00
5.	1202292,00	607439,00
6.	1204253,00	606160,00
7.	1203944,00	605058,00
8.	1195137,00	596104,00

Ministerstvo životního prostředí č.j. 2545/560/11; 102099/ENV/11

<p>10. 23.10.2020 MUMI 20045534</p>	<p><b>Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor správy nemovitého majetku, oddělení územní správy nemovitého majetku Brno</b> <b>Sp. Zn. SpMO 45679/2019-6440, č.j. MO 294503/2020-6440, ze dne: 23.10.2020</b></p> <p>Česká republika - Ministerstvo obrany, zastoupená vedoucím Oddělení územní správy nemovitého majetku Brno, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem Ministerstva obrany, ve smyslu § 50 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a ve smyslu § 6, odst. 1, písmeno h, zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany státu, jako vlastník nemovitých věcí, zapsaných na LV 379, pro k.ú. Bavyry, uplatňuje k Návrhu Územního plánu Plumlov následující připomínku: Ve správním území obce eviduje Česká republika - Ministerstvo obrany stavbu zapsanou na LV č. 379 pro k.ú. Bavyry. Stavba je v katastru nemovitostí umístěna na pozemku parc.č. 2122, který je veden ve druhu pozemků zastavěná plocha a nádvoří. Z uvedeného důvodu požadujeme označení tohoto pozemku v grafické části Návrhu Územního plánu Bavyry hranicí současně zastavěného území. Zároveň požadujeme respektovat stanovisko Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem, Odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Oddělení ochrany územních zájmů Morava.</p>	<p><b>10) Připomínky:</b> Ve správním území obce eviduje Česká republika - Ministerstvo obrany stavbu zapsanou na LV č. 379 pro k.ú. Bavyry. Stavba je v katastru nemovitostí umístěna na pozemku parc.č. 2122, který je veden ve druhu pozemků zastavěná plocha a nádvoří. Z uvedeného důvodu požadujeme označení tohoto pozemku v grafické části Návrhu Územního plánu Bavyry hranicí současně zastavěného území. Zároveň požadujeme respektovat stanovisko Ministerstva obrany, Sekce nakládání s majetkem, Odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Oddělení ochrany územních zájmů Morava.</p>
<p>11. 5.11.2020 MUMI 20046993</p>	<p><b>Marcela Hanáková, 69201 Bavyry</b></p> <p><b><u>Věc: Připomínka k návrhu územního plánu obce Bavyry</u></b></p> <p>Pozemek p.č. 1437/2 byl ve změně č. 3 ÚPO Bavyry změněn jako plocha pro rekreaci R/1+pod č. 3.7. Chtěla bych podat námitku, aby tento pozemek byl změněn dle současného návrhu ÚP (Z16) na zahrady a zeleň.</p> 	<p><b>11) Připomínce se vyhovuje ve variantě A)</b> <b><u>Odůvodnění:</u></b> ve variantě A je pozemek veden v ploše ZZ – zeleň a zahrady. Ve variantě B) je pozemek zastavitelný HX.s – drobné vinařství.</p>

<p>12. 12.11.2020 MUMI 20047933</p>	<p><b>Spolek „Občanské sdružení Dolní Dunajovice proti R52, z.s.“, František Bařina, Hlavní 88, 691 85 Dolní Dunajovice</b></p> <p><b>Věc: Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů</b></p> <p>Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13. 11. 2020.</p> <p>Jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny podáváme ve lhůtě následující připomínky k návrhu ÚP Bavory:</p> <p>Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezu Ústavního soudu ze dne 30.5.2014 Sp. Zn. I. ÚS 59/14, který spolkům, jako je náš, přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy, např. územního plánu nebo jeho části. Náš spolek se sídlem v sousední obci, Dolních Dunajovicích, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonost návrhu ÚP Bavory se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat. Je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné."</p> <p>Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK. <u>Je lehké se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že koridor D52 (transevropský Baltsko- jadranský koridor TEN-T) bude z pořízování ÚP Bavory vypuštěn.</u></p> <p><b>Níže uvedené připomínky požadujeme jednotlivě vypořádat:</b></p> <p>1. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR I Rakousko" je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací 11/395 v celé délce" .</p> <p>Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „JI/395 Pohořelice - Mikulov". V návrhu ÚP Bavory</p>	<p><b><u>Připomínky pod č. 12/x:</u></b></p> <p>1. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Koridor zpřesněný v ÚP Bavory je určen jak pro stavbu hlavní – dálnici D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci“. Tato komunikace se těsně přimyká k dálnici D52 a není proto účelné pro ni vymezovat samostatný koridor. V kap. I.D.1 je ostatně v podmínkách využití koridoru CPZ-D1 uvedeno, cit.: „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty...“</p>
---	--	---

	<p>tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace 11/395. To se však nesta lo , čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat.</p> <p>2. Je nepřipustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko- jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %, Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno.</p> <p>3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cílení územního plánování je vytvářet předpoklady pro vJstavbu". Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři pouhých 200 m, na kterou odkazují jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Bavory nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezení nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice , ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit.</p> <p>4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místní komunikace Tyto místní komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci „JJ/395 Pohofe /ice - Mikulov" , tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.</p>	<p><b>2. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Dopravní význam dálnice D52 je podrobně popsán v odůvodnění, v kap. II.14.2. „Silniční doprava“. Posouzení negativních vlivů dopravy bylo provedeno v SEA vyhodnocení k ZÚR JmK i v SEA k územnímu plánu.</p> <p><b>3. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Jedná se o tzv. „prověřený koridor“, ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná“, PK Ossendorf, 2018). Obavy, že šířka koridoru bude nedostatečná pro umístění „doprovodné komunikace“, jsou liché.</p> <p><b>4. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Vymezení i označení koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 je řešeno v souladu s metodickými pokyny MMR, a to „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. Metodický pokyn mimo jiné uvádí: „Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR nebo ÚRP, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k</p>
--	---	--

<p>5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.</p> <p>6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 - 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejících staveb“ k dálnici 052 a doprovodné komunikaci 11/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymezovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.</p> <p>7. Popis účelu ploch CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna soukromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚP Bavory nepřijatelné.</p> <p>8. Je také nepřijatelné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť díky vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v I. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.</p> <p>9. Koridory CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. I věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje“ řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.</p> <p>10. Koridor pro 052 a pro komunikaci 11/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru areálu vlastněném „Mikros-vín, Mikulov, kom.spol.“. Je zřejmé, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici 052 a komunikaci 11/395.</p> <p>11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní“ zpracování nepožadovalo.</p>	<p>dispozici při pořízení ÚRP / ZÚR nebo byly pod úrovní podrobnosti ÚRP / ZÚR. Upřesnění vymezuje koridor pro budoucí umístění optimální trasy liniové stavby, pokud možno včetně vedlejších (souvisejících) staveb, se zohledněním zejména přírodních a civilizačních hodnot v území, ale také dopravních, technických a ekonomických hledisek připravovaného záměru. Princip přebírání a upřesňování koridoru se uplatňuje hierarchicky, tzn. z nadřazené ÚPD se převezme koridor do ÚP a tam se upřesní, nikoliv naopak. Koridory nejsou po upřesnění v ÚP následně v ZÚR, resp. ÚRP upravovány.“</p> <p><b>5. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Z připomínky není zřejmé, proč by se vymezení koridorů v ÚP Bavory nemělo řídit platnými metodickými pokyny.</p> <p><b>6. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Nelze souhlasit s názorem, že metodické doporučení MMR je v rozporu s právními předpisy.</p> <p><b>7. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Vymezení veřejně prospěšných staveb je v ÚP Bavory řešeno podle platné metodiky. Viz výše.</p> <p><b>8. Přípomínka je neopodstatněná</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.</p> <p><b>9. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14.2.</p> <p><b>10. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Pro upřesnění koridoru byla využita projektová</p>
--	--



<p>Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat“ z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřipustné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhovat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci“ je nepochybně nepřipustné.</p> <p>12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.</p> <p>13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavory a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. I ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změny, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. Z tohoto hlediska je neúplně stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové. U koridoru 052 je zde přítom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.</p> <p>14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. 1 je uvedeno „Územní vymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava“, kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústění na silnici J/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východním okraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. JJ/ 4 20 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic“. Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i zmatečně i pro její doprovodnou komunikaci, silnici IV395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřipustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavory toto bylo nesprávně pomínuto. Na správním území obce Bavory se jedná o pás území délky přes 1600 m, tj. plochu cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000.</p> <p>15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 není řádně ani reflektován v záborech půdy v odůvodnění ÚP Bavory.</p> <p>16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavory provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.</p>	<p>dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná“, PK Ossendorf, 2018.</p> <p><b>11. Připomínka je neopodstatněná:</b> Obě alternativy jsou zpracovány v potřebné podrobnosti. Že je některá alternativa, či některé dílčí záměry vhodnější („schůdnější“) a jiné méně vhodné či problematické vyplývá z posouzení, které je projektant pochopitelně povinen provést. Postupováno bylo podle §19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.</p> <p><b>12. Připomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení není pravdivé. Obojí je uvedeno v kap. II.1. Odůvodnění.</p> <p><b>13. Připomínka je neopodstatněná:</b> Zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona. Stanovisko je v pořádku a není třeba vydávat nové. Koridor D52 byl posouzen v rámci pořízení ZÚR JMK.</p> <p><b>14. Připomínka je neopodstatněná:</b> Předmětem projednání nejsou ZÚR JMK, ale ÚP Bavory.</p> <p><b>15. Připomínka je neopodstatněná:</b> Zábory ZPF jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění změny územního plánu.</p> <p><b>16. Připomínka je neopodstatněná:</b> Připomínka</p>
---	--

<p>17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie , která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv“, pouze termín „negativní vliv“ a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv“ . Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.</p> <p>18. Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením „lešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní částí kraje - ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ... “. Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní , a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy 1/52. Relativně řídké osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice 1/52 Mikulov - Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje“, ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK.</p> <p>19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje.“ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštil tvrzením, že silnice 1/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona.</p> <p>20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18</p>	<p>se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.</p> <p><b>17. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Terminologie pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí není dána žádným zákonným předpisem, pojmy jsou vysvětleny v textu.</p> <p><b>18. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje. Povinnost zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona.</p> <p><b>19. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.</p> <p><b>20. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.</p> <p><b>21. Přípomínka je neopodstatněná:</b> V trase koridoru pro D52 nejsou v k.ú. Bavory evidovány žádné sesuvy. Při realizaci doprovodných staveb může být dotčeno jedna oblast sesuvného území v k.ú. Bavory, toto však přináleží k řešení v navazujících řízení pro podmínky realizace stavby. Přípomínka je bezpředmětná.</p>
---	--

odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transev ropského Ba ltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.

21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážně o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice 1/52 je jeden sesuv aktivní.“ Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci 11/395, a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území, dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také ignorována existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavy v této podobě schválen, je nepochybné, že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.

22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavy se konstatuje „Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobě stabilizováno. v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice 1/52 k tzv. „doprovodné“ komunikaci, což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti.“ Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavy vymezen koridor.

23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavy se konstatuje „Přes řešené území, v souběhu se silnicí 1/52, vede VTL plynovod DNI 50 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DNI 50 PN40 k regulační stanici 1200m<sup>3</sup>/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány.“ Tyto plynovody však nejsou u v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavy zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a 11/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na 11/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavy.

24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavy se konstatuje „V pNpadě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s

22. **Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení se nezakládá na pravdě. Viz ad. 1)

23. **Připomínka je neopodstatněná:** Stávající technická infrastruktura je zakreslena ve výkresech I.d a I.e, ochranná a bezpečnostní pásma v koordinačním výkrese. Přeložky vedení budou upřesněny v navazujícím řízení.

24. **Připomínka je neopodstatněná:** Vlivy D52 na avifaunu byly posouzeny v SEA k ZÚR kraje i v SEA k ÚP Bavy a závěry (zmírňující opatření) byly zpracovány do výrokové části územního plánu. Konkrétně je pro koridor CPZ-D1 stanovena podmínka, cit. „Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO, AOPK).

25. **Připomínka je neopodstatněná:** Vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP Bavy bylo provedeno důsledně podle stavebního zákona a metodického pokynu MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. S názorem, že metodika MMR je v rozporu se zákonem, se nelze ztotožnit.

ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK). CPZ-DI - koridor dopravní infrastruktury - silniční CPU-DI+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury - silniční." . Tento popis problému jasně dokládá nedořešení předmětných střetů, a to i lokalit ou chráněnou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokume ntuje nemožnost vymezení dálnice D52 a so uběžné „doprovodné komunikace " 11/385 v daném území.

25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Do vdejné prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace

„D52 5206 Perná-st.hranice ČR I Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory", DÚR, HBH projekt, I 1 / 2018" a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory - silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě. Mušov, Perná, PK Ossendorf, 2018" mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.". Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související", a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřipustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na neveřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.

26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Neexistuje žádný právní termín jako „významnější vliv" , ale pouze termín „významný vliv".

27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje,„Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřipustný - viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.

28. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s umístěním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřipustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.

**26. Připomínka je neopodstatněná:** Slovo „významnější“ není použito ve smyslu nějakého přesného technického či právního termínu, ale pouze ve smyslu, jaké má v českém jazyce.

**27. Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení, že podmínka stanoviska EIA k R52 stanovuje povinnost vedení dálnice v zářezu je zavádějící. Navržené opatření zní, cit. „- vést, pokud možno po terénu, příp. v zářezu a vyhnout se násypovým partiím.“

Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, není řešeno v územním plánu. Bude upřesněno v navazujícím řízení, při respektování podmínek stanovených územním plánem.

**28. Připomínka je neopodstatněná:** Koridor CPZ-D1 pro dálnici D52 byl posouzen v SEA hodnocení i z hlediska vlivu na krajinný ráz. Výsledkem je podmínky využití koridoru zapracovaná do výroku: „Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl negativní vliv na krajinný ráz co nejméně významný.“

**29. Připomínka je neopodstatněná:** problematika krajinného rázu je řešena v odůvodnění v kap. II.13 i v SEA vyhodnocení v kap. 3.3. V kapitole 6.9. SEA jsou posouzeny koridory dopravní infrastruktury mimo jiné i z hlediska vlivu na krajinný ráz a v kap. 8.9. SEA navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Opatření byla zapracována do podmínek koridoru v textové části ÚP.

**30. Připomínka je neopodstatněná:** Toto tvrzení není pravdivé. Podle § 43 odst. 1 SZ „Záležitosti

	<p>29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavory řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavory vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřijatelné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepte veřejné infrastruktury“ výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru“. Navíc pouhá „minimalizace“ negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.</p> <p>30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.</p> <p>31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury- silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezení křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Mají-li zde být vymezeny křižovatky, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.</p> <p>32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek." Pokud jsou změny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obcí.</p> <p>33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „Usnesení vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. Června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplněním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. I O Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smlouvy upravující práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl.</p>	<p>nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.“</p> <p>Navržené úpravy koridoru (jeho místní rozšíření) jsou pouze lokálními úpravami, zcela objektivně odůvodněnými návrhovými parametry budoucí dálnice. Jedná se tedy o zpřesnění koridoru zcela v intencích ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku č. j. JMK 68179/2022 ze dne 13.05.2022, k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí, posoudil předloženou dokumentaci územního plánu Bavory a nevyloučil žádný z navržených záměrů v projednávaném územním plánu.</p> <p>Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezení koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezeného koridoru, je nezbytné vymežit samostatně koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.).</p> <p>Koridory zpravidla nelze vymežit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do</p>
--	--	--

<p>49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.</p> <p>34. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje“. Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.</p> <p>35. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. - R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno - Mikulov - Vídeň...“. Takto bezobsažným tvrzením nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzení variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.</p> <p>36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace“. Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace“ musí být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění“ ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl.</p> <p>37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje“. Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridor CPZ-D1 v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech, které návrh označuje jako křižovatky.</p> <p>38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Její příprava ve spojení Pohořelice - Mikulov - státní hranice ČR I Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/201 O, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskem“. Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti</p>	<p>zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI.“</p> <p>31. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> odůvodnění ad. 30.</p> <p>32. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> odůvodnění ad. 30.</p> <p>33. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale nadřazené územně plánovací dokumentace. Podstatné je, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.</p>
---	---



<p>územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. IO Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.</p> <p>39. Stejně nesprávné tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavyry.</p> <p>40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavyry se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ... a síť zemědělských účelových komunikací.“ . Toto je nesprávné tvrzení, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavyry nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.</p> <p>41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavyry se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2 , CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat ...hydrologické a odtokové poměry v území ....“. Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizaci kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodotečí či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počítáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály - viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavyry dořešeno.</p> <p>42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavyry se uvádí, že „ÚP Bavyry zpřesňuje koridor dopravní infrastruktury - silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodné silnice II.třídy. Zpřesněný koridor je v ÚP Bavyry označen CPZ-DI .“. Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice“ musí být vymezen odděleně.</p> <p>43. Na str. 12 - 13 výrokové části návrhu ÚP Bavyry se uvádí, že „Dále vymezuje územní plán korid01y</p>	<p>34. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se o opakování připomínek 8, 9.</p> <p>35. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu a zařazen do veřejně prospěšných staveb v ZÚR kraje. ÚP Bavyry jej jen zpřesňuje. Tato povinnost je odůvodněna ad. 33.</p> <p>36. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 1.</p> <p>37. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 4, 9 a dalších.</p> <p>38. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 38. Přípomínka nesměruje k výroku ÚP, ale k odůvodnění. Zcela opomíjí fakt, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.</p>
---	--

<p>dopravní infrastruktur y - silniční označené CPU-D1 , CPU-D2 a CPU- D3, určené pro umístění souvisejících (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52.". Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součástí dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci". V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.</p> <p>44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.</p> <p>45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.</p> <p>46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.</p> <p>47. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod M MR, který protiprávně konstruuje o možnostech umístování staveb mimo vymezené koridory.</p> <p>48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části</p>	<p>39. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Odůvodnění ad 38.</p> <p>40. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních.</p> <p>41. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních. Územní plán stanovuje podmínky pro uvedené koridory, k zajištění ochrany hydrologických a odtokových poměrů.</p> <p>42. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 1.</p> <p>43. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 1.</p> <p>44. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Nejedná se o žádný nesoulad textové a grafické části územního plánu. Územní plán obsahuje textovou a grafickou část, které jsou rovnocenné. Grafická část obsahuje zákres záměrů, které je obtížné nebo i nemožné textově zcela přesně specifikovat.</p>
--	---

<p>ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přelaytých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.</p> <p>49. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.</p> <p>50. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítě technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor." . Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.</p> <p>51. Na str. I 4 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítě technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR , který protiprávně konstruuje o možnostech umístění staveb mimo vymezené koridory.</p> <p>52. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a částí ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přehytných ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.</p> <p>53. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3.". Koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.</p>	<p>45. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> odůvodnění ad. 25</p> <p>46. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přeložky vodotečí související s D52 nejsou v k.ú. Bavory (mimo vymezené koridory) pravděpodobné, soudě podle výše uvedených projektových podkladů k D52. Nelze je však zcela vyloučit, proto jsou ve výroku uvedeny. Ostatně stavby vodní a vodohospodářské územní plán nevylučuje ani u jiných ploch v krajině (s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona).</p> <p>47. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.</p> <p>48. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka je relevantní, text byl upraven.</p> <p>49. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.</p> <p>50. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Identická připomínka s připomínkou č. 46.</p> <p>51. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.</p>
--	--

<p>54. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...“. Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navrhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52 včetně křižovatek pouze v zářezu.</p> <p>55. Na str. 52 - 53 výrokové části návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v nichž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují užitelnost stavby hlavní nebo doplňují účel užívání stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice II.tNdy, opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovatek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací, polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodotečí, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, například přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek, přeložky vodotečí).“ Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákoný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související“, a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřipustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.</p> <p>56. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.</p> <p>57. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 - 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavory také absentují.</p> <p>58. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.</p> <p>59. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PÚR ČR. Konkrétní naplnění požadavků z PÚR absentuje.</p> <p>60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory je tedy zcela nedostatečné.</p>	<p>52. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka je relevantní, text byl upraven.</p> <p>53. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 jsou vyvolány záměrem výstavby dálnice D52. Bez toho by ztratily smysl.</p> <p>54. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> ÚP Bavory neřeší výškové umístění dálnice D52. Viz též vyhodnocení připomínek č. 27, 28.</p> <p>55. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení je mylné. Viz vyhodnocení předchozích připomínek.</p>
---	--

<p>61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřijatelný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.</p> <p>62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.</p> <p>63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkana lizová ní jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vyhepání ryb v rybníce na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.</p> <p>64. V SEA schází posouzení dotčených melioračních zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro</p>	<p><b>56. Připomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení není pravdivé.</p> <p><b>57. Připomínka je neopodstatněná:</b> Do ÚP Bavory jsou <b>zapracována</b> kompenzační opatření obsažená v kapitole 5.1. Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.</p> <p><b>58. Připomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení není pravdivé. Viz kap. II.8.</p> <p><b>59. Připomínka je neopodstatněná:</b> Opatření ke zmírnění negativních vlivů z D52 jsou obsažena ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 v kap. I.D.1. Tato opatření navazují na SEA posouzení ZÚR i Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 k územnímu plánu Bavory. Opatření jsou dostatečná.</p> <p><b>60. Připomínka je neopodstatněná:</b> Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP Krajského úřadu JmK, KHS, AOPK).</p>
---	--

zajištění funkčnosti drenáže. Je povinností územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavory řešeny.

65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core“. V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť“ je dle čl. 9/1a „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU“ sítí vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze li části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečítat z map a p pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je v příložené tabulce. Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.

CZ	Územní úzel	Typ	Územní úzel	Typ	Průřez	
	Brno	globální		globální	I 348/77	
	Děčín		hlavní	hlavní		
	Levočice		globální	globální		
	Mělník		hlavní	hlavní		
	Ostrava	hlavní		hlavní		
	Pardubice		hlavní	hlavní		
	Píseň			hlavní		
	Praha	hlavní (Václav Havel)*	hlavní (Praha-Moletovec) globální (Lábeň) globální (Radostín) globální (Smíchov)	hlavní (Praha-Uhřetěves)		
	Tierov			hlavní		
ČLEN SKT STAI	NÁZEV ÚZLU	LETIŠTĚ	NÁMORNÍ PŘÍSTAV	VNITROZEMSKÝ PŘÍSTAV	KOMBINOVANÝ TERMINÁL ŽELEZNIČNÍ A SILNIČNÍ DOPRAVY (RRT)	Průřez
	Ústí nad Labem			globální	globální	I 348/78

Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č.

61. **Přípomínka je neopodstatněná:** Tvrzení není pravdivé. V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno:

„- V navazujícím řízení nutno technicky dořešit křížení dálnice s nadregionálním biokoridorem K JM04/T, s cílem zajištění funkčnosti biokoridoru,

- Zajistit zachování prostupnosti krajiny, včetně migrační prostupnosti (CPU-D2 - ekodukt).“

62. **Přípomínka je neopodstatněná:** Opakování předchozích připomínek – viz vyhodnocení připomínek 27, 28, 29, 61.

63. **Přípomínka je neopodstatněná:** Koridor CPU-D1 je určen nejen pro samotnou dálnici D52, ale i staveb vedlejších (souvisejících) – viz kap. I.D.1. Takovými vedlejšími stavbami budou i stavby související s nakládáním s dešťovými vodami z komunikace. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících řízení.

64. **Přípomínka je neopodstatněná:** V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno:

„-V případě dotčení melioračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.“

Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný



680/2007 a (ES) č. 67/2010 ( I ). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho výtýčení takto:

Baltsko - jadranský VYTÝČENÍ KORIDORŮ:
Gdynia - Gdaňsk - Katowice/Ślawków
Gdaňsk - Warszawa - Katowice
Katowice - Ostrava - Brno - Wien
Szczecin/Świnoujście - Poznaň - Wrocław - Ostrava
Katowice - Žilina - Bratislava - Wien
Wien - Graz - Villach - Udine - Trieste
Udine - Venezia - Padova - Bologna - Ravenna
Graz - Maribor - Ljubljana - Koper/Trieste

Ani zde není uveden Mikulov.

Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

Brno - rakouská hranice	přeshraniční	silnice	modernizace
-------------------------	--------------	---------	-------------

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko- jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavory musí být vypuštěn.

To, že DS2 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel“, když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět AS ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřpruhovou RS2 (nyní DS2) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:

rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

**65. Připomínka je neopodstatněná:** Odůvodnění je převzato z odůvodnění ZÚR kraje. V nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí je uvedena Evropská silniční síť TEN-T. Detailnost vymezení v mapách EU je pravděpodobně nízká právě proto, aby mohly jednotlivé státy samy upřesnit polohu těchto staveb, což ČR udělala v PÚR a Krajská úřad JmK zpřesnil v ZÚR kraje.

### Ministr Faymann (Mistelbach, 2008)

*„Die Variante Reintal ist also durchaus eine ernstzunehmende, zumal der Anschluss zur Autobahn Prag/Bratislava dort rasch und ohne große Kosten bewerkstelligbar wäre. ...*

*Wir werden maximal bis Walterskirchen planen, da wir von dort aus in beide Richtungen zu den Grenzübergängen abschwenken könnten.“*



*„Varianta Reintal se tedy nepochybně musí brát vážně, neboť napojení na dálnici Praha - Bratislava by zde mohlo být zrealizováno rychle a bez velkých nákladů. ...*

*Budeme plánovat maximálně po Walterskirchen, neboť odtud bychom mohli si to namířit na oba hraniční přechody.“*



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na AS již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované DSS směrem na sever k napojení na DI a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice – státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen.“ Územní plánovač by měl vědět, že musí ctít stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze“ Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění ÚP Bavory nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavory údajně stojí a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný příspěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavory.

69. Na str. 75–77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát návrhvatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval“.

Dále pak NSS uvedl „Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu é. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy“

To, co na str. 51–77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavory, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území. Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů“, jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto částí žaloby se soud nezabýval:

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány.

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je zcela nevyplněná, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů zde nebylo provedeno.

66. **Připomínka je neopodstatněná:** Nicméně i na základě citovaného usnesení vlády byl vymezen koridor pro D52 v ZÚR kraje a musel být tedy zpřesněn v ÚP Bavory. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona: „(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. ...“

67. **Připomínka je neopodstatněná:** I tyto podklady sloužily k vymezení koridoru pro D52 v ZÚR kraje. ÚP Bavory již tento koridor NEVYMEZUJE, ale pouze ZPŘESŇUJE. Připomínka tedy směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje.

68. **Připomínka je neopodstatněná:** Kapitola odůvodnění II.14. Doprava je výstižná a pravdivá.

Přítom současně se jedná o velmi závažně dotčenou oblast, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukcí z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území reprodukováná níže.

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy		DS12
<b>DS12</b>		
Specifikace záměru:	D2 Chrlice II - Brno, jih: zkapacitnění včetně přestavby MUK	
Variantské řešení:	ne	Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Brno, Modřice	
Plocha:	198,31 ha	
<b>Ovzduší</b>		
překročení imisních limitů: Brno, Modřice		92,24 %
<b>Obyvatelstvo, lidské zdraví</b>		
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice		37,96 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů“ nečiní podklady ze ZÚR JMK, které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což mu s í být napraveno.

V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro 0 52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlukosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o nedostatečnosti vyhodnocení SEA pro 052 Pohořelice – Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek D52/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-II je níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov (záměr OS04 v ZÚR JMK).

Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:

69. **Přípomínka je neopodstatněná:**

Z připomínky není zřejmé, proč pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR kraje, když má Jihomoravský kraj nové ZÚR, které už zdárně prošly několika žalobami u soudů. Přípomínka nicméně směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje a je tedy bezpředmětná.

70. **Přípomínka je neopodstatněná:** Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale ZÚR kraje.

DS04	
<b>Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy</b>	
<b>DS04</b>	
Specifikace záměru:	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantské řešení:	ne      Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasatice
Plocha:	593,2 ha
<b>Obyvatelstvo, lidské zdraví</b>	
překročení hlukových limitů: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice	
17,51 %	

Je zde tedy konstatováno existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce, v jejichž blízkosti má nově vymezená komunikace D52 Pohořelice - Mikulov procházet.

Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdáleností od existující silnice 1/52, a tedy z.de budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro 1/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice - Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.

Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizací dálnice 052 (jako součásti transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde nejen ke zvýšení rychlosti vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složek dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci.

Toto vše jsou významné negativní vlivy, o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno. Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT, ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice - Mikulov, a to specificky pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice - Mikulov.

Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS spis. zn. 1 Ao 7/2011 jako důvod ke zrušení konstatoval, že není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny.

NSS také v bodě {75} cit. rozsudku zdůraznil, že soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by

mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt." (zvýrazněno doplněno).  
Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v prostoru Mikulova, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě vnitroareálové na území města Mikulov. Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny.  
Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: „Nejvyšší správní soud uzavírá, že úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. I Ao 512010-169, publikovaný pod č. 226(120JJ Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou."(zvýrazněno doplněno).  
Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA.  
Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno.  
V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší, atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení § 10i a ustanovení souvisejících zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon“), při posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí (Příloha k čj. 3131/0PVI/04).“ Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100 /200 I Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc. Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003–2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy“. Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let staré ho dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci.

72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04.2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/OŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí.“ Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že, Dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle § 45i zákona č. 114/ 1992 Sb., o

**71. Přípomínka je neopodstatněná** Přípomínka k naturovému hodnocení. Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. Poznámka: společnost LÖW & spol., s.r.o. rozhodně nežije z řízení o R52, ohledně variant dle ZÚR se na posouzení nepodílela a posuzování ÚPD na životní prostředí je zpracováno s maximálním ohledem na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu.

**72. Přípomínka je neopodstatněná** Je formulováno správně, stanovisko AOPK bylo vydáno 21.2.2019, ale kraj obdržel 29.4. 2019 a současně vydal svoje stanovisko.



	<p>ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavy v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2 1.02.2019)." Toto je nutno objasnit.</p> <p>73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno, Návrh územního plánu Bavy naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.", Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena nepřezkoumatelnost SEA a dokument musí být přepracován.</p> <p>74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavy se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřipustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umístovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK.</p> <p>75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován.</p> <p>76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod, avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.</p> <p>77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavy zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území." Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavy. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52.</p> <p>78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14–19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavy, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.</p> <p>79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. I ÚP Stošíkovice na str. 14.</p> <p>80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14–19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřipustné a SEA musí být zcela přepracována.</p>	<p>73. <b>Přípomínka je neopodstatněná</b> Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E“ VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavy.</p> <p>74. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Mylné tvrzení. Viz odůvodnění k připomínkám č. 30, 31, 32.</p> <p>75. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Nicméně Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo.</p> <p>76. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.</p> <p>77. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Data ohledně mobilních zdrojů znečištění nejsou relevantní pro SEA hodnocení, pracuje s nimi EIA.</p> <p>78. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E“ VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavy.</p> <p>79. <b>Přípomínka poukazuje na nesprávnost</b></p>
--	--	---

81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že zde vytvářejí rozpor, když zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na internetu, kde se mj uvádí:

Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.

Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.

Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že

Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM<sub>10</sub> a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO<sub>2</sub> (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).

Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.

82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 2 I. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „mas kovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.

83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM IO. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM IO s hodnotou nad 50 µg/m<sup>3</sup> hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod I zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.

v textu, text je opraven.

80. **Připomínka je neopodstatněná:** Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodicky vysvětleno pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení slovně v kapitole Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy.

81. **Připomínce se z části vyhvuje, text je opraven.** Jako zpracovatelé SEA považujeme za mnohem průkaznější z hlediska znečišťujících látek pětileté průměry, které dávají lepší představu o stavu těchto látek

82. **Vypořádání připomínky viz odůvodnění ad. 81**

83. **Vypořádání připomínky viz odůvodnění ad. 81**

	<p>84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územním řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů, a ne pětiletých průměrů.</p> <p>85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.).“ Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno, jak se týká obce Bavyry.</p> <p>86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje.</p> <p>87. V kap. o hluku na str. 23–24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavyry, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>88. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavyry mělo mít průměrné parametry Dyjsko-svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod“ na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhora nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>91. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj. realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, Nezbytné bude prověření problémů, souvisejících s</p>	<p>84. <b>Vypořádání připomínky</b> viz odůvodnění ad. 81</p> <p>85. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se o obecně známé údaje týkající se i posuzovaného území.</p> <p>86. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Pro konkrétní záměr D52 je relevantní EIA.</p> <p>87. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> SEA nepracuje s hlukovými studii, ÚP dává předpoklady k dodržení hlukových limitů.</p> <p>88. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Kapitola o půdě je v rámci hodnocení zpracována v několika kapitolách a vychází zejména z tříd ochrany půdy a dalších zdrojů (BPEJ – druhy půd, rozsah kultur...).</p> <p>89. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Vodou se SEA hodnocení zabývá v dostatečném rozsahu, údaje jsou odpovídající koncepci.</p> <p>90. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Likvidace odpadních vod nemůže být podrobně řešena ve vztahu k záměru D52, je to záležitost EIA.</p> <p>91. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Podrobné hodnocení záměru D52 spadá do kompetence EIA, kdy jsou známy přesné technické parametry, předpokládaná intenzita dopravy atd.</p> <p>92. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 91</p>
--	---	---

ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví". Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem, neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován.

93. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Zpráva o uplatňování ÚP Bavory" bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována". Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen.

94. V tabulkách na str. 36–38 absentuje sloupec o vlivech na hlučnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52.

95. Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace 11/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory atd.

96.

96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že *koridory dopravní infrastruktury* budou mít **významný negativní vliv** na krajinný ráz. „**Významný negativní vliv**“ (hodnocení -2) je nepochybně důvodem **k odmítnutí D52** stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. **Buďto budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52.**

97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm -2". Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno.

98. Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření.

99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody,

93. **Přípomínka je neopodstatněná:** Netýká se SEA hodnocení.

94. **Vypořádání připomínky:** Do tabulky bude doplněn sloupec veřejné zdraví .

95. **Vypořádání připomínky:** Kumulativní a synergické vlivy budou doplněny v hodnocení SEA.

96. **Vypořádání připomínky:** U významných negativních vlivů jsou navržena kompenzační opatření a budou doplněna v upraveném hodnocení.

97. **Vypořádání připomínky:** ad. 96

98. **Vypořádání připomínky:** ad. 96

99. **Přípomínka je neopodstatněná:** Hodnocení koncepce nepracuje s projektovou dokumentací a konkrétní řešení.

	<p>bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střel s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ - DI. Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV". Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních.</p> <p>100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.</p>	<p><b>100. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Je na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko“) byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů“. V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů“. Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)“.</p> <p>Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“. V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická</p>
--	--	---

	<p>101. Na str. 43–44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí – koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52. Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedná o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA.</p> <p>102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umístování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví, resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací." Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat.</p> <p>103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv". Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.</p> <p>104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv" na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než významný negativní vliv.</p> <p>105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko -jadranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno.</p>	<p>studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko“: PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.</p> <p>Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy...“</p> <p>101. <b>Vypořádání připomínky</b> ad. 100</p> <p>102. <b>Vypořádání připomínky</b> ad. 100</p> <p>103. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Terminologie je používána správně, viz metodika k naturovému posuzování..</p> <p>104. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> D52 nezasahuje do biotopů, které jsou předmětem ochrany, nelze hodnotit významným negativním vlivem. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat</p>
--	--	---



<p>106. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro „Koridor dopravní infrastruktury“ . a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt)“. Toto je nepřipustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.</p> <p>107. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný“. Toto je nepřipustný postup, neboť otázka „ovlivnění krajinného rázu“ je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.</p> <p>108. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy“. Toto je nepřipustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice AS představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské AS bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici AS tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy, jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři – a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybníce na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO, tak EVL.</p>	<p>jinak, než dle nastavených kritérií pro hodnocení.</p> <p>105. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> V hodnocení jsou uvedeny podmínky hygienických limitů, které musí být i u ploch bydlení splněny.</p> <p>106. <b>Přípomínka je neopodstatněná</b> Technické řešení střetu skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací není předmětem územního plánu. Podmínka obsažená v ÚP odpovídá podrobnosti řešení a obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.</p> <p>107. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> ad.106.</p> <p>108. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> ad.106. Viz. EIA R52 Pohořelice – Mikulov – podrobnější k R52, část vyhodnocení Natura 2000.</p>
---	---

<p>109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod, 1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu", na který je zde reagováno, že „Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.</p> <p>110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny, na který je zde reagováno, že, Irelevantní pro územní plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO2. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.</p> <p>111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně- historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí", na který je zde reagováno, že, Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu". Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.</p> <p>112. Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny." A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území" a specificky je poukázáno na to, že „Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 – D52 – Pohořelice – Mikulov – hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3. ". Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.</p> <p>113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.". Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost, tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán.</p>	<p>109. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí.</p> <p>110. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí</p> <p>111. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí</p> <p>112. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí</p> <p>113. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Monitoring je určen pro různé organizace a orgány státní správy, které disponují s nezbytnými daty k monitoringu.</p>
---	---

	<p>114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů“. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován, a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.</p> <p>115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů, pro .... Míra znečištění povrchových a podzemních vod“. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat.</p> <p>116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice“. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován, a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.</p> <p>117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EJA. To je nepřipustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat.</p> <p>118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena“. Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření“ nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.</p> <p>119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým či dlouhodobým působením určitého faktoru na člověka“. Toto nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.</p> <p>120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní</p>	<p>114. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány a ne zhotovitel SEA.</p> <p>115. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány a ne zhotovitel SEA.</p> <p>116. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány a ne zhotovitel SEA.</p> <p>117. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Požadované rozhodování v plochách a koridorech je rámcově stanoveno a je na podrobnější dokumentaci, jak požadavky budou zpracovány. EIA navazuje na předložené řešení.</p> <p>118. <b>Vypořádání připomínky:</b> Zmírňující a kompenzační opatření budou doplněny v upraveném hodnocení SEA.</p> <p>119. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Veřejné zdraví obyvatel je sledováno především ve vztahu k hygienickým limitům, které musí být dodrženy.</p> <p>120. <b>Vypořádání připomínky:</b> Hodnocení bylo provedeno i na koridor D52, bude doplněno o veřejné zdraví.</p>
--	---	--

<p>prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.</p> <p>121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřípustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.</p> <p>122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska" a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000.</p> <p>123. Nelze souhlasit s „odporučovacím" stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplnuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen- červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střelil ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."</p> <p>124. Nelze souhlasit s „odporučovacím" stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavorska vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavorska ve variantě A je akceptovatelný po uskutečnění následujících opatření: ...". To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno.</p>	<p>121. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 120</p> <p>122. <b>Vypořádání připomínky:</b> V případě množství pochybení se jedná jen o spekulace, hodnocení SEA bude doplněno na základě požadavků dotčených orgánů a připomínek.</p> <p>123. <b>Vypořádání připomínky:</b> SEA a naturové hodnocení nevydávají stanovisko, pouze mají doporučující charakter pro orgány státní správy k vydání stanoviska.</p> <p>124. <b>Vypořádání připomínky:</b> Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavorska je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje případná opatření.</p>
--	--

<p>125. Je nepravdivým tvrzení na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že, „hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava" . Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace 11/395, v možném rozsahu cca 15 ha.</p> <p>126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplnuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj . zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj . minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů, ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."</p> <p>127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce ÚP Bavyry na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. Jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a Jak bude významné" . Tento přístup k hodno cení však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranské ho koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavyry, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava.</p> <p>128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice 1/52 (CPZ-D1, CPU-D1, D2, D3). a související technické infrastruktury (K-T01, K- T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na</p>	<p>125. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>126. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>127. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>128. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p>
--	---

technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejich jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné ". Toto dokládá, že posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil, co je jeho úkolem, a to provedení řádného posouzení, a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.

129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadřazení Střední nádrže a její manipulační řád.“, zásadním probléme však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval". Dále pak NSS uvedl „Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VÚRÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy".

130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3) " uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětu ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA.“. Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje významný negativní vliv a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?) . Přitom úsek minimálně 1600 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika metrech od asfaltové plochy dálnice, se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mýlí, neboť tento úsek je dostatečné (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co

129. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

130. **Vypořádání připomínky:** ad. 104



je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zm. ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné“, přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném významném negativním vlivu. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78 - 79, kde je uvedeno:

*Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory“ na soustavu Natura 2000*

označení	kód a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby /název koridoru, příp. územní rezervy	varianta	výměra (ha)	lokace na území PO Pálava nebo u její hranice ( )	pěnice vlašská	strakapoud jižní	čuhýk obecný	celistvost PO Pálava
Z28	BV - bydlení venkovské	B	0,1349	PO	-1	-1	-1	-2
Z29	BV - bydlení venkovské	B	0,7480	PO	-1	-2	-1	-2
Název koridoru								
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	29,1110	PO	-1	-1	-1	-1
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,3195	PO	0	0	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,4085	PO	-1	0	-1	-1
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury – silniční	A+B	0,8625	PO	0	0	-1	-1

Nelze souhlasit s tím, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm -2" (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv“). To je absurdní.

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických

131. Vypořádání připomínky: ad. 104

funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejich předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potencionálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO." Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice 052. Tedy je zde jasná nekonzistence s hodnocením z str. 78:

*Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory“ na soustavu Natura 2000*

Dílní součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.	
		A	B
<b>I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)</b>			
I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodné v obou variantách	-1	-1
I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno: „Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná Jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. Ix vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/OPVU05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV I 16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000“, z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy

132. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

	<p>stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv." Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.</p> <p>133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno „Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která je provázána nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)." Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.</p> <p>134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že žádným způsobem neocetňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru - by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.</p> <p>135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.</p> <p>136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů. Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny * prioritní typ evropského stanoviště. Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*“, jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..) Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné. Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.</p>	<p>133. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>134. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>135. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>136. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p>
--	---	---

<p>13. 13.11.2020 MUMI 20048026</p>	<p><b>Lubomír a Andrea Kopřivovi, Hlavní 109, 691 85 Dolní Dunajovice</b></p> <p><b>Věc: Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů</b></p> <p>Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13. 11. 2020.</p> <p><b>Podáváme ve lhůtě následující připomínky k návrhu ÚP Bavory:</b></p> <p>1. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR I Rakousko“ je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací 11/395 v celé délce“.</p> <p>Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „II/395 Pohořelice - Mikulov“. V návrhu ÚP Bavory tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr doprovodné komunikace 11/395. To se však nestalo, čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat.</p> <p>2. Je nepřipustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %, Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno.</p> <p>3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního</p>	<p><b>Připomínky podatele pod č. 13 / jednotlivé dílčí x:</b></p> <p>1. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Koridor zpřesněný v ÚP Bavory je určen jak pro stavbu hlavní – dálnice D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci“. Tato komunikace se těsně přimyká k dálnici D52 a není proto účelné pro ni vymezovat samostatný koridor. V kap. I.D.1 je ostatně v podmínkách využití koridoru CPZ-D1 uvedeno, cit.: „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty...“</p> <p>2. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Dopravní význam dálnice D52 je podrobně popsán v odůvodnění, v kap. II.14.2. „Silniční doprava“. Posouzení negativních vlivů dopravy bylo provedeno v SEA vyhodnocení k ZÚR JmK i v SEA k územnímu plánu.</p> <p>3. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Jedná se o tzv.</p>
---	---	--

<p>plánování. Podle ust. § 18 odst. I stavebního zákona „cílení územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu“. Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři pouhých 200 m, na kterou odkazují jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Bavory nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezení nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice, ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit.</p> <p>4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místní komunikace. Tyto místní komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci „JJ/395 Pohofe /ice - Mikulov“, tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.</p> <p>5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.</p> <p>6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 - 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejících staveb“ k dálnici 052 a doprovodné komunikaci 11/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymežovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.</p>	<p>„prověřený koridor“, ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná“, PK Ossendorf, 2018). Obavy, že šířka koridoru bude nedostatečná pro umístění „doprovodné komunikace“, jsou liché.</p> <p>4. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Vymezení i označení koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 je řešeno v souladu s metodickými pokyny MMR, a to „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. Metodický pokyn mimo jiné uvádí: „Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR nebo ÚRP, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k dispozici při pořízení ÚRP / ZÚR nebo byly pod úrovní podrobnosti ÚRP / ZÚR. Upřesnění vymezuje koridor pro budoucí umístění optimální trasy liniové stavby, pokud možno včetně vedlejších (souvisejících) staveb, se zohledněním zejména přírodních a civilizačních hodnot v území, ale také dopravních, technických a ekonomických hledisek připravovaného záměru. Princip přebírání a upřesňování koridoru se uplatňuje hierarchicky, tzn. z nadřazené ÚPD se převezme koridor do ÚP a tam se upřesní, nikoliv naopak. Koridory nejsou po upřesnění v ÚP následně v ZÚR, resp. ÚRP upravovány.“</p> <p>5. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Z připomínky</p>
--	--

<p>7. Popis účelu ploch CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna soukromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚB Bavory nepřipustné.</p> <p>8. Je také nepřipustné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť díky vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v I. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.</p> <p>9. Koridory CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. I věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje“ řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.</p> <p>10. Koridor pro 052 a pro komunikaci 11/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru areálu vlastněném „Mikros-vín, Mikulov, kom.spol.“. Je zjevné, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici 052 a komunikaci 11/395.</p> <p>11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní“ zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat“ z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřipustné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhopvat. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci“ je nepochybně nepřipustné.</p> <p>12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.</p> <p>13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavory a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. I ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změny, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. Z tohoto hlediska je neúplně stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové. U koridoru 052 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.</p> <p>14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje</p>	<p>není zřejmé, proč by se vymezení koridorů v ÚP Bavory nemělo řídit platnými metodickými pokyny.</p> <p>6. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Nelze souhlasit s názorem, že metodické doporučení MMR je v rozporu s právními předpisy.</p> <p>7. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Vymezení veřejně prospěšných staveb je v ÚP Bavory řešeno podle platné metodiky. Viz výše.</p> <p>8. <b>Připomínka je neopodstatněná</b> Připomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.</p> <p>9. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14.2.</p> <p>10. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Pro zpřesnění koridoru byla využita projektová dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná“, PK Ossendorf, 2018.</p> <p>11. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Obě alternativy jsou zpracovány v potřebné podrobnosti. Že je některá alternativa, či některé dílčí záměry vhodnější („schůdnější“) a jiné méně vhodné či problematické vyplývá z posouzení, které je projektant pochopitelně povinen provést. Postupováno bylo podle §19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.</p> <p>12. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení není pravdivé. Obojí je uvedeno v kap. II.1.</p>
---	---



<p>celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. 1 je uvedeno „Územnívymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava“, kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústění na silnici J/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východnímokraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. JJ/ 4 20 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic". Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i zmatečně i pro její doprovodnou komunikaci, silnici IV395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřipustné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavory toto bylo nesprávně pomínuto. Na správním území obce Bavory se jedná o pás území délky přes 1600 m, tj. plochu cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000.</p> <p>15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 není řádně ani reflektován v záborech půdy v odůvodnění ÚP Bavory.</p> <p>16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavory provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.</p> <p>17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv“, pouze termín „negativní vliv“ a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv“. Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.</p> <p>18. Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením „řešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní částí kraje - ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ...“. Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní, a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy 1/52. Relativně řídké osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice 1/52 Mikulov - Pohořelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje“, ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK.</p> <p>19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne</p>	<p>Odůvodnění.</p> <p>13. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona. Stanovisko je v pořádku a není třeba vydávat nové. Koridor D52 byl posouzen v rámci pořízení ZÚR JMK.</p> <p>14. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Předmětem projednání nejsou ZÚR JMK, ale ÚP Bavory.</p> <p>15. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Zábory ZPF jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění změny územního plánu.</p> <p>16. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.</p> <p>17. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Terminologie pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí není dána žádným zákonným předpisem, pojmy jsou vysvětleny v textu.</p> <p>18. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje. Povinnost zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona.</p> <p>19. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.</p>
--	---

20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje.“ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštitil tvrzením, že silnice 1/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona.

20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.

21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde převážně o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice 1/52 je jeden sesuv aktivní.“ Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci 11/395, a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území, dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také ignorována existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavor v této podobě schválen, je nepochybné, že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.

22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavor se konstatuje „Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobě stabilizováno. v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u

**20. Připomínka je neopodstatněná:** Připomínka se netýká ÚP Bavor, ale platných ZÚR kraje.

**21. Připomínka je neopodstatněná:** V trase koridoru pro D52 nejsou v k.ú. Bavor evidovány žádné sesuvy. Při realizaci doprovodných staveb může být dotčeno jedna oblast sesuvného území v k.ú. Bavor, toto však přináležejí k řešení v navazujících řízení pro podmínky realizace stavby. Připomínka je bezpředmětná.

**22. Připomínka je neopodstatněná:** Tvrzení se nezakládá na pravdě. Viz ad. 1)

silnice 1/52 k tzv. „doprovodné“ komunikaci, což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti." Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavory vymezen koridor.

23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Přes řešené území, v souběhu se silnicí 1/52, vede VTL plynovod DNI 50 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DNI 50 PN40 k regulační stanici 1200m<sup>3</sup>/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány." Tyto plynovody však nejsou u v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavory zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a 11/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na 11/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavory.

24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO, AOPK). CPZ-DI - koridor dopravní infrastruktury - silniční." Tento popis problému jasně dokládá nedořešení předmětných střetů, a to i lokalitou chráněnou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokumentuje nemožnost vymezení dálnice D52 a souběžné „doprovodné komunikace“ 11/385 v daném území.

25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Do veřejně prospěšných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují podle projektové dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR I Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, I 1 / 2018“ a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory - silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě. Mušov, Perná, PK Ossendorf, 2018“ mimo koridor vymezený v ZÚR kraje." Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související“, a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřijatelnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na neveřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně

23. **Přípomínka je neopodstatněná:** Stávající technická infrastruktura je zakreslena ve výkresech I.d a I.e, ochranná a bezpečnostní pásma v koordinačním výkrese. Přeložky vedení budou upřesněny v navazujícím řízení.

24. **Přípomínka je neopodstatněná:** Vlivy D52 na avifaunu byly posouzeny v SEA k ZÚR kraje i v SEA k ÚP Bavory a závěry (zmírňující opatření) byly zapracovány do výrokové části územního plánu. Konkrétně je pro koridor CPZ-D1 stanovena podmínka, cit. „Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptactva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO, AOPK).

25. **Přípomínka je neopodstatněná:** Vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP Bavory bylo provedeno důsledně podle stavebního zákona a metodického pokynu MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. S názorem, že metodika MMR je v rozporu se zákonem, se nelze ztotožnit.

<p>vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.</p> <p>26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavy se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Neexistuje žádný právní termín jako „významnější vliv" , ale pouze termín „významný vliv".</p> <p>27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavy se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřipustný - viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.</p> <p>28. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavy se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem. " Postup s umístěním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřipustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.</p> <p>29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavy řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavy vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřipustné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepte veřejné infrastruktury" výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru". Navíc pouhá „minimalizace" negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.</p> <p>30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavy se konstatuje „ÚP Bavy upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.</p>	<p>26. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Slovo „významnější“ není použito ve smyslu nějakého přesného technického či právního termínu, ale pouze ve smyslu, jaké má v českém jazyce.</p> <p>27. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení, že podmínka stanoviska EIA k R52 stanovuje povinnost vedení dálnice v zářezu je zavádějící. Navržené opatření zní, cit. „- vést, pokud možno po terénu, příp. v zářezu a vyhnout se násypovým partiím.“ Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, není řešeno v územním plánu. Bude upřesněno v navazujícím řízení, při respektování podmínek stanovených územním plánem.</p> <p>28. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Koridor CPZ-DI pro dálnici D52 byl posouzen v SEA hodnocení i z hlediska vlivu na krajinný ráz. Výsledkem je podmínky využití koridoru zapracovaná do výroku: „Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl negativní vliv na krajinný ráz co nejméně významný.“</p> <p>29. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> problematika krajinného rázu je řešena v odůvodnění v kap. II.13 i v SEA vyhodnocení v kap. 3.3. V kapitole 6.9. SEA jsou posouzeny koridory dopravní infrastruktury mimo jiné i z hlediska vlivu na krajinný ráz a v kap. 8.9. SEA navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Opatření byla zapracována do podmínek koridoru v textové části ÚP.</p> <p>30. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Toto tvrzení není pravdivé. Podle § 43 odst. 1 SZ „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v</p>
--	---

	<p>31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury- silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezení křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Mají-li zde být vymezeny křižovatky, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.</p> <p>32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek." Pokud jsou změny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obci.</p> <p>33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „Usnesení vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. Června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohorelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplněním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. I O Ústavy. Podle</p>	<p>zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.“</p> <p>Navržené úpravy koridoru (jeho místní rozšíření) jsou pouze lokálními úpravami, zcela objektivně odůvodněnými návrhovými parametry budoucí dálnice. Jedná se tedy o zpřesnění koridoru zcela v intencích ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku č. j. JMK 68179/2022 ze dne 13.05.2022, k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí posoudil předloženou dokumentaci územního plánu Bavory a nevyloučil žádný z navržených záměrů v projednávaném územním plánu.(bude doplněno)</p> <p>Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezení koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezeného koridoru, je nezbytné vymežit samostatně koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.).</p> <p>Koridory zpravidla nelze vymežit v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde</p>
--	--	---

<p>čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smlu v upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.</p> <p>34. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje“. Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.</p> <p>35. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. - R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno - Mikulov - Vídeň...“. Takto bezobsažným tvrzením nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzení variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.</p> <p>36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace“. Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace“ musí být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění“ ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl</p> <p>37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje“. Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridor CPZ-D1 v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech, které návrh označuje jako křižovatky.</p> <p>38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Její příprava ve spojení Pohorelice - Mikulov - státní hranice ČR I Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/20I O, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice</p>	<p>bude umístěna stavba DI.“</p> <p>31. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> odůvodnění ad. 30.</p> <p>32. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> odůvodnění ad. 30.</p> <p>33. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale nadřazené územně plánovací dokumentace. Podstatné je, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.</p> <p>34. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se o opakování připomínek 8, 9.</p> <p>35. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu a zařazen do veřejně prospěšných staveb v ZÚR kraje. ÚP Bavory jej jen zpřesňuje. Tato povinnost je odůvodněna ad. 33.</p> <p>36. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 1.</p> <p>37. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 4, 9 a dalších.</p> <p>38. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 38. Přípomínka nesměruje k výroku</p>
--	---



<p>pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskem". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. IO Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.</p> <p>39. Stejně nesprávné tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavory.</p> <p>40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ... a síť zemědělských účelových komunikací.“. Toto je nesprávné tvrzení, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavory nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.</p> <p>41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat ...hydrologické a odtokové poměry v území ....“. Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizaci kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodotečí či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počítáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály - viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavory dořešeno.</p> <p>42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „ÚP Bavory zpřesňuje koridor dopravní infrastruktury - silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodné silnice II.třídy. Zpřesněný koridor je v ÚP Bavory označen CPZ-DI.“. Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice“ musí být vymezen odděleně.</p>	<p>ÚP, ale k odůvodnění. Zcela opomíjí fakt, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.</p> <p>39. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Odůvodnění ad 38.</p> <p>40. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních.</p> <p>41. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních. Územní plán stanovuje podmínky pro uvedené koridory, k zajištění ochrany hydrologických a odtokových poměrů.</p> <p>42. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování přípomínky č. 1.</p>
---	---

<p>43. Na str. 12 - 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Dále vymezuje územní plán korid01y dopravní infrastruktury - silniční označené CPU-D1 , CPU-D2 a CPU- D3, určené pro umístění souvisejících (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52.". Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součástí dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci". V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.</p> <p>44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.</p> <p>45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.</p> <p>46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.</p> <p>47. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod M MR, který protiprávně konstruuje o možnostech umístování staveb mimo vymezené koridory.</p> <p>48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a částí ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přelajných ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace,</p>	<p>43. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 1.</p> <p>44. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Nejedná se o žádný nesoulad textové a grafické části územního plánu. Územní plán obsahuje textovou a grafickou část, které jsou rovnocenné. Grafická část obsahuje zákres záměrů, které je obtížné nebo i nemožné textově zcela přesně specifikovat.</p> <p>45. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> odůvodnění ad. 25.</p> <p>46. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přeložky vodotečí související s D52 nejsou v k.ú. Bavory (mimo vymezené koridory) pravděpodobné, soudě podle výše uvedených projektových podkladů k D52. Nelze je však zcela vyloučit, proto jsou ve výroku uvedeny. Ostatně stavby vodní a vodo hospodářské územní plán nevylučuje ani u jiných ploch v krajině (s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona).</p> <p>47. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.</p> <p>48. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka je relevantní, text byl upraven.</p>
--	--

<p>kteřé by se samy nějak mohly měnit v čase.</p> <p>49. Na str. 14 výřokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.</p> <p>50. Na str. 14 výřokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro pFeložky a stavební úpravy silnic li. a Ill. tNdy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zaNzení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor." . Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navřzený koridor.</p> <p>51. Na str. I 4 výřokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a Ill. třídy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR , který protiprávně konstruuje o možnostech umístování staveb mimo vymezené koridory.</p> <p>52. Na str. 14 výřokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a částí ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přehyťých ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.</p> <p>53. Na str. 17 výřokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádaní krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3.". Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.</p> <p>54. Na str. 17 výřokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádaní krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...". Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navřhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52 včetně křižovatek pouze v zářezu.</p>	<p>49. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.</p> <p>50. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Identická připomínka s připomínkou č. 46.</p> <p>51. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.</p> <p>52. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Připomínka je relevantní, text byl upraven.</p> <p>53. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 jsou vyvolány záměrem výstavby dálnice D52. Bez toho by ztratily smysl.</p> <p>54. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> ÚP Bavory neřeší výřkové umístění dálnice D52. Viz též vyhodnocení připomínek č. 27, 28.</p>
--	--

<p>55. Na str. 52 - 53 výrokové části návrhu ÚP Bavy se konstatuje „Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v nichž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují užitelnost stavby hlavní nebo doplňují účel užívání stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice II.tř. , opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací , polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodotečí, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, například přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek , přeložky vodotečí). " Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související“, a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřipustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.</p> <p>56. Návrh výroku ÚP Bavy neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.</p> <p>57. Návrh výroku ÚP Bavy neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 - 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavy také absentují.</p> <p>58. Návrh odůvodnění ÚP Bavy neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.</p> <p>59. Návrh odůvodnění ÚP Bavy neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PUR ČR. Konkrétní naplnění požadavků z PUR absentuje.</p> <p>60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavy je tedy je zcela nedostatečné.</p> <p>61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřipustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.</p> <p>62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu,</p>	<p>55. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení je mylné. Viz vyhodnocení předchozích připomínek.</p> <p>56. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení není pravdivé.</p> <p>57. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Do ÚP Bavy jsou zapracována kompenzační opatření obsažená v kapitole 5.1. Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavy“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.</p> <p>58. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení není pravdivé. Viz kap. II.8.</p> <p>59. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opatření ke zmírnění negativních vlivů z D52 jsou obsažena ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 v kap. I.D.1. Tato opatření navazují na SEA posouzení ZÚR i Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavy“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 k územnímu plánu Bavy. Opatření jsou dostatečná.</p> <p>60. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavy bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP Krajského úřadu JmK, KHS, AOPK).</p> <p>61. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení není pravdivé. V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „- V navazujícím řízení nutno technicky dořešit křížení dálnice s nadregionálním biokoridorem K</p>
---	---

	<p>což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.</p> <p>63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkana lizová ní jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vyhcipání ryb v rybníce na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.</p> <p>64. V SEA schází posouzení dotčených melioračních zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro zajištění funkčnosti drenáže. Je povinností územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavory řešeny.</p> <p>65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core“. V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť“ je dle čl. 9/1a „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č.</p>	<p>JM04/T, s cílem zajištění funkčnosti biokoridoru, - Zajistit zachování prostupnosti krajiny, včetně migrační prostupnosti (CPU-D2 - ekodukt).“</p> <p>62. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Opakování předchozích připomínek – viz vyhodnocení připomínek 27, 28, 29, 61.</p> <p>63. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Koridor CPU-D1 je určen nejen pro samotnou dálnici D52, ale i staveb vedlejších (souvisejících) – viz kap. I.D.1. Takovými vedlejšími stavbami budou i stavby související s nakládáním s dešťovými vodami z komunikace. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících řízení.</p> <p>64. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „-V případě dotčení melioračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.“ Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.</p> <p>65. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Odůvodnění je převzato z odůvodnění ZÚR kraje. V nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských</p>
--	---	--

1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU" sítě vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze li části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečítat z map a p pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je v příložené tabulce. Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.

ČZ	Brno	globální			globální
	Dřetov			hlavní	hlavní
	Levnice			globální	globální
	Mělník			hlavní	hlavní
	Olomouc	hlavní			hlavní
	Parohovce			hlavní	hlavní
	Píseň				hlavní
	Praha	hlavní ('Ačias-Havel)'		hlavní (Praha-Mohelovice) globální (Lubá) globální (Radwin) globální (Srnčkov)	hlavní (Praha-Uhřetěves)
	Přerov				hlavní

ČLEN STAV	NÁZEV UZLU	LETIŠTĚ	NÁMOŘNÍ PŘÍSTAV	VNITROZEMSKÝ PŘÍSTAV	KOMBINOVANÝ TERMINÁL ŽELEZNIČNÍ A SILNIČNÍ DOPRAVY (BRT)
	Ústí nad Labem			globální	globální

Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 ( I ). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho vytýčení takto:

dopravních sítí je uvedena Evropská silniční síť TEN-T. Detailnost vymezení v mapách EU je pravděpodobně nízká právě proto, aby mohly jednotlivé státy samy upřesnit polohu těchto staveb, Což ČR udělala v PÚR a Krajská úřad JmK zpřesnil v ZÚR kraje.



Baltsko - jadranský VYTYČENÍ KORIDORU:
Gdynia - Gdańsk - Katowice/Slawków
Gdańsk - Warszawa - Katowice
Katowice - Ostrava - Brno - Wien
Szczecin/Swinoujście - Poznań - Wrocław - Ostrava
Katowice - Žilina - Bratislava - Wien
Wien - Graz - Villach - Udine - Trieste
Udine - Venezia - Padova - Bologna - Ravenna
Graz - Maribor - Ljubljana - Koper/Trieste

Ani zde není uveden Mikulov.

Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

Brno - rakouská hranice	přeshraniční	silnice	modernizace
-------------------------	--------------	---------	-------------

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko- jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavyry musí být vypuštěn. To, že DS2 má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel“, když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět AS ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřpruhovou RS2 (nyní DS2) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:

## Ministr Faymann (Mistelbach, 2008)

„Die Variante Reintal ist also durchaus eine ernstzunehmende, zumal der Anschluss zur Autobahn Prag/Bratislava dort rasch und ohne große Kosten bewerkstelligbar wäre. ...

Wir werden maximal bis Walterskirchen planen, da wir von dort aus in beide Richtungen zu den Grenzübergängen abschwenken könnten.“



„Varianta Reintal se tedy nepochybně musí brát vážně, neboť napojení na dálnici Praha - Bratislava by zde mohlo být zrealizováno rychle a bez velkých nákladů. ...

Budeme plánovat maximálně po Walterskirchen, neboť odtud bychom mohli si to namířit na oba hraniční přechody.“



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na AS již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované DSS směrem na sever k napojení na DI a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen.“ Územní plánovač by měl vědět, že musí ctít stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze“ Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění ÚP Bavyry nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavyry údajně stojí, a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný příspěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavyry.

66. **Přípomínka je neopodstatněná:** Nicméně i na základě citovaného usnesení vlády byl vymezen koridor pro D52 v ZÚR kraje a musel být tedy zpřesněn v ÚP Bavyry. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona: „(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. ...“

67. **Přípomínka je neopodstatněná:** I tyto podklady sloužily k vymezení koridoru pro D52 v ZÚR kraje. ÚP Bavyry již tento koridor NEVYMEZUJE, ale pouze ZPŘESŇUJE. Přípomínka tedy směřuje nikoliv k ÚP Bavyry, ale k platným ZÚR kraje.

68. **Přípomínka je neopodstatněná:** Kapitola odůvodnění II.14. Doprava je výstižná a pravdivá.

69. Na str. 75–77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".

Dále pak NSS uvedl „Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu é. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy"

To, co na str. 51–77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavyry, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území. Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů", jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto částí žaloby se soud nezabýval:

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány.

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je zcela

69. **Přípomínka je neopodstatněná:** Z připomínky není zřejmé, proč pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR kraje, když má Jihomoravský kraj nové ZÚR, které už zdárně prošly několika žalobami u soudů. Přípomínka nicméně směřuje nikoliv k ÚP Bavyry, ale k platným ZÚR kraje a je tedy bezpředmětná.

nevyplněna, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů zde nebylo provedeno. Přitom současně se jedná o velmi závažně dotčenou oblast, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také doloženo reprodukcí z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území reprodukováná níže.

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
<b>DS12</b>	
Specifikace záměru:	D2 Chrlice II - Brno, jih: zkapacitnění včetně přestavby MÚK
VARIANTNÍ ŘEŠENÍ:	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Brno, Modřice
Plocha:	198,31 ha
<b>Ovzduší</b>	
překročení imisních limitů: Brno, Modřice	92,24 %
<b>Obyvatelstvo, lidské zdraví</b>	
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice	37,96 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů“ nečiní podklady ze ZÚR JMK, které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což mu s í být napraveno.

V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro 0 52, aby byly řádně posouzeny vlivy hluchnosti, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o nedostatečnosti vyhodnocení SEA pro 052 Pohořelice – Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek D52/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-II je níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov (záměr OS04 v ZÚR JMK).

Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:

70. **Přípomínka je neopodstatněná:** Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale ZÚR kraje.

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
<b>DS04</b>	
Specifikace záměru:	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantské řešení:	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasovice
Plocha:	593,2 ha
<b>Obyvatelstvo, lidské zdraví</b>	
překročení hlukových limitů: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice	
17,51 %	

Je zde tedy konstatováno existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce, v jejichž blízkosti má nově vymezená komunikace D52 Pohořelice – Mikulov procházet.

Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdáleností od existující silnice 1/52, a tedy z.de budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro 1/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.

Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizací dálnice 052 (jako součásti transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde nejen ke zvýšení rychlosti vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složek dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci.

Toto vše jsou významné negativní vlivy, o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno. Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT, ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice – Mikulov, a to specificky pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice – Mikulov.

Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS spis. zn. 1 Ao 7/2011 jako důvod ke zrušení konstatoval, že není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny.

NSS také v bodě {75} cit. rozsudku zdůraznil, že soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován, byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt." (zvýrazněno doplněno).

Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v prostoru Mikulova, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě

vnitroareálové na území města Mikulov. Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny.

Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: „Nejvyšší správní soud uzavírá, že úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. I Ao 512010-169, publikovaný pod č. 226(II20JJ Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou.“(zvýrazněno doplněno).

Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno. V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hluku, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení § 10i a ustanovení souvisejících zákonů č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon“), při posuzování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí (příloha k čj. 3131/0PVI/04).“ Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100 /200 I Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc. Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003–2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy“. Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let staré ho dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci.

72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04.2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/0ŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí.“ Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že „dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle § 45i zákona č. 114/ 1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2

**71. Připomínka je neopodstatněná** Připomínka k naturovému hodnocení. Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. Poznámka: společnost LÖW & spol., s.r.o. rozhodně nežije z řízení o R52, ohledně variant dle ZÚR se na posouzení nepodílela a posuzování ÚPD na životní prostředí je zpracováno s maximálním ohledem na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu.

**72. Připomínka je neopodstatněná** Je formulováno správně, stanovisko AOPK bylo vydáno 21.2.2019, ale kraj obdržel 29.4. 2019 a současně vydal svoje stanovisko.



	<p>1.02.2019)." Toto je nutno objasnit.</p> <p>73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno, Návrh územního plánu Bavory naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území." , Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena nepřezkoumatelnost SEA a dokument musí být přepracován.</p> <p>74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavory se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřipustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umístovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK.</p> <p>75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován.</p> <p>76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod, avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.</p> <p>77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavory zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území.". Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavory. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52.</p> <p>78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14–19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavory, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.</p> <p>79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. I ÚP Stošíkovice na str. 14.</p> <p>80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14–19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřipustné a SEA musí být zcela přepracována.</p>	<p>73. <b>Přípomínka je neopodstatněná</b> Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E“ VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.</p> <p>74. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Mylné tvrzení. Viz odůvodnění k připomínkám č. 30, 31, 32.</p> <p>75. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Nicméně Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo.</p> <p>76. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.</p> <p>77. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Data ohledně mobilních zdrojů znečištění nejsou relevantní pro SEA hodnocení, pracuje s nimi EIA.</p> <p>78. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E“ VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavory.</p>
--	--	---

81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že zde vytvářejí rozpor, když zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na internetu, kde se mj uvádí:

Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.

Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.

Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že

Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM<sub>10</sub> a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO<sub>2</sub> (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).

Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.

82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 2 I. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „mas kovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.

83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM IO. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM 10 s hodnotou nad 50 µg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod I zákona 201/2012 Sb.,

79. **Přípomínka poukazuje na nesprávnost v textu**, text je opraven.

80. **Přípomínka je neopodstatněná**: Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodicky vysvětleno pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení slovně v kapitole Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy.

81. **Přípomínce se z části vyhovuje, text je opraven**. Jako zpracovatelé SEA považujeme za mnohem průkaznější z hlediska znečišťujících látek pětileté průměry, které dávají lepší představu o stavu těchto látek

82. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

83. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

<p>tj. hodnota četnosti.</p> <p>84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územním řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. 1 a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů, a ne pětiletých průměrů.</p> <p>85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, korozie) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.).“ Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno, jak se týká obce Bavory.</p> <p>86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje.</p> <p>87. V kap. o hluku na str. 23 -24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavory, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>88. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavory mělo mít průměrné parametry Dyjsko- svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod“ na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhola nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>91. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj. realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je</p>	<p>84. <b>Vypořádání připomínky</b> viz odůvodnění ad.81</p> <p>85. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se o obecně známé údaje týkající se i posuzovaného území.</p> <p>86. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Pro konkrétní záměr D52 je relevantní EIA.</p> <p>87. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> SEA nepracuje s hlukovými studii, ÚP dává předpoklady k dodržení hlukových limitů.</p> <p>88. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Kapitola o půdě je v rámci hodnocení zpracována v několika kapitolách a vychází zejména z tříd ochrany půdy a dalších zdrojů (BPEJ – druhy půd, rozsah kultur...).</p> <p>89. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Vodou se SEA hodnocení zabývá v dostatečném rozsahu, údaje jsou odpovídající koncepci.</p> <p>90. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Likvidace odpadních vod nemůže být podrobně řešena ve vztahu k záměru D52, je to záležitost EIA.</p> <p>91. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Podrobné hodnocení záměru D52 spadá do kompetence EIA, kdy jsou známy přesné technické parametry, předpokládaná intenzita dopravy atd.</p>
--	--

<p>proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Nezbytné bude prověření problému, souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví“. Tato hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem, neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován.</p> <p>93. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Zpráva o uplatňování ÚP Bavory“ bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována“. Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen.</p> <p>94. V tabulkách na str. 36 - 38 absentuje sloupec o vlivech na hlučnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52.</p> <p>95. Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace 11/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory, atd.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že <i>koridory dopravní infrastruktury</i> budou mít <b>významný negativní vliv</b> na krajinný ráz. „<b>Významný negativní vliv</b>“ (hodnocení -2) je nepochybně důvodem <b>k odmítnutí D52</b> stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. <b><u>Buďto budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52.</u></b></p> </div> <p>97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm -2“. Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno.</p> <p>98. Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření.</p> <p>99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k</p>	<p>92. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 91</p> <p>93. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Netýká se SEA hodnocení.</p> <p>94. <b>Vypořádání připomínky:</b> Do tabulky bude doplněn sloupec veřejné zdraví.</p> <p>95. <b>Vypořádání připomínky:</b> Kumulativní a synergické vlivy budou doplněny v hodnocení SEA.</p> <p>96. <b>Vypořádání připomínky:</b> U významných negativních vlivů jsou navržena kompenzační opatření a budou doplněna v upraveném hodnocení.</p> <p>97. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 96</p> <p>98. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 96</p> <p>99. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Hodnocení koncepce nepracuje s projektovou dokumentací a konkrétní řešení</p>
---	--

	<p>ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střel s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ - DI. Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV". Toto hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních.</p> <p>100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.</p> <p>101. Na str. 43 - 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52. Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedná o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA.</p> <p>102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umisťování nových zdrojů hluku musí být</p>	<p><b>100. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Je na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko“) byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů“. V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů“. Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objížďení placených úseků)“.</p> <p>Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“. V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou</p>
--	---	--

<p>respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací." Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat.</p> <p>103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv“, pouze termín „negativní vliv“ a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv“. Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavory a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.</p> <p>104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv“ na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než významný negativní vliv.</p> <p>105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko -jad ranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno.</p> <p>106. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro „Koridor dopravní infrastruktury“ . a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LEC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt)“. Toto je nepřijatelný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.</p> <p>107. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný“. Toto je nepřijatelný postup, neboť otázka „ovlivnění krajinného rázu“ je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.</p>	<p>Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko“: PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.</p> <p>Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy...“</p> <p>101. <b>Vypořádání připomínky</b> ad. 100</p> <p>102. <b>Vypořádání připomínky</b> ad. 100</p> <p>103. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Terminologie je používána správně, viz metodika k naturovému posuzování.</p> <p>104. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> D52 nezasahuje do biotopů, které jsou předmětem ochrany, nelze hodnotit významným negativním</p>
---	--



<p>108. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno , že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy" . Toto je nepřipustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice AS představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské AS bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici AS tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybníce na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složitě, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.</p> <p>109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu", na který je zde reagováno, že „Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování" . Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.</p> <p>110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny, na který je zde reagováno, že „Irelevantní pro územní plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO2. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.</p>	<p>vlivem. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak než dle nastavených kritérií pro hodnocení.</p> <p>105. Přípomínka je neopodstatněná: V hodnocení jsou uvedeny podmínky hygienických limitů, které musí být i u ploch bydlení splněny.</p> <p>106. <b>Přípomínka je neopodstatněná</b> Technické řešení střetu skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací není předmětem územního plánu. Podmínka obsažená v ÚP odpovídá podrobnosti řešení a obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.</p> <p>107. Přípomínka je neopodstatněná: ad.106.</p> <p>108. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> ad.106. Viz. EIA R52 Pohorelice – Mikulov – podrobnější k R52, část vyhodnocení Natura 2000.</p> <p>109. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí.</p> <p>110. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí</p>
--	--

<p>111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně- historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí“, na který je zde reagováno, že „Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu“. Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu“. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.</p> <p>112. Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny.“ A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území“ a specificky je poukázáno na to, že „Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 - D52 - Pohořelice - Mikulov - hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3. “. Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.</p> <p>113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno , že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.“. Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost , tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA řádně popsán.</p> <p>114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ , kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů“. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.</p> <p>115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů, pro .... Míra znečištění povrchových a podzemních vod“. Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat.</p>	<p>111. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí</p> <p>112. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí</p> <p>113. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Monitoring je určen pro různé organizace a orgány státní správy, které disponují s nezbytnými daty k monitoringu.</p> <p>114. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.</p> <p>115. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.</p>
---	--

<p>116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasažených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.</p> <p>117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EJA. To je nepřipustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat.</p> <p>118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena". Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření" nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.</p> <p>119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým či dlouhodobým působením určitého faktoru na člověka.". Toto nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.</p> <p>120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... 0 +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřipustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.</p> <p>121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.". Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... 0 + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřipustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.</p> <p>122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska" a celá SEA</p>	<p>116. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.</p> <p>117. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Požadované rozhodování v plochách a koridorech je rámcově stanoveno a je na podrobnější dokumentaci, jak požadavky budou zapracovány. EIA navazuje na předložené řešení.</p> <p>118. <b>Vypořádání připomínky:</b> Zmírňující a kompenzační opatření budou doplněny v upraveném hodnocení SEA.</p> <p>119. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Veřejné zdraví obyvatel je sledováno především ve vztahu k hygienickým limitům, které musí být dodrženy.</p> <p>120. <b>Vypořádání připomínky:</b> Hodnocení bylo provedeno i na koridor D52, bude doplněno o veřejné zdraví.</p> <p>121. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 120</p> <p>122. <b>Vypořádání připomínky:</b> V případě množství pochybení se jedná jen o spekulace, hodnocení SEA bude doplněno na základě požadavků dotčených orgánů a připomínek.</p>
---	---

<p>musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000.</p> <p>123. Nelze souhlasit s „doporučovacím“ stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplnuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen- červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střelil ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýcho opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).“</p> <p>124. Nelze souhlasit s „doporučovacím“ stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavyry vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavyry ve variantě A je akceptovatelný po uskutečnění následujících opatření: ...“. To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva, atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno.</p> <p>125. Je nepravdivým tvrzením na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že „Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava“ . Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace 11/395 , v možném rozsahu cca 15 ha.</p> <p>126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplnuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předměti ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střel, ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být</p>	<p>123. <b>Vypořádání připomínky:</b> SEA a Natureové hodnocení nevydávají stanovisko, pouze mají doporučující charakter pro orgány státní správy k vydání stanoviska.</p> <p>124. <b>Vypořádání připomínky:</b> Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavyry je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje případná opatření.</p> <p>125. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>126. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p>
--	--

	<p>opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK)."</p> <p>127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ , kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. Jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a Jak bude významné" . Tento přístup k hodno cení však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranské ho koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavory, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava.</p> <p>128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice 1/52 (CPZ-D1, CPU-D1 , D2, D3). a související technické infrastruktury (K-TOL, K- T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejich jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné ". Toto dokládá, že posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil , co je jeho úkolem , a to provedení řádného posouzení a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.</p> <p>129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadržení Střední nádrže a její manipulační řád." , zásadním probléme však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergičtých vlivů.</p>	<p>127. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>128. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>129. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p>
--	---	---

Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval".  
Dále pak NSS uvedl „Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy".

130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3) " uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětů ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA." . Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje významný negativní vliv a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?) . Přitom úsek minimálně 1600 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika metrech od asfaltové plochy dálnice , se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mylí, neboť tento úsek je dostatečně (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zm. ÚP Bavy na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné"., přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném významném negativním vlivu. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78 - 79, kde je uvedeno:

130. Vypořádání připomínky: ad. 104

Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory“ na soustavu Natura 2000

označení	kód a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby /název koridoru, příp. územní rezervy	varianta	výměra (ha)	lokace na území PO Pálava nebo u její hranice ( )	pěnice vlnáská	strakapoud jížní	čuhýk obecný	celistvost PO Pálava
Z28	BV - bydlení venkovské	B	0,1349	PO	-1	-1	-1	-2
Z29	BV - bydlení venkovské	B	0,7480	PO	-1	-2	-1	-2
Název koridoru								
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	29,1110	PO	-1	-1	-1	-1
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,3195	PO	0	0	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,4085	PO	-1	0	-1	-1
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,8625	PO	0	0	-1	-1

Nelze souhlasit s tím, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm -2" (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv"). To je absurdní.

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejich ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejich předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potencionálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO." Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice 052. Tedy je zde jasná nekonzistence s hodnocením z str. 78:

131. Vypořádání připomínky: ad. 104



Dílní součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.	
		A	B
I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)			
I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodně v obou variantách	-1	-1
I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno:

„Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná Jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. Ix vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/OPVU05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV I 16). Jejich součástí je celkem pět

„podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000“, z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv.“ Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.

133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno

„Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která Je provázena nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)“ Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.

134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že záním způsobem neoceňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru - by musel posuzovatel znát

132. Vypořádání připomínky: ad. 104

133. Vypořádání připomínky: ad. 104

134. Vypořádání připomínky: ad. 104

<p>minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.</p> <p>135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezminil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.</p> <p>136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů.  Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny  * prioritní typ evropského stanoviště. Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*“, jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..) Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné. Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.</p>	<p>135. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>136. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p>
---	---

<p><b>14.</b> 16.11.2020 MUMI 20048417</p>	<p><b>Spolek NEBOJSA, Bavory 12, 692 01 Bavory</b></p> <p><b>Věc: Připomínky k návrhu ÚP Bavory a jeho vyhodnocení vlivů</b></p> <p>Městský úřad Mikulov vyhláškou č.j. MUNI 19025847 oznámil dne 29.9.2020 na úřední desce města Mikulov projednávání návrhu územního plánu obce Bavory dle § 50 odst. 3 stavebního zákona. Lhůta na podání je tedy do 13. 11. 2020.</p> <p>Jako spolek, jehož posláním je ochrana přírody a krajiny podáváme ve lhůtě následující připomínky k návrhu ÚP Bavory:</p> <p>Tyto připomínky podáváme i u vědomí Nálezů Ústavního soudu ze dne 30.5.2014 Sp. Zn. I. ÚS 59/14, který spolkům, jako je náš, přiznal práva dožadovat se zrušení opatření obecné povahy, např. územního plánu nebo jeho části. Náš spolek se sídlem v sousední obci, Dolních Dunajovicích, a jeho členové jsou dotčeni na svých subjektivních právech na příznivé životní prostředí, které svou činností hájí, a to záměrem dálnice D52 a nedořešením doprovodné komunikace k dálnici D52. Nezákonost návrhu ÚP Bavory se tedy dotýká naší právní sféry. Je nepochybné, že náš spolek splňuje pro nadmístní záměr D52 místní vztah, neb máme sídlo v sousední obci, na jejíž správní hranici zde napadený ÚP přivádí koridor D52. Jak uvedl Ústavní soud v předmětném nálezu, který je pramenem práva a zavazuje orgány státní správy jej respektovat. Je naopak nejen legitimní, ale i legální, aby měl [spolek] možnost brát se i v řízení o návrhu na zrušení územního plánu za ty společné zájmy občanů, které považuje za oprávněné."</p> <p>Níže uvedené zásadní připomínky se prakticky výlučně týkají ploch dopravní infrastruktury, zejména dálnice D52. Je poukazováno na zcela zásadní pochybení, a to již z úrovně ZÚR JMK. <u>Je lehké se níže uvedenými připomínkami vypořádat tak, že koridor D52 (transevropský Baltsko- jad ranský koridor TEN-T) budě z pořizování ÚP Bavory vypuštěn.</u></p> <p><b>Níže uvedené připomínky požadujeme jednotlivě vypořádat:</b></p> <p>I. Pokud má návrh ÚP Bavory reagovat na vydané ZÚR JMK, pak je nevyhnutelné reagovat přesně na jejich obsah. Tedy v daném případě nelze prostě jen provést textové změny v navrhovaném znění ÚP Bavory, ale je nutné přesně ocitovat a pro zahrnutí do ÚP uvážit tu část ZÚR JMK, která je pro správní území obce Bavory relevantní. Pro záměr DS04 „D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR I Rakousko" je v bodě (82) výroku ZÚR JMK uvedeno, že se jedná o koridor šířky 200 m, včetně doprovodné komunikace. To znamená, že ÚP Bavory měl dle stavebního zákona za úkol zvážit upřesnění obou těchto záměrů, tedy jak koridoru D52, tak koridoru doprovodné komunikace. Odůvodnění vydaných ZÚR JMK na str. 172 dokládá podrobněji záměr doprovodné komunikace, kdy uvádí kritéria podmínky a jasně definuje: „obsluha území zajištěna doprovodnou komunikací 11/395 v celé délce" .</p> <p>Přitom na str. 150 téhož dokumentu se uvádí, že se jedná o „JI/395 Pohořelice - Mikulov". V návrhu ÚP Bavory tedy měl být zpřesněn a prověřen nový republikový záměr dálnice D52 a současně nový nadmístní záměr</p>	<p><b>Připomínky podatele pod č. 14 / jednotlivé dílčí x:</b></p> <p><b>1. Připomínka je neopodstatněná:</b> Koridor zpřesněný v ÚP Bavory je určen jak pro stavbu hlavní – dálnici D52 – tak i pro stavby vedlejší (související), mimo jiné i pro tzv. „doprovodnou komunikaci“. Tato komunikace se těsně přimyká k dálnici D52 a není proto účelné pro ni vymezovat samostatný koridor. V kap. I.D.1 je ostatně v podmínkách využití koridoru CPZ-D1 uvedeno, cit.: „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II. třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových</p>
--	--	---

<p>doprovodné komunikace 11/395. To se však nestalo, čímž došlo k vážné právní vadě a bez její nápravy a nového veřejného projednání (resp. nového projednání od úrovně zadání návrhu ÚP Bavory) nelze v řízení o návrhu ÚP Bavory pokračovat.</p> <p>2. Je nepřipustné, že občanům není jasně objasněn dopravní význam komunikace D52, který dle ZÚR JMK má být realizací transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T se všemi s tím spojenými negativními vlivy. Toto musí být napraveno. Vzhledem k tomu, že D52 ve funkci transevropského Baltsko-jadranského silničního koridoru TEN-T, jak je vymezena v ZÚR JMK, je určena pro dálkovou / transevropskou dopravu, tedy i dopravu kamionovou, bylo naprosto nutné v územním plánování pro obec Bavory toto vyhodnocovat s plným přiznáním očekávaných intenzit dopravy a s plným přiznáním složení dopravního proudu, tedy včetně dopravy těžké nákladní a jejího rozložení do 24 hodin dne (zejména dopadu na dobu noční). V celé zveřejněné dokumentaci k návrhu ÚP Bavory nelze nalézt tyto zásadní informace a občané jsou takto uváděni v omyl. Přitom z oficiálních zdrojů, celostátních sčítání dopravy na hraničním přechodu Mikulov / Drasenhofen z let 2010 a 2016 je známo, že intenzita těžké nákladní dopravy jen za těchto 6 let narostla na 220 %, Toto je nepochybně klíčový vstupní parametr pro územní plánování a jeho zamlčení je významnou vadou a musí to být napraveno.</p> <p>3. Při zpřesňování koridoru D52 oproti ZÚR JMK je nutné ověřit, zda jsou naplněny cíle územního plánování. Podle ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona „cílení územního plánování je vytvářet předpoklady pro vJstavbu“. Zde se ale velmi jednoduše zjistí, že koridor o šíři pouhých 200 m, na kterou odkazují jak ZÚR JMK, tak návrh ÚP Bavory nemůže vytvořit předpoklady pro výstavbu, neb tento koridor je nedostatečně široký. Není reálné pro takto chybně dimenzovaný koridor vést územní řízení a v něm D52 umístit. Koridor v ÚP nesmí vybočit z koridoru v ZÚR. Přitom plocha pro umístění záměru komunikace nesmí vybočit z plochy koridoru v ÚP. V územním řízení je přitom zákonem stanovena povinnost vymezením nejen stavbu hlavní, tedy těleso dálnice, ale i plochu ochranného silničního pásma, která je definována v ust. § 30 zákona o pozemních komunikacích a pro dálnici je definována takto: Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ... ve vzdálenosti 100 m od osy přilehlého jízdniho pásu dálnice. Tedy pro plochu pro územní rozhodnutí pro umístění dálnice je zapotřebí, aby již v ZÚR byl vymezen pás území o šířce podstatně větší než 2 x 100 m. Tedy záměr pro D52 nelze v souladu s právem do ÚP Bavory zahrnout, neb záměr je už v ZÚR JMK vymezen chybně, a toto nelze v ÚP Bavory, resp. ve ÚP Bavory, napravit.</p> <p>4. V ÚP Bavory vymezené plochy CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 jsou označena zcela zavádějícím způsobem, neb se nejedná o součásti dálnice, ale o místní komunikace Tyto místní komunikace nebudou nikdy napojeny na dálniční komunikaci, ale mohou být napojeny jen na doprovodnou komunikaci „JJ/395 Pohořelice - Mikulov“, tato ale není v návrhu ÚP Bavory vymezena. Je zde tedy zásadní rozpor a ten musí být vyřešen.</p> <p>5. Odkazování na metodické doporučení MMR, jak je činěno na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je vzhledem k výše uvedené připomínce zcela nepřiléhavé.</p>	<p>komunikací, ekodukty...“</p> <p>2. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Dopravní význam dálnice D52 je podrobně popsán v odůvodnění, v kap. II.14.2. „Silniční doprava“. Posouzení negativních vlivů dopravy bylo provedeno v SEA vyhodnocení k ZÚR JmK i v SEA k územnímu plánu.</p> <p>3. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek a souvisejících staveb. Jedná se o tzv. „prověřený koridor“, ke kterému oprávněný investor (ŘSD ČR) poskytl aktuální projektovou dokumentaci („D52 5206 Perná-st. hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná“, PK Ossendorf, 2018). Obavy, že šířka koridoru bude nedostatečná pro umístění „doprovodné komunikace“, jsou liché.</p> <p>4. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Vymezení i označení koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 je řešeno v souladu s metodickými pokyny MMR, a to „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. Metodický pokyn mimo jiné uvádí: „Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR nebo ÚRP, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k dispozici při pořízení ÚRP / ZÚR nebo byly pod</p>
--	---

	<p>6. Obecně lze zdůraznit, že metodické doporučení MMR, na které je odkazováno na str. 73 - 74 odůvodnění návrhu ÚP Bavory je v rozporu s právními předpisy, a tedy nelze na něj nikdy odkazovat. Jakékoliv záměry „souvisejících staveb“ k dálnici 052 a doprovodné komunikaci 11/395 umístěné mimo koridor dle ZÚR JMK nemohou být vymezovány mimo koridor dle ZÚR neboť jejich vymezením v ÚP Bavory vznikají omezení ústavou chráněných vlastnických práv, a tato lze omezit pouze zákonem a nikdy nějakým metodickým předpisem.</p> <p>7. Popis účelu ploch CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3, jak je uvedeno ve výroku na str. 15, je sporný. Část ploch je vlastněna soukromými subjekty a vzhledem k nemožnosti vymezit tyto plochy jako součást D52, nejedná o vyvlastnitelnou plochu, tedy i z tohoto pohledu je jejich vymezení tak jak je provedeno v návrhu ÚB Bavory nepřijatelné.</p> <p>8. Je také nepřijatelné v ÚP Bavory jakékoliv stavby související k D52 odkazovat na ZÚR JMK, neboť dikce vymezení koridoru D52 v ZÚR JMK, že zde budou stavby související, byla do ZÚR JMK vložena až po veřejném projednání v roce 2016. To je veřejně neprojednaná změna ZÚR JMK a nebylo to napraveno ani v I. Aktualizaci ZÚR JMK z roku 2020.</p> <p>9. Koridory CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 by zde nemohly dokonce být vymezeny ani, kdyby ZÚR JMK obsahovala pro tyto koridory územní rezervy, neboť i územní rezervy v ZÚR musí ze zákona, dle § 36 odst. I věta pátá stavebního zákona, která zní „Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje“ řešeno pouze Aktualizací ZÚR JMK. Tím spíše musí být koridor D52 měněn pouze v místech, kde ani územní rezerva není, pouze Aktualizací ZÚR JMK.</p> <p>10. Koridor pro 052 a pro komunikaci 11/395 je chybně v ZÚR JMK vymezen v prostoru areálu vlastněném „Mikros-vín, Mikulov, kom.spol.“. Je zjevné, že v tomto prostoru nelze současně umístit dálnici 052 a komunikaci 11/395.</p> <p>11. Zásadní problém s pořizováním ÚP Bavory je možné spatřovat v tom, že obsahuje dvě alternativy, A a B, a přitom jedna z alternativ není plně zpracována. Tento postup stavební zákon nezná. Tyto alternativy nevznikly z vůle zastupitelstva, které v zadání změny žádné takové „variantní“ zpracování nepožadovalo. Zpracovatel nemůže tedy dávat veřejnosti „vybrat“ z neúplně zpracovaných alternativ. Zpracovatel se musí jednoznačně vyjádřit, zda některé dílčí změny jsou nepřijatelné a pak je po vyloučení díky hodnocení SEA, včetně hodnocení NATURA 2000, prostě nemůže navrhnout. Jakési naznačování, že některá dílčí změna by snad měla „šanci“ je nepochybně nepřijatelné.</p>	<p>úrovni podrobnosti ÚRP / ZÚR. Upřesnění vymezuje koridor pro budoucí umístění optimální trasy liniové stavby, pokud možno včetně vedlejších (souvisejících) staveb, se zohledněním zejména přírodních a civilizačních hodnot v území, ale také dopravních, technických a ekonomických hledisek připravovaného záměru. Princip přebírání a upřesňování koridoru se uplatňuje hierarchicky, tzn. z nadřazené ÚPD se převezme koridor do ÚP a tam se upřesní, nikoliv naopak. Koridory nejsou po upřesnění v ÚP následně v ZÚR, resp. ÚRP upravovány.“</p> <p>5. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Z přípomínky není zřejmé, proč by se vymezení koridorů v ÚP Bavory nemělo řídit platnými metodickými pokyny.</p> <p>6. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Nelze souhlasit s názorem, že metodické doporučení MMR je v rozporu s právními předpisy.</p> <p>7. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Vymezení veřejně prospěšných staveb je v ÚP Bavory řešeno podle platné metodiky. Viz výše.</p> <p>8. <b>Přípomínka je neopodstatněná</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.</p> <p>9. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Odůvodnění je obsaženo v kap. II.14.2.</p> <p>10. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Pro zpřesnění koridoru byla využita projektová dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR / Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, 11/2018 a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory – silnice II/414 v k.ú. Bavory,</p>
--	---	---

	<p>12. Ve zveřejněné dokumentaci schází jméno pověřeného zastupitele a odkaz na usnesení zastupitelstva obce, kterým byl dotyčný pověřen.</p> <p>13. Na str. 5 odůvodnění je odkaz na posouzení záměru územního plánu Bavy a vydání stanoviska AOPK ve smyslu § 45i odst. 1 ZOPK. Toto stanovisko je zjevně neúplné, neboť neobsahuje posouzení záměru dílčí změny, která má zpřesnit koridor D52 na území obce. Z tohoto hlediska je neúplně stanovisko neplatné a musí být vydáno stanovisko nové. U koridoru 052 je zde přitom nepochybně významné ovlivnění lokalit systému NATURA 2000.</p> <p>14. Koridor D52 dle ZÚR JMK se svým ochranným silničním pásmem o šíři 100 m nepochybně narušuje celistvost PO Pálava, která byla vyhlášena nařízením vlády č. 682/2004 Sb. ze dne 8. prosince 2004. V tomto nařízení vlády, v jeho příloze č. 1 je uvedeno „Územní vymezení a popis hranice Ptačí oblasti Pálava“, kde je stanoveno, že „Odtud pokračuje severozápadním směrem po ulici Brněnské až po její vyústění na silnici J/52 Mikulov - Brno. Dále pokračuje hranice oblasti po východním okraji této silnice směrem severozápadním až severním ke dvoru Spálená Hospoda, kde přechází na východní okraj silnice č. JJ/ 4 20 odbočující směrem severovýchodním přes Horní Věstonice do Dolních Věstonic“. Hranice pak dle nařízení vlády přesně vede po hraně silničního pomocného pozemku, tedy velmi těsně vedle vyasfaltované plochy. Toto vše jasně ve spojení se ZÚR JMK dokládá, že zde vymezený koridor o šíři 200 m jak pro D52, tak i zmatečně i pro její doprovodnou komunikaci, silnicí IV395 nevyhnutelně zasahuje významně do lokality systému NATURA 2000 a tím významným způsobem narušuje její celistvost, což je nepřijatelné. V ZÚR JMK i v předmětném návrhu ÚP Bavy toto bylo nesprávně pomínuto. Na správním území obce Bavy se jedná o pás území délky přes 1600 m, tj. plochu cca 15 ha z lokality systému NATURA 2000.</p> <p>15. Výše uvedený zásah do lokality systému NATURA 2000 není řádně ani reflektován v záborech půdy v odůvodnění ÚP Bavy.</p> <p>16. Není dodržen ZOPK, který primárně požaduje, aby bylo hledáno řešení zcela mimo lokality systému NATURA 2000. Protože toto nebylo ani v ZÚR JMK, ani v ÚP Bavy provedeno, jedná se o rozpor s právními předpisy ČR i EU.</p> <p>17. Na str. 6 odůvodnění a dále v textu je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv“, pouze termín „negativní vliv“ a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv“. Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavy a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.</p>	<p>Horní Věstonice, Mikulov na Moravě, Mušov, Perná“, PK Ossendorf, 2018.</p> <p>11. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Obě alternativy jsou zpracovány v potřebné podrobnosti. Že je některá alternativa, či některé dílčí záměry vhodnější („schůdnější“) a jiné méně vhodné či problematické vyplývá z posouzení, které je projektant pochopitelně povinen provést. Postupováno bylo podle §19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.</p> <p>12. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení není pravdivé. Obojí je uvedeno v kap. II.1. Odůvodnění.</p> <p>13. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona. Stanovisko je v pořádku a není třeba vydávat nové. Koridor D52 byl posouzen v rámci pořízení ZÚR JMK.</p> <p>14. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Předmětem projednání nejsou ZÚR JMK, ale ÚP Bavy.</p> <p>15. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Zábory ZPF jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění změny územního plánu.</p> <p>16. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavy, ale platných ZÚR kraje.</p> <p>17. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Terminologie pro vyhodnocení vlivu na životní prostředí není dána žádným zákonným předpisem, pojmy jsou vysvětleny v textu.</p>
--	---	---

<p>18. Na str. 20 Odůvodnění je odkazováno jako na východisko pro pořizování ÚP Bavory s tvrzením „lešení nevyhovujícího dopravního propojení Brna s jižní a jihozápadní částí kraje - ÚP Bavory zpřesňuje koridor pro D52 ...“. Toto je nesprávné východisko, protože spojení Brna s jižní částí kraje, Mikulovskem, je nadstandardní, a to nedávno vybudovanou silnicí I. třídy 1/52. Relativně řídké osídlené Mikulovsko má takto vybudováno dostatečně kapacitní spojení s Brnem, a pokud do této oblasti nebude nesprávně zavlékána dálková tranzitní doprava, pak silnice 1/52 Mikulov - Pohofelice má vysokou rezervu ve své kapacitě. Zjevně zpracovatel ÚAP pochybil s touto formulací, neb se zde jedná o něco zcela jiného než o „spojení Brna s jižní částí kraje“, ale záměr transevropského silničního Baltsko-jadranského koridoru, na který odkazuje ZÚR JMK.</p> <p>19. Vymezení silničního Baltsko-jadranského koridoru je však navíc úplně jiná věc a vymezení tohoto koridoru je stále otevřenou záležitostí, neb nebyl naplněn rozsudek Nejvyššího správního soudu (NSS) ze dne 20. 4. 2011, č.j. 6 Ao 2/2011 - 27, kterým byl zrušen koridor R52 přes správní území obce Perná a kde bylo soudem poukázáno na neprovedení posouzení variant spojení Brna a Vídně (tj. okolo Mikulova nebo okolo Břeclavi). Soud uvedl: „Výhrada stěžovatele k nezákonnosti vymezení rychlostní silnice R52 v územním plánu Obce Perná z hlediska předpisů o posuzování vlivů na životní prostředí pak potvrdila to, že nezbytnou podmínkou zákonného vymezení koridoru a trasy rychlostní silnice R52 je řádné posouzení všech variant silničního spojení Brna a Vídně v rámci posouzení vlivů těchto koncepcí podle § 10a zákona o posouzení vlivů na životní prostředí a ve vztahu k potenciálním zásahům do území Natura 2000. Takovéto posouzení variant však není možné na území jediné obce, ale musí být činěno ohledně umístění silnice jako takové, což je možno jen v rámci vyššího stupně územně plánovací dokumentace, tedy zásad územního rozvoje.“ Toto doposud nebylo provedeno, protože JMK v ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem NSS v roce 2012, nevymezil koridor D55 v prostoru okolo Břeclavi a v ZÚR JMK z roku 2016 se pořizovatel ZÚR JMK nesprávně zaštitil tvrzením, že silnice 1/55 v oblasti okolo Břeclavi není nadmístním záměrem a nezahrnul ji do ZÚR JMK. Přitom však pouhých pár týdnů po vydání ZÚR JMK z roku 2016 proběhlo veřejné projednání nového ÚP města Břeclav, kde tato komunikace byla v procesu dozorovaném krajem vedena jako nadmístní a jako taková zahrnutá do ÚP města Břeclav na základě výjimky dle § 43 stavebního zákona.</p> <p>20. Navíc trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T jak přes oblast Mikulovska, tak přes brněnskou aglomeraci naráží na zásadní právní problém, a to jak z hlediska lokalit systému NATURA 2000 v jižní části JMK, tak z hlediska překračování imisních a hlukových limitů, kdy tyto jsou již dlouhodobě překračovány v brněnské aglomeraci. Tím není zajištěno splnění základních cílů pro územní plánování dle § 18 odst. 1, kde se požaduje, aby územní plánování vytvářelo předpoklady pro výstavbu, tj. aby byly do územně plánovací dokumentace zahrnovány jen takové záměry, kde je předpoklad jejich realizace. To však za stávající situace pro záměr D52 jako trasování transevropského Baltsko-jadranského koridoru TEN-T nenastává, a tedy je zde rozpor se zákonem. Tento rozpor dopadá nejen na ZÚR JMK a pořizování ÚAP orgánem územního plánování v ORP, ale i zpracovatele ÚP obcí.</p> <p>21. Na str. 24 návrhu ÚP Mikulov se uvádí: „V řešeném území jsou evidována potenciální sesuvná území. Jde</p>	<p>18. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje. Povinnost zpřesnění koridoru obsaženého v nadřazené dokumentaci kraje vyplývá ze stavebního zákona.</p> <p>19. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.</p> <p>20. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale platných ZÚR kraje.</p> <p>21. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> V trase</p>
---	---



převážné o sesuvy dočasně uklidněné. U silnice 1/52 je jeden sesuv aktivní." Za této situace zde nebylo možné vymezit koridor pro D52 a koridor pro komunikaci 11/395 , a to ani v ZÚR JMK. Už vůbec není možné tento fakt ignorovat v ÚP Bavor. Jak může dopadnout ignorování sesuvných území , dokazuje kauza dálnice D8, kde ve fázi územního plánování byla také ignorována existence sesuvného území, škody jdou do miliard a do dnešního dne není garantováno, že dálnice D8 bude moci být dlouhodobě bezpečně provozována. Odpovědnost za ignorování sesuvných území dopadá i na zpracovatele územně plánovacích dokumentací. Tato připomínka je na tomto místě zcela zásadním upozorněním na odpovědnost projektanta a bude-li ÚP Bavy v této podobě schválen, je nepochybné , že je to bod k řešení příslušnými orgány včetně soudu.

22. Na str. 79 odůvodnění návrhu ÚP Bavy se konstatuje „Vedení linek a umístění zastávek je v území dlouhodobě stabilizováno. v souvislosti s realizací dálnice D52 se předpokládá přesunutí zastávky umístěné u silnice 1/52 k tzv. „doprovodné“ komunikaci, což ale nebude mít významný vliv na docházkové vzdálenosti." Toto je nepřijatelné, protože doprovodná komunikace dle ZÚR JMK nemá v návrhu ÚP Bavy vymezen koridor.

23. Na str. 89 odůvodnění návrhu ÚP Bavy se konstatuje „Přes řešené území, v souběhu se silnicí 1/52, vede VTL plynovod DNI 50 PN40 společnosti RWE GasNet, s.r.o. Z něj je napojena VTL přípojka DNI 50 PN40 k regulační stanici 1200m3/hod pro sušičku. Trasy těchto plynovodů jsou stabilizovány." . Tyto plynovody však nejsou v hlavním výkrese k návrhu ÚP Bavy zaneseny a není tedy ani vyjasněn jejich střet s koridory D52 a 11/395. Toto musí být napraveno a tento střet musí být posouzen ze všech hledisek, tedy i včetně ochranných pásem a z hlediska bezpečnosti pro dopravu na D52 a na 11/395 posouzen i v SEA k návrhu ÚP Bavy.

24. Na str. 29 odůvodnění návrhu ÚP Bavy se konstatuje „V pNpadě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO, AOPK). CPZ-DI - koridor dopravní infrastruktury - silniční CPU-DI+D2+D3 - koridor dopravní infrastruktury - silniční." . Tento popis problému jasně dokládá nedorozumění předmětných střetů, a to i lokalit ochrannou na základě evropské legislativy pro území pod ochranou NATURA 2000. Toto dokumentuje nemožnost vymezení dálnice D52 a so uběžné „doprovodné komunikace " 11/385 v daném území.

25. Na str. 48 odůvodnění návrhu ÚP Bavy se konstatuje „Do vjezdů veřejných staveb se přitom zahrnují i související stavby k dálnici D52 (tedy stavby vedlejší ve smyslu § 2 odst. 9 stavebního zákona), které zasahují

koridoru pro D52 nejsou v k.ú. Bavy evidovány žádné sesuvy. Při realizaci doprovodných staveb může být dotčeno jedna oblast sesuvného území v k.ú. Bavy, toto však přináší k řešení v navazujících řízeních pro podmínky realizace stavby. Připomínka je bezpředmětná.

**22. Připomínka je neopodstatněná:** Tvzení se nezakládá na pravdě. Viz ad. 1)

**23. Připomínka je neopodstatněná:** Stávající technická infrastruktura je zakreslena ve výkresech I.d a I.e, ochranná a bezpečnostní pásma v koordinačním výkrese. Přeložky vedení budou upřesněny v navazujícím řízení.

**24. Připomínka je neopodstatněná:** Vlivy D52 na avifaunu byly posouzeny v SEA k ZÚR kraje i v SEA k ÚP Bavy a závěry (zmírňující opatření) byly zpracovány do výrokové části územního plánu. Konkrétně je pro koridor CPZ-D1 stanovena podmínka, cit. „Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů ptačtva v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematikou (ČSO, AOPK).

**25. Připomínka je neopodstatněná:** Vymezení veřejně prospěšných staveb v ÚP Bavy bylo provedeno důsledně podle stavebního zákona a metodického pokynu MMR „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu“. S názorem, že metodika MMR

<p>podle projektové dokumentace „D52 5206 Perná-st.hranice ČR I Rakousko, 5206.4 Nové Mlýny-Bavory“, DÚR, HBH projekt, I 1 / 2018“ a „Dálnice D52, stavba 5206.3 Bavory - silnice II/414 v k.ú. Bavory, Horní Věstonice, Mikulov na Moravě. Mušov, Perná, PK Ossendorf, 2018“ mimo koridor vymezený v ZÚR kraje.“. Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákonný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související“, a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřipustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Už vůbec nelze vymezovat v ÚP obce cokoliv tak, že se odkáže na neveřejný dokument, jak se zde děje s uvedením odkazu na materiál firmy PK Ossendorf. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.</p> <p>26. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem.“ Neexistuje žádný právní termín jako „významnější vliv“, ale pouze termín „významný vliv“.</p> <p>27. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem.“ Postup s dálnicí D52 v daném prostoru nad terénem je nepřipustný - viz podmínky stanoviska EIA k záměru D52. Trasa D52 zde musí být vedena v zářezu.</p> <p>28. Na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Významnější vliv na krajinný ráz potenciálně může mít dálnice D52, která bude umístěna v koridorech CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 a související dopravní stavby v tomto koridoru. Zejména se bude jednat o úseky komunikací, které budou umístěny nad terénem.“ Postup s umístěním dálnice D52 v daném prostoru nad terénem je nepřipustný, a to specificky i z hlediska krajinného rázu.</p> <p>29. Otázka krajinného rázu není v odůvodnění návrhu ÚP Bavory řádně řešena a nelze do výroku ÚP Bavory vkládat podmínky, které nejsou řádně odůvodněny v jeho odůvodnění. Je tedy nepřipustné např. na str. 65 odůvodnění návrhu ÚP pouze konstatovat „K minimalizaci negativních vlivů stavby D52 na krajinný ráz jsou v kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury“ výrokové části územního plánu stanoveny konkrétní podmínky pro využití koridoru“. Navíc pouhá „minimalizace“ negativních vlivů není průkazem neexistence významných negativních vlivů navrženého řešení.</p> <p>30. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální</p>	<p>je v rozporu se zákonem, se nelze ztotožnit.</p> <p>26. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Slovo „významnější“ není použito ve smyslu nějakého přesného technického či právního termínu, ale pouze ve smyslu, jaké má v českém jazyce.</p> <p>27. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení, že podmínka stanoviska EIA k R52 stanovuje povinnost vedení dálnice v zářezu je zavádějící. Navržené opatření zní, cit. „- vést, pokud možno po terénu, příp. v zářezu a vyhnout se násypovým partii.“ Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, není řešeno v územním plánu. Bude upřesněno v navazujícím řízení, při respektování podmínek stanovených územním plánem.</p> <p>28. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Koridor CPZ-DI pro dálnici D52 byl posouzen v SEA hodnocení i z hlediska vlivu na krajinný ráz. Výsledkem je podmínky využití koridoru zpracovaná do výroku: „Technické řešení stavby, včetně jejího výškového uspořádání, řešit tak, aby byl negativní vliv na krajinný ráz co nejméně významný.“</p> <p>29. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> problematika krajinného rázu je řešena v odůvodnění v kap. II.13 i v SEA vyhodnocení v kap. 3.3. V kapitole 6.9. SEA jsou posouzeny koridory dopravní infrastruktury mimo jiné i z hlediska vlivu na krajinný ráz a v kap. 8.9. SEA navržena opatření ke zmírnění negativních vlivů. Opatření byla zpracována do podmínek koridoru v textové části ÚP.</p> <p>30. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Toto tvrzení</p>
--	---

	<p>mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Nelze koridor rozšiřovat nad 200 m závazně vymezených v ZÚR JMK.</p> <p>31. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury- silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek. " Koridor D52 v daném úseku dle ZÚR JMK neobsahuje žádné křižovatky. Takže křižovatky nemohou být doplněny v ÚP obce. V dané věci je nutno vycházet z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu požadující vymezení křižovatek na dálnicích již v ZÚR kraje. Mají-li zde být vymezeny křižovatky, pak musí být nejprve aktualizovány ZÚR JMK.</p> <p>32. Na str. 73 odůvodnění návrhu ÚP Bavory se konstatuje „ÚP Bavory upřesňuje koridor vymezený pro D52, pod označením CPZ-DI. Jedná se o koridor dopravní infrastruktury - silniční. Koridor je zpřesněn na katastrální mapu v proměnlivé šířce, převážně 200 m, s místním rozšířením v místě křižovatek." Pokud jsou změny křižovatky na „doprovodné komunikaci" II/395, pak nejprve musí být koridor této komunikace samostatně vymezen v ZÚR JMK a následně také v ÚP obcí.</p> <p>33. Na str. 73 odůvodnění ÚP Bavory se v rozporu s právními předpisy uvádí jako odůvodnění formulace: „Usnesení vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen". Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. I O Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smlouvy upravující práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smlouvy o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavsko, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.</p>	<p>není pravdivé. Podle § 43 odst. 1 SZ „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.“</p> <p>Navržené úpravy koridoru (jeho místní rozšíření) jsou pouze lokálními úpravami, zcela objektivně odůvodněnými návrhovými parametry budoucí dálnice. Jedná se tedy o zpřesnění koridoru zcela v intencích ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona. Krajský úřad, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku č. j. JMK 68179/2022 ze dne 13.05.2022, k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí posoudil předloženou dokumentaci územního plánu Bavory a nevyloučil žádný z navržených záměrů v projednávaném územním plánu.(bude doplněno)</p> <p>Platná metodika (Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu, Metodické doporučení MMR, 7.11.2017) konstatuje, že „Pro vedlejší (související) stavby, které jsou známy v době vymezení koridoru a u kterých je zřejmé, že budou zasahovat do území značně vzdáleného od hlavní stavby a nelze je proto v plném rozsahu zahrnout do vymezeného koridoru, je nezbytné vymezením samostatné koridory (např. pro přeložku křižující silnice, produktovod apod.).</p> <p>Koridory zpravidla nelze vymezením v rozsahu pokrývajícím všechny vedlejší (související) stavby, neboť jejich skutečný rozsah obvykle v době pořizování ÚPD neznáme, a také proto, že některé z nich, např. vyvolané přeložky DI nebo TI, mnohdy zasáhnou i do území značně vzdáleného od hlavní stavby DI, a tak by koridor zahrnující související stavby v celém jejich</p>
--	--	---

<p>34. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje“. Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 se však mimo tento krajem vymezený koridor nachází.</p> <p>35. Na str. I 08 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „koridor je vymezen ve veřejném zájmu. Dálnice D52 (přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. - R52) je v přeshraničních souvislostech součástí spojení Brno - Mikulov - Vídeň...“. Takto bezobsažným tvrzením nelze dokládat veřejný zájem. Průkaz, že tento koridor je doložen převahou veřejného zájmu absentuje. Například legislativa pro ochranu lokality NATURA 2000 požaduje nejprve posouzení variant mimo lokality systému NATURA 2000. To se nestalo.</p> <p>36. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-D 1 , CPU-D1 , CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „budou sloužit k umístění dálnice D52 a doprovodné komunikace“. Je nepochybné, že koridor „doprovodné komunikace“ musí být vymezen, což se však nestalo. Není přípustné, aby po „zpřesnění“ ZÚR JMK v návrhu ÚP Bavory tento koridor vymezen nebyl</p> <p>37. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že se „Jedná se o zpřesnění koridoru vymezeného v ZÚR kraje“ . Za zpřesnění nelze pokládat jakékoliv plochy mimo koridor vymezený v ZÚR kraje. Koridor CPZ-DI v návrhu ÚP Bavory však mimo tento krajem vymezený koridor zasahuje např. v místech , které návrh označuje jako křižovatky.</p> <p>38. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Její příprava ve spojení Pohořelice - Mikulov - státní hranice ČR I Rakousko je potvrzena Usnesením vlády ČR č. 713/20I O, o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní silnice pozemní komunikace v úseku Pohořelice - státní hranice s Rakouskem“. Usnesení vlády nemůže mít rozhodující dopad do územního plánování. Územní plánování se provádí dle zákona, zatímco usnesení vlády v oblasti územního plánování mohou mít charakter pouze exekutivní, kdy musí být pouze naplňováním zákonů. Přitom je nutné podtrhnout, že odkazovaná mezivládní dohoda nemá aplikační přednost před vnitrostátními právními předpisy. Nebyla totiž ratifikována Parlamentem ČR, takže ji nelze podřadit pod čl. IO Ústavy. Podle čl. 49 Ústavy je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR k ratifikaci smluv upravujících práva a povinnosti osob (čl. 49 písm. a) Ústavy ČR) a k ratifikaci smluv o dalších věcech, jejichž úprava je vyhrazena zákonu (čl. 49 písm. e) Ústavy ČR). ZÚR JMK jsou vydávány jako opatření obecné povahy na základě zákona. Bylo by tedy v rozporu s právními předpisy, upravujícími postupy podle stavebního zákona (včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), se odvolávat na dokument bez aplikační přednosti. Tento problém není zhojen vydáním ZÚR JMK a zůstává tedy problémem i pro územní plánování na úrovni obcí. Vymezení kapacitní komunikace Brno - Vídeň tedy musí proběhnout, a to včetně prověření realizovatelnosti záměru a jeho</p>	<p>rozsahu mohl např. zasahovat až hluboko do zastavěného území obce a působit dojmem, že zde bude umístěna stavba DI.“</p> <p>31. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> odůvodnění ad. 30.</p> <p>32. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> odůvodnění ad. 30.</p> <p>33. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale nadřazené územně plánovací dokumentace. Podstatné je, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.</p> <p>34. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se o opakování připomínek 8, 9.</p> <p>35. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Koridor byl vymezen ve veřejném zájmu a zařazen do veřejně prospěšných staveb v ZÚR kraje. ÚP Bavory jej jen zpřesňuje. Tato povinnost je odůvodněna ad. 33.</p> <p>36. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 1.</p> <p>37. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 4, 9 a dalších.</p> <p>38. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 38. Přípomínka nesměruje k výroku</p>
--	--

<p>vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, a to s respektováním možných variant (i z hlediska legislativy NATURA 2000) výlučně v procesu pořizování ZÚR JM a být zpřesněno v návazných územních plánech obcí. To se nestalo. Nelze také pominout fakt, že citovaná Dohoda byla podepsána na základě vymezení koridoru rychlostní silnice R52 v ÚP VÚC Břeclavska, který byl zrušen rozsudkem NSS ze dne 25. 11. 2009, č.j. 3 Ao 1/2007-210.</p> <p>39. Stejně nesprávné tvrzení je i na str. 118 odůvodnění návrhu ÚP Bavory.</p> <p>40. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, ... a síť zemědělských účelových komunikací.“. Toto je nesprávné tvrzení, neboť dálnice D52 vytvoří bariéru v území a návrh ÚP Bavory nijak nedokládá, jak toto bude z hlediska bezproblémové organizace zemědělské činnosti řešeno.</p> <p>41. Na str. 108 odůvodnění ÚP Bavory se pro koridory CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3 uvádí, že „Vymezená plocha nebude narušovat ...hydrologické a odtokové poměry v území ....“. Toto je nesprávné tvrzení, neboť není vyjasněno, jak bude dálnice D52 odkanalizována. Současný způsob výstavby dálnic je založen na realizaci kapacitního kanalizačního řešení v souběhu s trasou dálnice. To však znamená, že tyto koncentrované kapaliny musí být velmi sofistikovaně likvidovány a nemohou být vypouštěny bez dalšího do území nebo do vodotečí či vodních ploch. Pro tuto likvidaci odpadů musí být v území počítáno se speciálně vymezenými plochami, resp. dokonce s liniemi pro odkazní povrchové kanály - viz např. cca 15 km dlouhý kanál pro tyto vysoce nebezpečné kapaliny vedený od dálnice A5 až po oblasti Alte Prerau. Toto musí být v návrhu ÚP Bavory dorešeno.</p> <p>42. Na str. 12 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „ÚP Bavory přes fw je koridor dopravní infrastruktury - silniční, určený pro umístění dálnice D52 a doprovodné silnice II.třídy. Zpřesněný koridor je v ÚP Bavory označen CPZ-DI.“. Toto je nesprávné. Koridor „doprovodné silnice“ musí být vymezen odděleně.</p> <p>43. Na str. 12 - 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Dále vymezuje územní plán koridory dopravní infrastruktury - silniční označené CPU-DI, CPU-D2 a CPU-D3, určené pro umístění souvisejících (vedlejších) staveb ke stavbě dálnice D52.“. Toto je nesprávné. Toto jsou minimálně z části nikoliv součástí dálnice D52, ale komunikace navazující na „doprovodnou komunikaci“. V ÚP nelze takto zatemňovat, co vlastně je v území vymezováno.</p> <p>44. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.“. Toto je nesprávné. Šířka komunikace musí být popsána i v textové části. Nesoulad textové části a grafické části je podle ustálené judikatury platným důvodem pro zrušení ÚP.</p> <p>45. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v</p>	<p>ÚP, ale k odůvodnění. Zcela opomíjí fakt, že koridor pro D52 je obsažen v platné územně plánovací dokumentaci kraje a že je nutné jej dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona a § 54 odst. 6 stavebního zákona v územních plánech obcí zpřesnit.</p> <p>39. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Odůvodnění ad 38.</p> <p>40. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních.</p> <p>41. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tato podrobnost nepřísluší územnímu plánu, bude řešeno v navazujících řízeních. Územní plán stanovuje podmínky pro uvedené koridory, k zajištění ochrany hydrologických a odtokových poměrů.</p> <p>42. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 1.</p> <p>43. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování připomínky č. 1.</p> <p>44. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Nejedná se o žádný nesoulad textové a grafické části územního plánu. Územní plán obsahuje textovou a grafickou část, které jsou rovnocenné. Grafická část obsahuje zakres záměrů, které je obtížné nebo i nemožné textově zcela přesně specifikovat.</p>
---	---

	<p>grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.</p> <p>46. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.</p> <p>47. Na str. I 3 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je určen pro umístění dálnice II. třídy D52 a silnice II.třídy. Koridor je vymezen nejen pro umístění stavby hlavní (D52), ale i doprovodné komunikace, dopravního zařízení a dopravního vybavení, ale i staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí a přeložek silnic III. třídy a místních a účelových komunikací, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.". Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod M MR, který protiprávně konstruuje o možnostech umístování staveb mimo vymezené koridory.</p> <p>48. Na str. 13 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a částí ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započetí užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přelajících ploch se použijí až po započetí užívání dokončené dopravní stavby.". Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.</p> <p>49. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Šířka koridoru: proměnlivá, dle zákresu v grafické části územního plánu.". Vymezená šířka není souladná se ZÚR kraje. Zpřesněný koridor D52 musí být bez výjimky v rámci koridoru dle ZÚR kraje.</p> <p>50. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravního zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor." . Přeložky vodotečí musí mít v ÚP navržený koridor.</p>	<p>45. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> odůvodnění Ad. 25.</p> <p>46. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přeložky vodotečí související s D52 nejsou v k.ú. Bavory (mimo vymezené koridory) pravděpodobné, soudě podle výše uvedených projektových podkladů k D52. Nelze je však zcela vyloučit, proto jsou ve výroku uvedeny. Ostatně stavby vodní a vodohospodářské územní plán nevylučuje ani u jiných ploch v krajině (s odkazem na § 18 odst. 5 stavebního zákona).</p> <p>47. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.</p> <p>48. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka je relevantní, text byl upraven.</p> <p>49. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.</p> <p>50. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Identická připomínka s připomínkou č. 46.</p>
--	---	---

<p>51. Na str. I 4 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Účel koridoru: koridor je vymezen pro přeložky a stavební úpravy silnic II. a III. třídy a účelových komunikací, vyvolaných realizací dálnice D52. Dále je určen pro umístění dopravních zařízení a dopravního vybavení a umístění staveb vedlejších (souvisejících), jako například přeložek sítí technické infrastruktury, přeložek vodotečí, ekodukty. Některé z nich mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor.“ Žádné z uvedených položek nesmí být umístěny mimo vymezený koridor. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit ani podzákonný dokument jako metodický návod MMR , který protiprávně konstruuje o možnostech umístění staveb mimo vymezené koridory.</p> <p>52. Na str. 14 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Vztah regulace uvedené pro koridor a části ploch s rozdílným způsobem využití, nad kterými je koridor vymezen: do doby započítání užívání dokončené stavby dopravní infrastruktury se ve vymezeném koridoru použijí přednostně podmínky využití stanovené pro koridor dopravní infrastruktury. Zejména není přípustné umístění jakýchkoliv staveb a změn v území, které by znemožnily nebo podstatně ztížily umístění dopravní stavby. Podmínky využití přehytných ploch se použijí až po započítání užívání dokončené dopravní stavby.“. Toto je zcela absurdní tvrzení. Územní plánování nezná regulace, které by se samy nějak mohly měnit v čase.</p> <p>53. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 v koridorech CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3.“. Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 nejsou součástí D52.</p> <p>54. Na str. 17 výrokové části návrhu ÚP Bavory se uvádí, že „Na základní koncepci uspořádání krajiny na území obce bude mít vliv zejména dálnice D52 ...“. Toto je zásadní fakt, avšak řešení v návrhu ÚP Bavory navrhované je chybné, neboť porušuje podmínky stanoviska EIA pro R52, kde bylo požadováno řešení R52 včetně křižovatek pouze v zárezu.</p> <p>55. Na str. 52 - 53 výrokové části návrhu ÚP Bavory se konstatuje „Veřejně prospěšná stavba dopravní infrastruktury, dálnice D52. ... Do veřejně prospěšných staveb se zařazuje celý soubor staveb, v nichž stavbou hlavní je dálnice D52 a vedlejšími stavbami takové stavby, které se stavbou hlavní svým účelem užívání nebo umístěním souvisí a které zabezpečují užitelnost stavby hlavní nebo doplňují účel užívání stavby hlavní, jako např. doprovodná silnice II.tř. třídy , opěrné zdi, mosty, tunely, protihlukové stěny, větve křižovatek, doprovodná silniční komunikace, přeložky silnic nižší třídy, místních a účelových komunikací , polních cest, dešťové usazovací nádrže, přeložky technické infrastruktury a vodotečí, přechody pro zvěř, umístění cyklostezky apod.. Některé z vedlejších (souvisejících) staveb mohou být umístěny i s přesahem mimo vymezený koridor (především stavby liniové technické infrastruktury, například přeložky plynovodů, dále přeložky místních a účelových komunikací a cyklostezek , přeložky vodotečí). " Tento postup je v rozporu s právními předpisy, a to z řady důvodů. Součástí dálnice D52, tedy ani její související stavby, mimo koridor dle ZÚR kraje, nelze bez</p>	<p>51. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování předchozích připomínek. Viz vyhodnocení připomínek č. 1, 3, 4, a dal.</p> <p>52. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Přípomínka je relevantní, text byl upraven.</p> <p>53. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Koridory CPU-D1, CPU-D2, CPU-D3 jsou vyvolány záměrem výstavby dálnice D52. Bez toho by ztratily smysl.</p> <p>54. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> ÚP Bavory neřeší výškové umístění dálnice D52. Viz též vyhodnocení připomínek č. 27, 28.</p> <p>55. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení je mylné. Viz vyhodnocení předchozích připomínek.</p>
---	--



<p>dalšího vymezovat v návazných ÚP obcí. Vlastnické právo je právem ústavním a jeho omezení nelze provádět jinak než striktně dle zákona. Nelze tedy uplatnit podzákoný dokument jako metodický návod MMR. Jak bylo uvedeno už výše „stavby související“, a to i uvnitř koridoru pro D52 nebyly v ZÚR JMK z roku 2016 veřejně projednány a ZÚR JMK byly s nepřipustnou libovůlí změněny po veřejném projednání. Takto chybně vymezení veřejně prospěšných staveb s cílem umožnit vyvlastňovací proces je právně nemožné.</p> <p>56. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.</p> <p>57. Návrh výroku ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. To, co je uvedeno na str. 53 - 54 není reálným stanovením kompenzačních opatření. Nemůže být ani odkazováno na ZÚR JMK, neboť zde konkrétní kompenzační opatření pro oblast obce Bavory také absentují.</p> <p>58. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje vazbu na hodnocení SEA. To je zcela závažné pochybení.</p> <p>59. Návrh odůvodnění ÚP Bavory neobsahuje kompenzační opatření pro negativní vlivy z D52. To je zcela závažné pochybení. Za text odůvodňující nějaká konkrétní kompenzační opatření nelze pokládat citaci priority č. (20) z PÚR ČR. Konkrétní naplnění požadavků z PÚR absentuje.</p> <p>60. Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory je tedy je zcela nedostatečné.</p> <p>61. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Toto je nepřipustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.</p> <p>62. Není řešena otázka střetů ÚSES s navrhovanou komunikací a možné významné negativní ovlivnění krajinného rázu. Územní plánování např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.</p> <p>63. V SEA je pominuta povinnost u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala však povrchové vody do půdy. Otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice A5 představovala zásadní problém,</p>	<p>56. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení není pravdivé.</p> <p>57. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Do ÚP Bavory jsou zapracována kompenzační opatření obsažená v kapitole 5.1. Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000.</p> <p>58. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení není pravdivé. Viz kap. II.8.</p> <p>59. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opatření ke zmírnění negativních vlivů z D52 jsou obsažena ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 v kap. I.D.1. Tato opatření navazují na SEA posouzení ZÚR i Vyhodnocení vlivu na životní prostředí a Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 k územnímu plánu Bavory. Opatření jsou dostatečná.</p> <p>60. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Hodnocení SEA k návrhu ÚP Bavory bylo upraveno a doplněno podle požadavků dotčených orgánů (OŽP Krajského úřadu JmK, KHS, AOPK).</p> <p>61. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Tvrzení není pravdivé. V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno:      „- V navazujícím řízení nutno technicky dořešit křížení dálnice s nadregionálním biokoridorem K JM04/T, s cílem zajištění funkčnosti biokoridoru,      - Zajistit zachování propustnosti krajiny,</p>
--	--

<p>jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské A5 bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkana lizová ní jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici A5 tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavyry dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybníce na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavyry doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.</p> <p>64. V SEA schází posouzení dotčených melioračních zařízení. Je potřeba navrhnout vhodná opatření pro zajištění funkčnosti drenáže. Je povinností územního plánování, tyto střety řešit a ne je alibisticky odkládat do následných řízení, která k jejich řešení již nemají procesní nástroje. Zejména vazba na podmínku zachování krajinného rázu a návazná podmínka snížení nivelety D52 a odkanalizování D52 musí být ÚP Bavyry řešeny.</p> <p>65. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „V evropských souvislostech, v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí, je dálnice D52 zařazená do sítě TEN-T Core“. V evropské legislativě není D52 zmíněna. Evropská silniční síť TEN-T, a specificky tzv. „globální síť“ je dle čl. 9/1a „NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí č. 661/2010/EU“ sítí vyznačenou v mapách a seznamech obsažených v příloze I a v příloze li části 2 tohoto Nařízení. Detailnost vymezení v tomto Nařízení je mimořádně nízká a závazným je pouze to, co je jak v seznamu v příloze II části 2 tohoto nařízení a současně odpovídá mapám v příloze I toho nařízení. Tedy ne každý detail, který by si někdo přál odečíst z map a pokládat jej za závazný, závazným není. Síť TEN-T je uzly a jejich seznam je v přiložené tabulce. Mezi těmito uzly Mikulov není, tedy Mikulov není součástí definice TEN-T.</p>	<p>včetně migrační prostupnosti (CPU-D2 - ekodukt).“</p> <p>62. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Opakování předchozích připomínek – viz vyhodnocení připomínek 27, 28, 29, 61.</p> <p>63. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Koridor CPU-D1 je určen nejen pro samotnou dálnici D52, ale i staveb vedlejších (souvisejících) – viz kap. I.D.1. Takovými vedlejšími stavbami budou i stavby související s nakládáním s dešťovými vodami z komunikace. Konkrétní řešení bude obsahem navazujících řízení.</p> <p>64. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> V kap. I.D.1 je ve specifických podmínkách využití koridorů CPU-D1, CPU-D2 a CPU-D3 uvedeno: „-V případě dotčení melioračních zařízení řešit technická opatření pro zajištění funkčnosti drenáže.“ Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.</p> <p>65. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Odůvodnění je převzato z odůvodnění ZÚR kraje. V nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropských dopravních sítí je uvedena Evropská silniční síť TEN-T. Detailnost vymezení v mapách EU je pravděpodobně nízká právě proto, aby mohly jednotlivé státy samy upřesnit polohu těchto staveb, což ČR udělala v PÚR a Krajská úřad</p>
--	--

ČLZ	PRŮMĚR	PRŮMĚR	PRŮMĚR	PRŮMĚR
Brno	globální			globální
Děčín			hlavní	hlavní
Levočica			globální	globální
Mělník			hlavní	hlavní
Olomouc	hlavní			hlavní
Pardubice			hlavní	hlavní
Písek				hlavní
Praha	hlavní (Václav Havel)*		hlavní (Praha Holešovice) globální (Libeň) globální (Staré Město) globální (Smíchov)	hlavní (Praha Ústřední)
Třetov				hlavní

ČLZ	NÁZEV ÚZELÍ	LEŽEŠTĚ	NAMORNÍ PŘÍSTAV	VNITROZEMSKÝ PŘÍSTAV	KOMBINOVANÝ TERMINÁL ŽELEZNIČNÍ A SILNIČNÍ DOPRAVY (ERT)
Ústí nad Labem				globální	globální

JmK zpřesnil v ZÚR kraje.

Lze odkázat i na návazné Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1316/2013 ze dne 11. prosince 2013, kterým se vytváří Nástroj pro propojení Evropy, mění zařízení (EU) č. 913/2010 a zrušují nařízení (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 ( I ). Z tohoto nařízení pochází terminologie koridorů TEN-T a pro tzv. Baltsko-jadranský koridor je zde uvedeno jeho výtýčení takto:

Baltsko – jadranský VYTÝČENÍ KORIDORŮ:	
Gdynia – Gdaňsk – Katowice/Śląsków	
Gdaňsk – Warszawa – Katowice	
Katowice – Ostrava – Brno – Wien	
Szczecin/Świnoujście – Poznań – Wrocław – Ostrava	
Katowice – Žilina – Bratislava – Wien	
Wien – Graz – Villach – Udine – Trieste	
Udine – Venezia – Padova – Bologna – Ravenna	
Graz – Maribor – Ljubljana – Koper/Trieste	

Ani zde není uveden Mikulov.

Z hlediska financování dle Nařízení č. 1316/2013 je uvedeno:

Brno – rakouská hranice	přeshraniční	silnice	modernizace
-------------------------	--------------	---------	-------------

Ani zde není uveden Mikulov.

Takže odkazy na to, že Nařízení EU o TEN-T rozhodlo o trasování Baltsko- jadranského koridoru přes Mikulov, nemají oporu v evropské legislativě. Tedy tento text z Odůvodnění ÚP Bavyry musí být vypuštěn. To, že DS2

má být součástí sítě TEN-T je stanoveno až Politikou územního rozvoje ČR, která toto zařazení provedla. Nelze odkazovat „na Brusel“, když za problémy s nevhodným trasováním transevropských koridorů si můžeme sami doma v ČR a za naši neschopnost jednat s Rakouskem. Však ani Rakousko nyní dle jejich vládních dokumentů již z roku 2010 nemíní stavět AS ve čtyřpruhovém uspořádání až po hranici s ČR, pokud ČR nepostaví čtyřpruhovou RS2 (nyní DS2) až na hranici s Rakouskem. Ostatně stačí se seznámit i s historií, že rakouský ministr dopravy a pozdější rakouský kancléř Faymann dobře věděl o výhodnosti napojení u Břeclavi:



V podstatě to, co se zde uvádí a pochází z roku 2008, dává pořád dobrý smysl. Stačí se podívat, kde je na AS již realizovaná MÚK Grosskrut a jak je daleko do Břeclavi a odtud po nově budované DSS směrem na sever k napojení na DI a dále pak na Ostravu a do Polska.

66. Na str. 73 Odůvodnění je uvedeno: „Usnesením vlády ČR č. 713/2010 Sb. o změně usnesení vlády ze dne 9. června 2008 č. 735, k přípravě a výstavbě kapacitní pozemní komunikace Pohořelice - státní hranice s Rakouskou republikou je potvrzeno propojení rychlostní silnice R52 na území České republiky a dálnice A5 na území Rakouské republiky na Česko-rakouské státní hranici mezi městy Mikulov a Drasenhofen.“ Územní plánovač by měl vědět, že musí ctít stavební zákon a že exekutivní rozhodnutí politického orgánu nemají právní váhu. Právní váhu dokonce nemá ani tzv. Dohoda s Rakouskem, neb aby měla právní váhu a přednost před stavebním zákonem, musela by být podle Ústavy ČR ratifikovaná Parlamentem ČR, což ale není.

67. Na str. 73 odůvodnění je uvedeno: „Dálnice D52 je koncepčně zakotvena v Dopravní sektorové strategii, 2. fáze“ Ani tento dokument není rozhodný pro územní plánování na úrovni ÚP obcí, stejně jak není ani odkazovaný dokument Aktualizace strategické vize Strategie Jihomoravského kraje 2020. Odkazy na takovéto dokumenty do odůvodnění ÚP Bavyry nepatří a jsou jen zavádějící pro neinformované osoby, neb budí dojem něčeho, na čemž postup zpracovatele ÚP Bavyry údajně stojí, a přitom to tak není a ani být ze zákona nemůže.

68. Ve světle výše uvedených bodů je nutné zásadním způsobem přepracovat kapitolu II.14. Doprava a uvádět zde pouze ta fakta, která jsou korektní a mají reálný příspěvek k odůvodnění pořizovaného ÚP Bavyry.

66. **Připomínka je neopodstatněná:** Nicméně i na základě citovaného usnesení vlády byl vymezen koridor pro D52 v ZÚR kraje a musel být tedy zpřesněn v ÚP Bavyry. Dle § 43 odst. 3 stavebního zákona: „(3) Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. ...“

67. **Připomínka je neopodstatněná:** I tyto podklady sloužily k vymezení koridoru pro D52 v ZÚR kraje. ÚP Bavyry již tento koridor NEVYMEZUJE, ale pouze ZPŘESŇUJE. Připomínka tedy směřuje nikoliv k ÚP Bavyry, ale k platným ZÚR kraje.

68. **Připomínka je neopodstatněná:** Kapitola odůvodnění II.14. Doprava je výstižná a pravdivá.

69. Na str. 75–77 odůvodnění jsou reprodukovány výřezy, které dle zpracovatele mají zřejmě dokládat, že koridor D52 prošel řádným hodnocením SEA. Toto však nedokazují, neb se jedná pouze o útržkové texty bez reálného základu v zásadních podkladech, jako např. v predikovaných intenzitách dopravy, a tyto útržkové texty jsou bez vztahu k zákonným limitům přípustného zatížení území dle příloh zákona o ovzduší. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že předmětné posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval“. Dále pak NSS uvedl „Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu é. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VURÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy“

To, co na str. 51–77 odůvodnění zpracovatel prezentuje ze ZÚR není jiné kvality než to, co NSS popisuje výše. Navíc je to zcela nekonkrétní k obci Bavory, a tedy není zde nic relevantního pro posouzení pro obyvatelstvo, ovzduší i přírodu na tomto území. Vzhledem k tomu, že zaznívá od politiků argumentace, že ZÚR JMK byly soudy shledány pořádku, tak je vhodné dodat, že oba dva rozsudky (krajského soudu i NSS) trpí tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů“, jinými slovy, že oba soudy ignorovaly některé části žaloby, a tedy o ní nerozhodly. Jak vlastně neexistující je hodnocení kumulativních a synergických vlivů pro návaznost na D52 u Brna dokládá níže připojená tabulka posuzování kumulativních a synergických jevů ze ZÚR JMK z roku 2016, která byla soudu předložena, ale např. i touto částí žaloby se soud nezabýval:

Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů		
Vymezení vlivu a jeho charakteristika	Významnost vlivu	Typ ovlivnění, popis vlivu

Poznámka: V tabulce jsou uvedeny pouze jevy/charakteristiky, které mohou být využitím vymezeného koridoru/plochy ovlivněny resp. vyhodnocením byly vlivy identifikovány.

Je zde zcela názorně vidět, že tato tabulka pro vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je zcela nevyplněna, tj. hodnocení kumulativních a synergických vlivů zde nebylo provedeno. Přitom současně se jedná o velmi závažně dotčenou oblast, kdy v SEA k ZÚR JMK bylo identifikováno a také

69. **Připomínka je neopodstatněná:** Z připomínky není zřejmé, proč pisatel argumentuje rozsudky ke zrušeným ZÚR kraje, když má Jihomoravský kraj nové ZÚR, které už zdárně prošly několika žalobami u soudů. Připomínka nicméně směřuje nikoliv k ÚP Bavory, ale k platným ZÚR kraje a je tedy bezpředmětná.

doloženo reprodukcí z Přílohy 2 vyhodnocení SEA k ZÚR JMK, že překročení zákonných limitů se týká 92,24 % území reprodukováná níže.

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
<b>DS12</b>	
Specifikace záměru:	D2 Chrlice II - Brno, jih: zkapacitnění včetně přestavby MÚK
VARIANTNÍ ŘEŠENÍ:	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Brno, Modřice
Plocha:	198,31 ha
<b>Ovzduší</b>	
překročení imisních limitů: Brno, Modřice	92,24 %
<b>Obyvatelstvo, lidské zdraví</b>	
překročení hlukových limitů: Brno, Modřice	37,96 %

To, že se soudy nevyjádřily k částem ZÚR JMK a založily tzv. „nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů“ nečiní podklady ze ZÚR JMK, které zpracovatel cituje, použitelnými pro návrh ÚP Bavory. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což mu s í být napraveno.

V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro 0 52, aby byly řádně posouzeny vlivy hlučnosti, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

70. Aby nevznikly pochybnosti o nedostatečnosti vyhodnocení SEA pro 052 Pohořelice – Mikulov, vedle nevyplněné hodnotící tabulky v SEA pro úsek D52/JT Rajhrad – MÚK Chrlice-II je níže uvedena ukázka z vyhodnocení SEA v ZÚR JMK pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov (záměr OS04 v ZÚR JMK). Na str. 23 Přílohy č. 2 vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK je uvedeno následující:

70. **Přípomínka je neopodstatněná:** Přípomínka se netýká ÚP Bavory, ale ZÚR kraje.

Popis záměru, stávající funkce, hodnoty a limity vymezeného koridoru/plochy	
<b>DS04</b>	
Specifikace záměru:	D52 Pohořelice - Mikulov - hranice ČR / Rakousko
Variantské řešení:	ne Ostatní hodnocené varianty:
Dotčené obce:	Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice, Vlasovice
Plocha:	593,2 ha
<b>Obyvatelstvo, lidské zdraví</b>	
překročení hlukových limitů: Bavory, Horní Věstonice, Mikulov, Pasohlávky, Perná, Pohořelice	
17,51 %	

Je zde tedy konstatováno existující překročení veřejnoprávních limitů pro všechny obce, v jejichž blízkosti má nově vymezená komunikace D52 Pohořelice – Mikulov procházet.

Lze proto zdůraznit, že specificky pro v tabulce jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory bude vzdálenost nové dálnice D52 od obytných území identická se vzdáleností od existující silnice 1/52, a tedy z.de budou pro D52 vyvolány větší negativní vlivy než v současnosti pro 1/52 a bude docházet k dalším a vyšším překračováním zákonných limitů. Ve vyhodnocení SEA pro úsek D52 Pohořelice – Mikulov ovšem není nic o možné nápravě situace s uvedenými překročenými hlukovými limity.

Nárůst hlučnosti se přitom dá předpokládat jako významný, neboť realizací dálnice 052 (jako součásti transevropského Baltsko-jadranského koridoru) totiž dojde nejen ke zvýšení rychlosti vozidel na dálniční rychlost cca 130 km/h, ale i k významným změnám složek dopravního proudu (nárůstu podílu kamionové dopravy), k nárůstu celkových intenzit dopravy a specificky k nárůstu intenzity těžké nákladní dopravy v noci.

Toto vše jsou významné negativní vlivy, o kterých není v SEA pro ZÚR JMK ani náznakem pojednáno. Tedy v SEA k ZÚR JMK nejsou posouzeny ani vyvolané vlivy v okolí úseku D52/JT, ani negativní vlivy pro napadený úsek dálnice D52 Pohořelice – Mikulov, a to specificky pro výše identifikované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory, tedy pro podstatnou část dálničního úseku D52 Pohořelice – Mikulov.

Došlo zde tedy k situaci podobné, jaká se řešila v soudním sporu o zákonnosti ZÚR JMK z roku 2011, kdy byly tyto ZÚR JMK v roce 2012 zrušeny jako celek. V tomto případě rozsudek NSS spis. zn. 1 Ao 7/2011 jako důvod ke zrušení konstatoval, že není možné negativní vlivy jen identifikovat, ale že musí být kvantifikovány a vyhodnoceny.

NSS také v bodě {75} cit. rozsudku zdůraznil, že soud ovšem poznamenává, že kumulativní vlivy je třeba zkoumat nejen v případě většího počtu navrhovaných záměrů, ale též tehdy, je-li koncipován, byť jediný záměr v území, ve kterém se již nacházejí realizované záměry a jejichž společné působení s navrhovaným záměrem by mohlo mít kumulativní nebo synergický efekt." (zvýrazněno doplněno).

Je tedy nepochybné, že přivedení dálkové tranzitní dopravy, resp. její navýšení, a to i v prostoru Mikulova, vyvolá nejen nárůst negativních vlivů, ale budou zde i vlivy kumulativní díky dopravě regionální a dopravě



vnitroareálové na území města Mikulov. Tyto kumulativní vlivy nebyly v SEA k napadeným ZÚR JMK ani identifikovány, a tedy nemohly být ani nijak kvantifikovány a vyhodnoceny.

Na tuto situaci tedy dopadají závěry cit. rozsudku NSS, které učinil v bodě [90], když uzavřel: „Nejvyšší správní soud uzavírá, že úkolem odpůrce bylo nejen kumulativní a synergické vlivy identifikovat, ale též vyhodnotit (popsat možné konkrétní dopady na konkrétní složky životního prostředí, zvážit, zda neexistuje jiné lepší řešení, a zohlednit hodnocení těchto vlivů při výběru varianty záměru) a v případě jejich akceptace stanovit pro realizaci záměrů konkrétní podmínky (kompenzační opatření), které by kumulativní a synergické vlivy minimalizovaly, a dále stanovit pravidla jejich sledování. Právě zásady územního rozvoje jsou ideální platformou pro zvážení a zohlednění kumulativních a synergických vlivů plánovaných záměrů, neboť v této fázi územního plánování je ještě dobře možné od kumulace záměrů upustit, pozměnit je nebo navrhnout vhodná kompenzační opatření. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (konkrétně část SEA s přílohou HIA a část NATURA) tedy neodpovídá požadavkům bodu 5 přílohy stavebního zákona: napadené ZÚR tudíž vychází z neúplně zjištěného skutkového stavu (shodně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 11. 2010, č. j. I Ao 512010-169, publikovaný pod č. 226(II20JJ Sb. NSS). Nejvyšší správní soud shledal námitku navrhovatelů důvodnou.“(zvýrazněno doplněno).

Pro výše jmenované obce Pohořelice, Perná, Pasohlávky, Horní Věstonice a Bavory a ani pro město Mikulov nebylo v napadených ZÚR JMK řádně provedeno vyhodnocení procesem SEA. Hodnocení SEA pro D52 tedy v ZÚR JMK neproběhlo, což musí být napraveno. V každém případě musí SEA k návrhu ÚP zahrnout hodnocení SEA pro D52, aby byly řádně posouzeny vlivy hluku, znečištění ovzduší atd., a to zcela konkrétně pro území obce Bavory a na obyvatele této obce.

71. SEA se na str. 8 dokumentu VVÚRÚ (zde i níže je odkazována na číslování stránek celého dokumentu zpracovatele, ne na číslování naskenovaných textů SEA) odkazuje na „Metodický výklad k postupu příslušných úřadů při aplikaci ustanovení § 10i a ustanovení souvisejících zákonů č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. (dále jen „zákon“), při posuzování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí (příloha k čj. 3131/0PVI/04).“ Toto je dnes již irelevantní dokument z roku 2004, neb od roku 2004 uplynulo již 15 let a zákon č. 100 /200 I Sb. byl opakovaně novelizován. Navíc je tento dokument nezveřejněný. To, že kancelář doc. Loewa se možná smysluplně účastnila řízení EIA pro R52 v letech 2003–2004, z toho však tato kancelář nemůže „žít navždy“. Takto zpracované posouzení SEA na základě 15 let staré ho dokumentu je nutné odmítnout jako celek už jen po této citaci.

72. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno „Odbor životního prostředí vydal stanovisko 29.04.2019 (pod značkou S-JMK 61897/2019/0ŽP/Dah) z hlediska vlivů na životní prostředí.“ Na str. 9 dokumentu VVÚRÚ se naopak tvrdí, že „dne 29.4.2019 obdržel krajský úřad od AOPK stanovisko dle § 45i zákona č. 114/ 1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen zákon o ochraně přírody), ve znění pozdějších předpisů k návrhu zadání územního plánu Bavory v tom smyslu, že výše uvedená koncepce může mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (č. j. 00304/JM/19 ze dne 2

**71. Připomínka je neopodstatněná** Připomínka k naturovému hodnocení. Uvedený metodický výklad se nevztahuje k zákonu o posuzování staveb na životní prostředí, ale je specifickým výkladem k posuzování koncepcí, resp. ÚPD a nebyl v průběhu let upravován. Poznámka: společnost LÖW & spol., s.r.o. rozhodně nežije z řízení o R52, ohledně variant dle ZÚR se na posouzení nepodílela a posuzování ÚPD na životní prostředí je zpracováno s maximálním ohledem na zdraví obyvatel, přírodu a krajinu.

**72. Připomínka je neopodstatněná** Je formulováno správně, stanovisko AOPK bylo vydáno 21.2.2019, ale kraj obdržel 29.4. 2019 a současně vydal svoje stanovisko.

	<p>1.02.2019)." Toto je nutno objasnit.</p> <p>73. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je uvedeno, Návrh územního plánu Bavyry naplňuje vybrané republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území." , Toto však není nijak doloženo. Je tedy založena nepřezkoumatelnost SEA a dokument musí být přepracován.</p> <p>74. Na str. 8 dokumentu VVÚRÚ je odkazováno na soulad návrhu ÚP Bavyry se ZÚR JMK. Toto je nesprávné tvrzení, neboť návrh ÚP pracuje s nepřipustným přístupem, že objekty pro D52 mohou být umístovány i mimo koridor vymezený v ZÚR JMK a v některých místech křižovatkách) je plocha pro dopravu přímo v rozporu s koridorem dle ZÚR JMK.</p> <p>75. SEA odkazuje na v roce 2016 vydané Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod. Toto PZKO je však nutné vnímat v kontextu rozsudku NSS, kterým byl zrušen PZKO po aglomeraci Brno. Tento právní pohled je však ignorován.</p> <p>76. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod, avšak zcela nekonkrétně. To je naprosto nedostatečné.</p> <p>77. Na str. 19 SEA je odkazováno na PZKO zóna Jihovýchod a je tvrzeno, že „Některé z cílů ve vztahu k životnímu prostředí byly do návrhu ÚP Bavyry zapracovány v přiměřeném rozsahu a dle možností s ohledem na udržitelný rozvoj území." . Toto je nejen zcela nekonkrétní, ale toto tvrzení je i v rozporu s obsahem návrhu ÚP Bavyry. Není zde zapracováno nic z hlediska mobilních zdrojů znečištění z D52.</p> <p>78. Odkazy na PÚR a další státní politiky a podobné dokumenty na str. 14–19 pouze odkazují na názvy kapitol těchto dokumentů a uvádí, že mají vazbu ÚP Bavyry, ale zůstávají v tomto ohledu na naprosto nekonkrétní úrovni, takže tato část SEA je prakticky nepoužitelná. Toto je ukázkou naprosto nepřijatelných postupů zpracovatele SEA a je to důvodem pro kompletní přepracování SEA.</p> <p>79. Zpracovatel SEA evidentně „recykluje" podobně nekonkrétní text z jiných hodnocení SEA – viz např. odkaz na změnu č. I ÚP Stošíkovice na str. 14.</p> <p>80. Numerická hodnocení v tabulkách SEA na str. 14–19 dokumentu VVURÚ jsou naprosto neodůvodněná a jako taková zcela nepřezkoumatelná. Evidentně je zde aplikována metoda „expresních" hodnocení SEA. Toto je zcela nepřipustné a SEA musí být zcela přepracována.</p> <p>81. Na str. 22 dokumentu VVÚRÚ je v SEA odkaz na zákonné limity dle zákona o ovzduší, ale zpracovatelům SEA nějak uniklo, že zde vytvářejí rozpor, když zákonné limity jsou v zákoně i v evropské legislativě definovány pro jeden kalendářní rok a hodnocení SEA zcela se nepatřičně odvolává na tzv. pětileté</p>	<p>73. <b>Přípomínka je neopodstatněná</b> Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E“ VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavyry.</p> <p>74. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Mylné tvrzení. Viz odůvodnění k připomínkám č. 30, 31, 32.</p> <p>75. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Nicméně Opatření obecné povahy – PZKO zóna Jihovýchod zrušeno nebylo.</p> <p>76. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Podrobnost odpovídá obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.</p> <p>77. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Data ohledně mobilních zdrojů znečištění nejsou relevantní pro SEA hodnocení, pracuje s nimi EIA.</p> <p>78. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v PÚR nebo ZÚR je obsahem samostatné kapitoly „E“ VVURÚ a rovněž kapitoly II.3. Odůvodnění ÚP Bavyry.</p>
--	--	---

průměry – viz poslední sloupec v tabulce. I toto dokládá, že SEA musí být zcela přepracována. Lze dodat, že tyto pětileté průměry nejsou počítány standardním způsobem a dokládá to i legenda k mapám pětiletých průměrů, jak je publikována na internetu, kde se mj uvádí:

**Plošné mapy (v síti 1 x1 km) pětiletých průměrných koncentrací znečišťujících látek, které mají stanoven imisní limit pro roční průměrnou koncentraci, jsou spočítány v GIS z plošných map za jednotlivé roky.**

Mapy nejsou konstruovány z vypočteného průměru ročních průměrných koncentrací na jednotlivých stanicích za pět předchozích let a to zejména proto, že ne každý rok mají všechny stanice dostatek platných měření pro výpočet roční průměrné koncentrace a dále proto, že v průběhu let nastávají změny v sítích měřicích stanic.

Současně se v legendě k pětiletým průměrům uvádí, že

**Pro doplnění jsou uvedeny i plošné mapy pětiletých průměrných koncentrací pro 36. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace PM<sub>10</sub> a 4. max. hodnotu 24hod. průměrné koncentrace SO<sub>2</sub> (tyto imisní charakteristiky zákon o ochraně ovzduší nevyžaduje).**

Zpracovatel SEA tedy zásadním způsobem pochybil.

82. Zákon č. 201/2012 Sb. ve věci pětiletých průměrů je v rozporu se závaznou evropskou Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2008/50/ES ze dne 2 I. 5. 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu. Tato závazná evropská legislativa nepřipouští „mas kovat“ existující překročení v některých kalendářních letech průměrováním s hodnotami s léty jinými, kdy k překročení nedojde. V případě rozporu národní legislativy a závazné evropské legislativy se uplatní evropská legislativa. V SEA je nutné pracovat s ročními hodnotami.

83. Zpracovatel SEA místo limitu pro četnost překročení 24hodinových průměrů nesprávně použil odvozené hodnoty tzv. 36. nejvyšší hodnotu koncentrace jemného prachu frakce PM IO. Nahrazování zákonem stanoveného limitu daného počtem/četností výskytů 24 hod průměrů PM 10 s hodnotou nad 50 µg/m3 hodnotou tzv. 36. nejvyšší hodnoty nelze z hlediska posuzování dodržení zákonného limitu s odkazem na pětiletý průměr provádět. Dochází tak k průměrování fyzikálně odlišné veličiny, jednoho specifického (36. v pořadí) měření 24 hod průměru koncentrace a nepracuje se tak s veličinou, kterou definuje příloha č. 1 bod I zákona 201/2012 Sb., tj. hodnota četnosti.

84. Zpracovateli SEA zcela uniklo, že předmětné pětileté průměry byly (bez opory v evropské legislativě) vloženy do zákona o ochraně ovzduší pouze pro konkrétní specifický účel, kterým není posuzování

79. **Přípomínka poukazuje na nesprávnost v textu**, text je opraven.

80. **Přípomínka je neopodstatněná**: Tabulka pracuje s expertními odhady jednotlivých specialistů, metodicky vysvětleno pod tabulkou. Konkrétní odůvodnění hodnocení slovně v kapitole Vlivy návrhu ÚP na jednotlivé návrhové plochy.

81. **Přípomínce se z části vyhovuje, text je opraven**. Jako zpracovatelé SEA považujeme za mnohem průkaznější z hlediska znečišťujících látek pětileté průměry, které dávají lepší představu o stavu těchto látek

82. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

83. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

84. **Vypořádání připomínky** viz odůvodnění ad. 81

<p>územních plánů. Pokud pro některé specifické úkony zákon 201/2012 Sb. stanoví další postupy, jako např. v § 11, pak tyto postupy jsou jen aplikovatelné jen pro tyto specifické úkony, tj. v § 11 pro územní řízení. Posouzení SEA není územním řízením, tedy na něj nedopadá § 11 zákona č. 201/2012 Sb., ale je nutno se držet pouze § 3 odst. I a Přílohy č. 1 cit. zákona, tedy ročních průměrů, a ne pětiletých průměrů.</p> <p>85. Na str. 20 dokumentu VVÚRÚ v SEA je uvedeno „Hlavními zdroji znečištění ovzduší je doprava (primární emise, resuspenze, otěry, koroze) a průmysl. Přispívají i malé zdroje (emise ze spalování fosilních a jiných paliv, zemního plynu, vznětových motorů atd.).“ Toto tvrzení je jako hodnocení SEA naprosto nepoužitelné, neb není ani doloženo ani není uvedeno, jak se týká obce Bavory.</p> <p>86. Hodnocení znečištění ovzduší s D52 zcela absentuje.</p> <p>87. V kap. o hluku na str. 23 -24 SEA není naprosto nic o stávající hlučnosti. Přitom se má do území vložit koridor D52, kde jedním z hlavních negativních vlivů je právě hlučnost. Vytvářet hodnocení SEA bez znalosti stávajícího zatížení území znemožňuje vyhodnotit dopady realizace koncepce, návrhu ÚP Bavory, s D52. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>88. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o půdě. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>89. Podobně neadresně je v SEA zpracováno hodnocení kap o vodě. Několik málo parametrů v tabulce na str. 23 je bez doložení zdroje informací a je velmi pochybné, že by velmi specifické území obce Bavory mělo mít průměrné parametry Dyjsko- svrateckého úvalu. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>90. V kap. nazvané „likvidace odpadních vod“ na str. 27 dokumentu VVÚRÚ se v SEA uvádí odkazy na místní kanalizaci, přestože zde není zhora nic o odkanalizování záměru D52. To je zcela absurdní. Zřejmě zpracovatel hodnocení SEA zřejmě žije v představě, že splach z dálnice bude na jednu stranu dálnice stékat do oblasti NATURA 2000 a na druhou stranu D52 do prostoru Dolních Dunajovic. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>91. V tomto kontextu je vidět naprostou nedostatečnost předloženého hodnocení SEA. K vyhodnocení vlivů nejzávažnější změny v území, tj. realizace D52, by pro hodnocení bylo potřeba znát aspoň zásadní parametry, tj. předpokládanou intenzitu dopravy a složení dopravního proudu. Nic takového zde není ani zmíněno, takže ani není překvapením, že toto klíčové hodnocení pro dálnici D52, v SEA nebylo provedeno. Vyhodnocení SEA je proto nutné zcela přepracovat.</p> <p>92. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Nezbytné bude prověření problému, souvisejících s ochranou zdraví obyvatel (hluková zátěž, imisní situace) jako podmiňujícím faktorem využití a uspořádání území, záměry musí být projednány s věcně a místně příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví“. Tato</p>	<p>85. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se o obecně známé údaje týkající se i posuzovaného území.</p> <p>86. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Pro konkrétní záměr D52 je relevantní EIA.</p> <p>87. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> SEA nepracuje s hlukovými studii, ÚP dává předpoklady k dodržení hlukových limitů.</p> <p>88. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Kapitola o půdě je v rámci hodnocení zpracována v několika kapitolách a vychází zejména z tříd ochrany půdy a dalších zdrojů (BPEJ – druhy půd, rozsah kultur...).</p> <p>89. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Vodou se SEA hodnocení zabývá v dostatečném rozsahu, údaje jsou odpovídající koncepci.</p> <p>90. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Likvidace odpadních vod nemůže být podrobně řešena ve vztahu k záměru D52, je to záležitost EIA.</p> <p>91. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Podrobné hodnocení záměru D52 spadá do kompetence EIA, kdy jsou známy přesné technické parametry, předpokládaná intenzita dopravy atd.</p> <p>92. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 91</p>
---	---

<p>hodnocení/prověření měla být provedena v hodnocení SEA, ale zde absentují. Hodnocení SEA je tedy naprosto neúplné a musí být zpracováno znova a zjevně jiným zpracovatelem, neb to, co je obsahem SEA pro tyto typy zátěže území a obyvatelstva vzbuzuje důvodné obavy, že zpracovatel není pro tento typ hodnocení kvalifikován.</p> <p>93. Na str. 41 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno „Zpráva o uplatňování ÚP Bavory“ bohužel nebyla před zadáním nového ÚP zpracována“. Absence tohoto dokumentu po více než 10 letech platnosti stavebního zákona je závažnou procesní chybou. Tento dokument je nutno zpracovat a ÚP Bavory bude možno pořizovat až bude řádně projednán a schválen.</p> <p>94. V tabulkách na str. 36 - 38 absentuje sloupec o vlivech na hluchnost a na znečištění ovzduší (obyvatelstvo, ovzduší a veřejné zdraví). Není tedy posouzen vliv D52.</p> <p>95. Také kumulativní a synergické vlivy se u návrhu územního plánu Bavory nejsou v SEA řádně zpracovány. Kumulativním vlivem přitom bude např. zátěž území z dálnice D52, zátěž z doprovodné komunikace 11/395 a zátěž z vnitro-areálové dopravy v obci Bavory, atd.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>96. Na str. 37 - 38 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že <i>koridory dopravní infrastruktury</i> budou mít <b>významný negativní vliv</b> na krajinný ráz. „<b>Významný negativní vliv</b>“ (hodnocení -2) je nepochybně důvodem <b>k odmítnutí D52</b> stejně tak jak při pro hodnocení -2 byla vyloučena řada dílčích změn a návrh ÚP Bavory byl zúžen na pouze část A. Nelze měřit dvojím metrem. <b>Buďto budou připuštěny všechny dílčí změny nebo musí být z varianty A vypuštěna i dálnice D52.</b></p> </div> <p>97. Na str. 37 VVURÚ je koridor D52 pro celkem pro pět kritérií hodnocen negativním stupněm -2“. Takto závažně ohrožující záměr nemohl být v SEA doporučen, ale měl být navržen k vypuštění. Protože se tak nestalo, tak je nutno přepracovat celý závěr hodnocení SEA. Dokument SEA není k tomu, aby se v jeh těle pouze dokumentoval tak významně negativně působící záměr, ale pak aby se SEA stala jen kusem papíru. Toto je zcela v rozporu se smyslem zákona č. 100/2001 Sb. a toto nemůže být tolerováno.</p> <p>98. Navíc k tato významně negativním hodnocení nejsou navržena žádná prokazatelně účinná kompenzační opatření.</p> <p>99. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Vlivem liniových dopravních staveb může dojít k ovlivnění především odtokových poměrů, rovněž provozem mohou být negativně ovlivněny podzemí vody, bude třeba navrhnout v další fázi taková opatření, aby došlo k minimálnímu ovlivnění vodohospodářských poměrů. Bude třeba rovněž dořešit technicky střel s investicemi do půdy (meliorační odvodnění), které koridor kříží ve větším rozsahu – plocha CPZ - DI. Dochází k velkému záboru ZPF stejnému pro obě varianty, a to 9,4697 ha, z toho 7,9397 ha ve tř. ochrany IT, 1,4913 ha ve tř. ochrany TV a 0,0387 ha ve tř. ochrany TV“. Toto</p>	<p>93. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Netýká se SEA hodnocení.</p> <p>94. <b>Vypořádání připomínky:</b> Do tabulky bude doplněn sloupec veřejné zdraví.</p> <p>95. <b>Vypořádání připomínky:</b> Kumulativní a synergické vlivy budou doplněny v hodnocení SEA.</p> <p>96. <b>Vypořádání připomínky:</b> U významných negativních vlivů jsou navržena kompenzační opatření a budou doplněna v upraveném hodnocení.</p> <p>97. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 96</p> <p>98. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 96</p> <p>99. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Hodnocení koncepce nepracuje s projektovou dokumentací a konkrétní řešení.</p>
---	---

	<p>hodnocení poukazuje na závažné problémy, ale hodnocení je naprosto nedostatečné - viz např. body výše o odkanalizování dálnice D52 a nutných územně plánovacích opatřeních.</p> <p>100. Na str. 43 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.9 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52.</p>	<p><b>100. Přípomínka je neopodstatněná:</b> Je na místě uvést, že koridor pro realizaci záměru D52 (v ZÚR JMK označen jako DS04 pro realizaci záměru „D52 Pohořelice – Mikulov – hranice ČR / Rakousko“) byl v rámci pořizování ZÚR JMK podroben vyhodnocení SEA, jehož součástí bylo vyhodnocení dopadů na obyvatelstvo a lidské zdraví. V tomto vyhodnocení byly identifikovány možné negativní vlivy a stanovena „opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů“. V rámci těchto opatření je u předmětného koridoru požadováno (cit. ZÚR JMK) „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu (týká se zejména MÚK Pohořelice a Mikulov jih). V místech případného kontaktu s chráněnou zástavbou zajistit splnění hlukových limitů“. Jako kompenzační opatření pro lokality, kde je obtížné vlivy eliminovat, je stanoveno kompenzační opatření, a to (cit. ZÚR JMK) „po vybudování dané komunikace zamezit průjezdu tranzitní nákladní dopravy přes zástavbu přilehlých obcí (objíždění placených úseků)“.</p> <p>Konkrétní záměr realizace D52 (původně R52) byl dále v podrobnějším měřítku podroben procesu posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. projektové EIA) vedeném MŽP pod názvem „Rychlostní silnice R52 Pohořelice – Mikulov (Drasenhofen)“. V rámci projektové EIA bylo posuzováno několik variant vedení rychlostní komunikace (nově dálnice), kdy k variantě původně označené 1x bylo MŽP vydáno souhlasné stanovisko (tzv. stanovisko EIA) č. j. 4061/OPVI/05 ze dne 13.05.2005. Daná varianta byla postupně rozpracována v úrovni dokumentace pro územní rozhodnutí a v roce 2014 dále upřesněna tahovou studií pořízenou</p>
--	---	--

	<p>101. Na str. 43 - 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kap. 6.10 s nadpisem „Vlivy změny územního plánu na životní prostředí - koridory dopravní infrastruktury" není naprosto nic konkrétního o zátěži obyvatelstva hlukem a znečištěným ovzduším od D52. Zásady uváděné na str. 44 jsou zcela obecné a reálně se tedy jedná o prostor vyplňující „makulaturu" a ne o reálné hodnocení SEA.</p> <p>102. Na str. 44 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „Při umístování nových zdrojů hluku musí být respektovány stávající i nově navrhované, resp. v územně plánovací dokumentaci vymezené, chráněné prostory definované platnými právními předpisy na úseku ochrany veřejného zdraví resp. ochrany zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací." Toto je absurdní doporučení v situaci, že žádné hodnocení z hlediska hluku D52 nebylo provedeno. SEA je nutno přepracovat.</p> <p>103. V dokumentu VVÚRÚ je v textu SEA i v hodnocení z hlediska vlivů na lokality systému NATURA 2000 je používána nesprávná terminologie, která je nejen v rozporu se zákonnými předpisy, ale také zjevně banalizuje hodnocení. V zákoně neexistuje termín „mírný vliv", pouze termín „negativní vliv" a ten je prvním stupněm při zjištění negativních vlivů a druhým stupněm významnosti je pak „významný negativní vliv". Celé odůvodnění návrhu ÚP Bavy a celé posouzení SEA i jeho část pro NATURA 2000 musí být opraveny a smí se používat pouze a výlučně terminologie daná právními předpisy.</p> <p>104. Na str. 37 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že koridor CPZ-D1, tedy dálnice D52, má pouze „mírně negativní vliv" na lokality soustavy NATURA 2000. To je absurdní v situaci, která je doložena výše, že díky i jen nesprávnému vymezení koridoru pro D52 je dotčeno cca 15 ha lokality NATURA 2000. To nelze hodnotit jinak než významný negativní vliv.</p> <p>105. Na str. 47 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro plochy bydlení, tedy pro obyvatelstvo. Je zcela absurdní, že zde není ani zmíněno žádné zmírňující nebo kompenzační opatření z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší díky negativním vlivům dálnice D52 – transevropského Baltsko -jad ranského koridoru TEN-T. Tyto negativní vlivy mohou být, zejména vlivy na ovzduší, nekompenzovatelné. Vadou SEA však také je, že o tomto nebylo zde ani pojednáno.</p> <p>106. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA je seznam návrhů opatření pro</p>	<p>Ministerstvem dopravy: „Technicko-ekonomická studie v úseku R52 Pohořelice – státní hranice ČR / Rakousko“: PK Ossendorf, a. s., 04/2014 (citace ZÚR JMK). Pro tento záměr bylo následně MŽP pod č. j. 19817/ENV/16 ze dne 23.03.2016 vydáno Závazné stanovisko k ověření souladu obsahu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, které zapracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí.</p> <p>Potenciální vlivy záměru na hlukovou situaci byly posouzeny a formou podmínek či doporučení řešeny jak v rámci SEA vyhodnocení ZÚR JMK, tak v podrobnějším měřítku v rámci výše uvedené projektové EIA. V rámci stanoviska EIA je uložena podmínka: „V dalších fázích přípravy R52, po zaměření pozemků a určení přesného rozsahu stavby, zpracovat podrobnou hlukovou studii výstavby a provozu R52 a dalších komunikací, na kterých se v souvislosti s realizací R52 významně zvýší frekvence dopravy. Výsledkem této studie bude návrh konkrétních protihlukových opatření pro zajištění hlukových limitů dle aktuálně platné legislativy...“</p> <p>101. <b>Vypořádání připomínky</b> ad. 100</p> <p>102. <b>Vypořádání připomínky</b> ad. 100</p> <p>103. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> Terminologie je používána správně, viz metodika k naturovému posuzování.</p> <p>104. <b>Připomínka je neopodstatněná:</b> D52 nezasahuje do biotopů, které jsou předmětem</p>
--	---	---



„Koridor dopravní infrastruktury“ . a jako návrh opatření ze SEA je zde uvedeno „v dalších stupních projektové dokumentace vyřešit střety skladebných částí ÚSES – LEC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací a doprovodnými plochami tak, aby byla zachována migrační prostupnost krajiny (CPU-D2 - ekodukt)“. Toto je nepřipustný postup, neboť vyřešení střetů částí ÚSES je povinností územního plánování.

107. Na str. 48–49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „v dalších stupních projektové dokumentace navrhnout takové řešení, aby byl vliv na krajinný ráz co nejméně významný“. Toto je nepřipustný postup, neboť otázka „ovlivnění krajinného rázu“ je povinností územního plánování, které také např. musí stanovit podmínky pro následná územní řízení, tedy zde např. musí být stanovena taková opatření, aby nedocházelo k významnému negativnímu ovlivnění krajinného rázu, což např. musí obnášet podmínku zapuštění tělesa D52 pod úroveň terénu tak, aby projev existence D52 byl z hlediska krajinného rázu minimální. To znamená, že měla být stanovena podmínka pro niveletu D52 minimálně 5 m pod nejnižšími body rostlého terénu, aby i kamiony nebyly vidět a nebránily pohledům na oblast Pálavy. Toto je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit.

108. Na str. 48 - 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno, že „u ploch pro dopravu v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy“ . Toto je nepřipustný postup, neboť otázka ochrany podzemních vod musí být v ÚP Bavory dořešena. Není možné ponechat tuto otázku bez řádného posouzení v SEA. Jak je velmi dobře známo, tato otázka u rakouské dálnice AS představovala zásadní problém, jak z hlediska kanalizace dálnice v její trase, tak v následných otázkách dopadů na vodoteče a podzemní vody. Toto vše zahrnuje územně plánovací opatření, která nemohou být zajištěna v jiném procesu než v územním plánování. V případě rakouské AS bylo nutné vymezit plochy pro dvoj(troj)stupňové sedimentační nádrže napojené na vodoteče a vzhledem k tomu, že kondenzované splachy z tělesa dálnice při její moderní konstrukci a odkanalizování jsou vysoce agresivní, bylo dokonce nutné vymezit v území plochu pro vodní kanál délky cca 15 km, aby tyto vody po jejich vyčištění mohly být vypouštěny do vodoteče, kde je celoročně dostatečný průtok, neb nejbližší vodoteče k dálnici AS tento garantovaný průtok neměly. Vzhledem k tomu, že z tohoto hlediska je situace na straně Mikulovska velmi podobná situace jako na straně Falkensteinska, je nutné ÚP Bavory dopracovat o všechna územně plánovací opatření pro D52. Nelze vymezit koridor pro D52 bez těchto územně plánovacích opatření. To není problematika, která by mohla být řešena v územních řízeních. Je pravdou, že v ČR je se splachem z dálnic menší zkušenost než v Rakousku, ale to neznamená, že toto je možné podceňovat. V Rakousku jsou dokumentovány i případy fatálního znečištění z dálnic, např. případ, kdy, jak to bylo výstižně publikováno, v potoce byla voda slanější než v moři - a vedlo to k totálnímu vychcípání ryb v rybníce na předmětné vodoteči. Tato územně plánovací opatření pro D52 je nutné do výroku ÚP Bavory doplnit, řádně odůvodnit a s použitím principu předběžné opatrnosti dle § 13 zákona o ochraně přírody s rezervou naddimenzovat. Pokud by se ukázalo, že řešení otázky odkanalizování D52 narazí na problém nedostatečně vydatných místních vodotečí, bylo by nutné nadmístní řešení přenechat Aktualizaci ZÚR JMK. Nepochybně by řešení bylo složité, i kvůli kvalitě vod Mušovských jezer a nutnosti jejich ochrany vzhledem k lokalitám systému NATURA 2000, a to jak PO tak EVL.

ochrany, nelze hodnotit významným negativním vlivem. Autorizovaná osoba nemůže rozhodovat jinak než dle nastavených kritérií pro hodnocení.

105. Přípomínka je neopodstatněná: V hodnocení jsou uvedeny podmínky hygienických limitů, které musí být i u ploch bydlení splněny.

106. **Přípomínka je neopodstatněná** Technické řešení střetu skladebných částí ÚSES – LBC 2 a LBC 3, biokoridoru JM04T/3 s navrhovanou komunikací není předmětem územního plánu. Podmínka obsažená v ÚP odpovídá podrobnosti řešení a obsahu územního plánu. Podrobněji nelze tuto problematiku v územním plánu řešit, s odkazem na ustanovení § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, podle kterého územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím.

107. Přípomínka je neopodstatněná: ad.106.

108. **Přípomínka je neopodstatněná:** ad.106. Viz. EIA R52 Pohořelice – Mikulov – podrobnější k R52, část vyhodnocení Natura 2000.

<p>109. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod, 1.1 Zajištění ochrany vod a zlepšování jejich stavu", na který je zde reagováno, že „Územní plánu řeší ochranu vod i zlepšení jejího stavu přiměřeně vhodnými nástroji územního plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52. Ochrana pro splachové vody / odkanalizování dálnice byla zde zcela zanedbána. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.</p> <p>110. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „2.1 Snižování emisí skleníkových plynů a omezování negativních dopadů klimatické změny, na který je zde reagováno, že „Irelevantní pro územní plánování". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je významným zdrojem emisí CO2. Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.</p> <p>111. Na str. 49 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno plnění cílů dle dokumentu Státní politika životního prostředí, Je zde bod „3.2 Zachování přírodních a kulturně- historických hodnot krajiny a jejích přirozených funkcí", na který je zde reagováno, že „Hodnoty krajiny i její přirozené funkce budou narušeny. Jedná se především o možné negativní narušení krajinného rázu". Toto je zcela absurdní text pro SEA pro koncepci, kde je zahrnuta i dálnice D52, která je v SEA označena hodnocením - 2, tj. významným negativním vlivem na krajinný ráz. Zde je nekonzistentně konstatováno jen „možné negativní narušení krajinného rázu". Cíl dle dokumentu Státní politika životního prostředí tedy není naplňován.</p> <p>112. Na str. 52 dokumentu VVÚRÚ je v SEA uvedeno pro Okruh 6: Doprava, že „cílem je minimalizace negativních dopadů staveb, provozování a rozvoje dopravních cest se zájmy ochrany přírody a krajiny." A že „Návrh koordinuje záměry koncepce rozvoje dopravy v Jihomoravském kraji se zájmy ochrany přírody a krajiny v řešeném území" a specificky je poukázáno na to, že „Návrh územního plánu zpřesňuje koridor pro dálnici D52, DS04 - D52 - Pohořelice - Mikulov - hranice ČR/ Rakousko (koridor plochy dopravy) označený v územním plánu CPZ-DI. Návrh ÚP Bavory vedle toho vymezuje další koridory CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3. ". Toto je zcela absurdní text v SEA v kontextu výše doloženého významného negativního vlivu dálnice D52 na krajinný ráz a na celistvost lokality systému NATURA 2000 (tedy také významný negativní vliv) a bez řádného posouzení vlivu na hlučnost, znečištění ovzduší a veřejné zdraví (kde všude má D52 negativní a možná i významný negativní vliv). SEA je nutné přepracovat jako celek.</p> <p>113. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno , že „K vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí je navržen systém monitoringu, pomocí kterého bude v pravidelných intervalech vyhodnocována realizace územního plánu.". Monitoring není možno provádět smysluplně, pokud není znám výchozí stav, a ten jak pro hlučnost , tak pro znečištění ovzduší nebyl v SEA</p>	<p>109. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí.</p> <p>110. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí</p> <p>111. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí</p> <p>112. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Jedná se konstataci ve vztahu ke koncepčním materiálům, ne o rozbor jednotlivostí</p> <p>113. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Monitoring je určen pro různé organizace a orgány státní správy, které disponují s nezbytnými daty k monitoringu.</p>
---	---

<p>řádně popsán.</p> <p>114. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ , kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro Výskyt oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, překračování imisních limitů". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.</p> <p>115. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je nekonkrétně uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů, pro ... Míra znečištění povrchových a podzemních vod". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, zejména pro sledování správné funkce odkanalizování D52, nicméně není tento monitoring ve výroku opatření obecné povahy respektován. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat.</p> <p>116. Zcela absurdní je i text SEA na str. 53 dokumentu VVÚRÚ, kde je uvedeno, že „Zhotovitel posouzení SEA doporučuje využití indikátorů pro .... Podíl území s překročenými mezními hodnotami (případně počet osob zasazených překročenými mezními hodnotami) hlukové expozice". Jistě takový monitoring pro budoucnost dává smysl, nicméně tento monitoring není ve výroku opatření obecné povahy respektován a navíc je absurdní, že vyhodnocení těchto indikátorů nebylo provedeno v již v SEA pro stávající a predikovaný stav. Monitoring je nutno doplnit do výroku a celá SEA se musí přepracovat, aby byly doplněny scházející části posouzení.</p> <p>117. Na str. 53 dokumentu VVÚRÚ je v SEA spekulováno o vazbě na proces EJA. To je nepřipustné. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a specificky koridorech dopravní infrastruktury musí být navrženo v SEA a zahrnuto do výroku v opatření obecné povahy. To je nutné doplnit a SEA je nutné jako celek přepracovat.</p> <p>118. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Cílem SEA hodnocení je identifikovat kladné i záporné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. V případě, že je identifikován negativní vliv a neexistuje alternativní řešení, musí být navržena" . Tento cíl nebyl naplněn a žádná zmírňující a kompenzační opatření „zmírňující a kompenzační opatření" nebyla pro zahrnutí dálnice D52 navržena. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.</p> <p>119. Na str. 54 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Zdraví obyvatelstva je obecně posuzováno vzhledem k nejvýše přípustným limitům (znečištění ovzduší, hluku) a riziku poškození veřejného zdraví krátkodobým či dlouhodobým působením určitého faktoru na člověka.". Toto nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.</p>	<p>114. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.</p> <p>115. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.</p> <p>116. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Je absurdní požadovat po hodnocení koncepce vyhodnocení indikátorů, když data spravují různé organizace a orgány, a ne zhotovitel SEA.</p> <p>117. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Požadované rozhodování v plochách a koridorech je rámcově stanoveno a je na podrobnější dokumentaci, jak požadavky budou zapracovány. EIA navazuje na předložené řešení.</p> <p>118. <b>Vypořádání připomínky:</b> Zmírňující a kompenzační opatření budou doplněny v upraveném hodnocení SEA.</p> <p>119. <b>Přípomínka je neopodstatněná:</b> Veřejné zdraví obyvatel je sledováno především ve vztahu k hygienickým limitům, které musí být dodrženy.</p>
--	---

<p>120. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv.“. Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O +2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřipustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.</p> <p>121. Na str. 55 dokumentu VVÚRÚ je v SEA v kapitole 12 tvrzeno, že „Vliv na veřejné zdraví bylo rámcově posuzováno s ohledem na imisní a hlukové zatížení.“. Toto hodnocení nebylo pro zahrnutí dálnice D52 provedeno a pokud je někde uváděno hodnocení na stupnici - 2 ... O + 2, pak je to hodnocení věcně nedoložené, což je naprosto nepřipustné. To musí být napraveno a celá SEA musí být přepracována.</p> <p>122. Za situace, kdy je dokumentováno mimořádné množství pochybení v hodnocení SEA a hodnocení z hlediska NATURA 2000, není možno navázat na kapitolu „Závěr včetně závěrečného stanoviska“ a celá SEA musí být přepracována, jakož i hodnocení NATURA 2000.</p> <p>123. Nelze souhlasit s „doporučovacím“ stanoviskem SEA, a to ani pro variantu A, když i z hlediska NATURA 2000 nebylo hodnocení řádně provedeno a místo smysluplného závěru a návrhu zmírňujících a kompenzačních opatření je do závěrečné kap. 13 na straně 60 dokumentu VVÚRÚ je v SEA vložen text, který nenaplnuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj. zábor a likvidace biotopů předmětu ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj. minimálně mimo březen- červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střelil ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).“</p> <p>124. Nelze souhlasit s „doporučovacím“ stanoviskem SEA na str. na straně 55 dokumentu VVÚRÚ, kde je „Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu územního plánu Bavyry vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem, lze konstatovat, že návrh územního plánu Bavyry ve variantě A je akceptovatelný po uskutečnění následujících opatření: ...“. To je úplně absurdní závěr. Cílem hodnocení SEA a závěrem má být návrh souhlasného nebo nesouhlasného stanoviska doloženého, že koncepce po realizaci nepřekročí zákonem dané limity zatížení území a obyvatelstva, atd. Nic takového se nestalo a celé posuzování SEA bylo zcela zmařeno.</p>	<p>120. <b>Vypořádání připomínky:</b> Hodnocení bylo provedeno i na koridor D52, bude doplněno o veřejné zdraví.</p> <p>121. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 120</p> <p>122. <b>Vypořádání připomínky:</b> V případě množství pochybení se jedná jen o spekulace, hodnocení SEA bude doplněno na základě požadavků dotčených orgánů a připomínek.</p> <p>123. <b>Vypořádání připomínky:</b> SEA a Naturevé hodnocení nevydávají stanovisko, pouze mají doporučující charakter pro orgány státní správy k vydání stanoviska.</p> <p>124. <b>Vypořádání připomínky:</b> Závěr uvádí, že koncepce ÚP Bavyry je akceptovatelná ve variantě A a stanovuje případná opatření.</p>
--	---

<p>125. Je nepravdivým tvrzení na str. 57 dokumentu VVÚRÚ, kde se pro hodnocení z hlediska NATURA tvrdí, že „Hodnocená koncepce ve variantě A nemá významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany PO Pálava“ . Lze např. odkázat na výše doložené narušení celistvosti PO Pálava díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace 11/395 , v možném rozsahu cca 15 ha.</p> <p>126. Nelze souhlasit se závěrem a návrhem zmírňujících a kompenzačních opatření ze strany 60 - 61 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 je vložen text, který nenaplnuje požadavky na jednoznačné a srozumitelné hodnocení NATURA 2000 a je zde uvedeno k D52: „V případě návrhových koridorů souvisejících s dálnicí D52 se jedná o podobné, problematicky zmírnitelné negativní vlivy, tj . zábor a likvidace biotopů předmětů ochrany a další nárůst jejich rušení, ovšem ve větším měřítku a na méně významných lokalitách. I zde je jednoznačně nutné provést likvidaci stávajících dřevinných porostů mimo jarní období hnízdění ptáků, tj . minimálně mimo březen-červen, ideálně zcela mimo vegetační období. Navíc zde přistupuje významné riziko zvýšení střetů, ptačích druhů s dopravními prostředky během výstavby a zejména provozu dálnice. Součástí realizačního projektu stavby v celém rozsahu (i mimo řešené území) by měly být opatření k předcházení a minimalizaci úhynů v důsledku kolizí. Možnosti takovýchto opatření je nutné zpracovat ve spolupráci s ornitology zabývajícími se touto problematice (ČSO, AOPK).“</p> <p>127. Je možné v podstatě souhlasit s obecným textem ze strany 70 dokumentu VVÚRÚ , kde je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „Vlivy koncepce ÚP Bavy na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. Jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a Jak bude významné“ . Tento přístup k hodno cení však nebyl dodržen a zejména hodnocení D52 na lokality soustavy NATURA 2000 není takto provedeno. Koridor transevropské dálnice D52, transevropského Baltsko-jadranského ho koridoru TEN-T, kdy vozidla kamionové dopravy pojedou v jednotkách metrů od hranice lokality PO Pálava, a to v délce cca 2700 jen v rámci správního území obce Bavy, je samo o sobě významným negativním vlivem a narušením celistvosti PO Pálava.</p> <p>128. Na str. 70 dokumentu VVÚRÚ je v hodnocení NATURA 2000 uvedeno „U konkrétních záměrů, u kterých existují pochybnosti o jejich možném ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, musí proběhnout podrobnější hodnocení v rámci procesu EIA. Týká se to především koridorů pro vedení dálnice D52 po hranici PO v trase silnice 1/52 (CPZ-D1, CPU-D1 , D2, D3). a související technické infrastruktury (K-T01, K- T02). Výsledná míra negativního ovlivnění PO projektem rozporuplné dálnice bude nemálo záviset nejen na</p>	<p>125. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>126. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>127. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>128. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p>
--	---

technickém řešení samotné stavby a úpravě okolních pozemků, ale i na způsobu výstavby a načasování jejich jednotlivých fází. Rovněž způsob a realizace opatření k eliminaci střetů s ptáky během provozu bude pro míru výsledného ovlivnění významné ". Toto dokládá, že posuzovatel z hlediska NATURA 2000 nepochopil , co je jeho úkolem , a to provedení řádného posouzení a ne odkazování tohoto posouzení někam do budoucna. Posouzení z hlediska NATURA 2000 se tedy musí přepracovat.

129. Je správné, že posuzování z hlediska NATURA 2000 na str. 73 dokumentu VVÚRÚ uvedlo: „Rizikovými faktory pro populace některých předmětů ochrany zůstává výstavba a následný provoz problematické dálnice D52 a nově i snahy o změnu výšky nadřazení Střední nádrže a její manipulační řád." , zásadním probléme však je, že po této počáteční identifikaci problému nenásledovalo ani řádné hodnocení ani stanovení zmírňujících a kompenzačních opatření. Proto se posuzování z hlediska NATURA 2000 musí opakovat. Toto posouzení je zásadní způsobem vadné i proto, že toto posouzení musí být i kvantitativní. Toto jednoznačně v rozsudku, kterým byly zrušeny ZÚR JMK v roce 2012, uvedl NSS v bodě 80: „Nejvyšší správní soud ovšem musel dát navrhovatelům plně zapravdu v tom, že ZÚR neobsahují žádné hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Odpůrce setrval pouze u definice možných lokalit jejich výskytu, ale jejich posouzením (zhodnocením dopadů a závažnosti po stránce kvantitativní a kvalitativní) se vůbec nezabýval". Dále pak NSS uvedl „Svědék RNDr. L. K. potvrdil, že došlo pouze k identifikaci možných kumulativních vlivů, přičemž za vyhodnocení těchto vlivů považoval zakreslení těchto vlivů do výkresu č. 6. Označil-li svědek tento způsob hodnocení za primitivní, soud konstatuje, že ani takové kvality nebylo v projednávaném případě dosaženo, neboť se fakticky o žádné hodnocení nejedná. Přístup zpracovatele VÚRÚ a odpůrce k této otázce lze bez nadsázky označit za formalistický, zcela ignorující smysl zákonné úpravy".

130. Nelze souhlasit s hodnocením z hlediska NATURA 2000 na str. 80 dokumentu VVÚRÚ, kde je v hodnocení NATURA 2000 pro „Koridory dopravní infrastruktury - silniční (CPZ-DI, CPU-DI, CPU-D2, CPU-D3) " uvedeno „Jedná se o upravené a zvětšené návrhové koridory pro dálnici D52 trasované po hranici PO (původní byly vymezeny pro R52) a související technickou infrastrukturu, které zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany PO. Rovněž existuje možnost zvýšení rizika usmrcení v souvislosti s výstavbou i následným provozem problematické dopravní stavby. Na koncepční úrovni dílčího úseku záměru, který není v ÚPD nijak blíže specifikován, nelze jednoznačně předpokládat významně negativní ovlivnění místních populací předmětů ochrany PO. Adekvátní posouzení reálných vlivů záměru je však možné komplexně vyhodnotit v celém rozsahu až na úrovni projektové dokumentace dopravní stavby v rámci procesu EIA." . Je absurdním tvrzením hodnotitele, který zvažuje významný negativní vliv a uvede, že jej nemůže zde stanovit, že by potřeboval, aby hodnocení proběhlo až v celém rozsahu D52 (tedy od Mikulova po Pohořelice?) . Přitom úsek minimálně 1600 m, kde lokalita PO Pálava hraničí po několika metrech od asfaltové plochy dálnice , se mu nezdá dost velký. Posuzovatel se zde zcela mýlí, neboť tento úsek je dostatečné (až příliš) dlouhý, aby bylo možno vyslovit hodnocení. Je přitom nepochybné, jak je doloženo výše, že zde díky chybně vymezenému koridoru D52 a doprovodné komunikace II/395 dochází k narušení celistvosti PO Pálava v ploše cca 15 ha. Na jedné straně posuzovatel na str. strany 70 dokumentu VVÚRÚ v hodnocení NATURA 2000 podrobně uvádí, co

129. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

130. **Vypořádání připomínky:** ad. 104

je nutno vnímat jako narušení celistvosti lokality NATURA 2000: „Vlivy koncepce Zml ÚP Bavory na dotčenou PO spočívají v kladném či záporném působení návrhových ploch a koridorů, příp. jiných dílčích součástí ÚPD na její předměty ochrany a celistvost. Vyhodnocení bylo prováděno ve smyslu, jak daná plocha s rozdílným způsobem využití může ovlivňovat předměty ochrany a celistvost PO. Možné vlivy jsou odvozovány od realizací budoucích záměrů v prostoru návrhových ploch s rozdílným způsobem využití. Jedná se tedy o vyhodnocení potenciálních vlivů, které vyplývají z navrhovaného způsobu využití ploch. Předpokládané přímé vlivy mohou působit bezprostředně na předměty ochrany PO, případně na její celistvost, nepřímé vlivy pak na ně mohou působit prostřednictvím změn složek životního prostředí v souvislosti s využíváním ploch (ovzduší, půda, voda, hluk, biota, krajinná struktura atd.). Rozlišení přímých a nepřímých vlivů nemusí být vždy jednoznačné. Důležitější z hlediska hodnocení je, zda k ovlivnění může dojít a jak bude významné“. přitom a jiném místě není schopen vyslovit závěr o zvažovaném významném negativním vlivu. Tento vnitřní rozpor v hodnocení je zcela diskvalifikuje a činí nepoužitelným. Nelze proto ani souhlasit s hodnocením na str. 78 - 79, kde je uvedeno:

*Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory“ na soustavu Natura 2000*

označení	kód a funkční využití návrhové plochy či plochy přestavby /název koridoru, příp. územní rezervy	varianta	výměra (ha)	lokace na území PO Pálava nebo u její hranice ( )	pěnice vlašská	strnkapoud jižní	řuhýk obecný	celistvost PO Pálava
Z28	BV - bydlení venkovské	B	0,1349	PO	-1	-1	-1	-2
Z29	BV - bydlení venkovské	B	0,7480	PO	-1	-2	-1	-2
<b>Název koridoru</b>								
CPZ-D1	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	29,1110	PO	-1	-1	-1	-1
CPU-D1	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,3195	PO	0	0	0	-1
CPU-D2	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,4085	PO	-1	0	-1	-1
CPU-D3	Koridor dopravní infrastruktury - silniční	A+B	0,8625	PO	0	0	-1	-1

Nelze souhlasit s tím, kdy plochy i některé poměrně malé plochy bydlení jsou hodnoceny stupněm -2" (významný negativní vliv) a vlivy z dálnice D52 generující i znečištění ovzduší mající zásadní vliv na biotopy v PO Pálava a jistě i na ptactvo jsou hodnoceny stupněm -1 (nesprávně označovaným jako „mírný negativní vliv"). To je absurdní.

131. Lze souhlasit s metodickým textem o „vyhodnocování vlivů koncepce na celistvost lokality" na str. 77, kde je uvedeno: „Celistvostí lokality rozumíme udržení její kvality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětu ochrany. Jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem příznivým pro

131. Vypořádání připomínky: ad. 104



předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Z metodiky naturového hodnocení vyplývá, že je-li negativně ovlivněn předmět ochrany EVL či PO, je vždy negativně ovlivněna i jejich celistvost. Zároveň však platí, že celistvost EVL či PO může být negativně ovlivněna, ačkoliv nebyl jednoznačně vyhodnocen negativní vliv na některý z jejich předmětů ochrany. Obdobně to platí i pro vyhodnocení významnosti případného negativního vlivu. Z hlediska ovlivnění celistvosti lokalit soustavy Natura 2000 je bezesporu koncepcí potenciálně dotčena PO Pálava, na jejímž území se nachází naprostá většina návrhových ploch a koridorů. Jak již bylo výše uvedeno a zdůvodněno, některá nevhodná opatření koncepce ÚP Bavory by mohly negativně ovlivnit celistvost PO." Nelze ale souhlasit, jak tato metodika je aplikována na vliv dálnice 052. Tedy je zde jasná nekonzistence s hodnocením z str. 78:

*Hodnocení vlivu koncepce „Územní plán Bavory“ na soustavu Natura 2000*

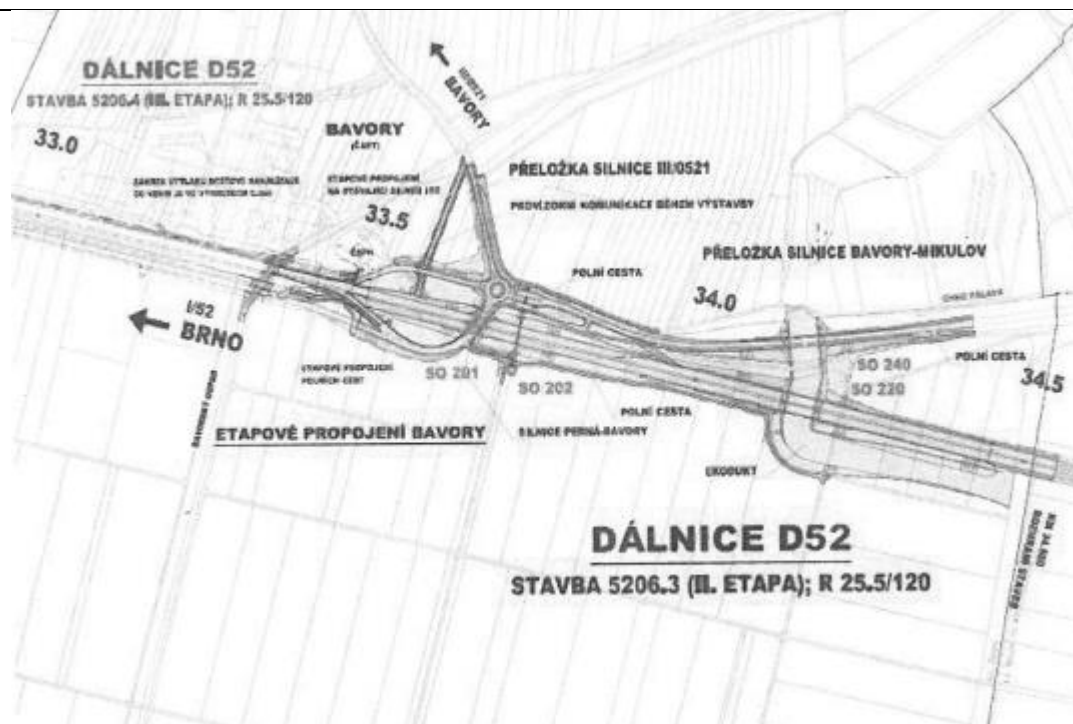
Díleční součást koncepce	Komentář k vlivu na lokality soustavy Natura 2000	Hod.	
		A	B
<b>I.D. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY (včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití)</b>			
I.D.1. Doprava, plochy a koridory pro dopravní infrastrukturu	upravené a zvětšené koridory pro dálnici D52 (původní pro R52) a související technickou infrastrukturu zasahují i do potenciálně vhodných biotopů předmětů ochrany, rovněž zvýšení rizika usmrcení během výstavby a provozu; shodné v obou variantách	-1	-1
I.D.2. Technická infrastruktura, plochy a koridory pro technickou infrastrukturu	bez identifikovatelného vlivu	0	0

132. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno:  
 „Z aktuálních, konkrétních záměrů je z hlediska očekávaných vlivů jednoznačně nejproblematičtější plánovaná výstavba dálnice D52, schvalovaná Jako rychlostní komunikace R52. V rámci procesu EIA bylo k záměru ve var. Ix vydáno souhlasné stanovisko MŽP v roce 2005 (č. j.: 4061/OPVU05) a následně závazné stanovisko k ověření souladu v roce 2016 (č. j.: 19817/ENV I 16). Jejich součástí je celkem pět „podmínek souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000“, z nichž jsou pro PO Pálava relevantní v podstatě jen dvě: 2. a 4. - ztráty či poškození vzrostlé rozptýlené zeleně (biotop strakapouda jižního) a vysokých křovin (biotop pěnice vlašské) ve volné krajině PO kompenzovat náhradními výsadbami místně původními druhy stromů, resp. keřů. Přestože nebyly řešeny další možné vlivy (např. nevhodné

132. Vypořádání připomínky: ad. 104

<p>načasování výstavby či střety během provozu apod.) byl u záměru vyloučen významný negativní vliv." Je odtud zřejmé, že významný negativní vliv byl vyloučen bez posouzení všech vlivů. To je zásadním pochybením.</p> <p>133. Na str. 84 dokumentu VVÚRÚ, tj. v hodnocení NATURA 2000 je uvedeno „Hlavním důvodem je, že hodnocená koncepce vytváří podmínky pro další intenzifikaci využívání území (doprava, zástavba, rekreace), která je provázána nárůstem negativních vlivů na řešené území, potažmo PO Pálava (např. zábor biotopů či změna jejich využívání, emise, hluková zátěž, rušení apod.)." Tento text ne úplně zapadá do okolního textu, nicméně identifikuje zásadní problémy, které nebyly v hodnocení z hlediska NATURA 2000 důsledně posouzeny.</p> <p>134. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že zádáním způsobem neoceňuje zdroje negativních vlivů, zde dálnici D52. K tomu, aby bylo možné provést smysluplné posouzení a predikovat stav po realizaci D52 – realizaci transevropského Baltsko-jadranského koridoru - by musel posuzovatel znát minimálně dva typy parametrů, a to intenzitu dopravy a složení dopravního proudu v rozložení dle typů vozidel a dle rozdělení den/večer/noc. Nic takového posuzovatel nedoložil, a proto jeho posouzení vlastně vůbec nehodnotí vliv dálnice D52. Hodnocení je tedy zcela nedostatečné. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.</p> <p>135. Posouzení z hlediska NATURA 2000 je nepřijatelné i proto, že specificky pro ptačí oblast nijak nehodnotí světelný smog a vliv na ptactvo ve večerní a noční době. I zde by posuzovatel musel použít informace o predikované dopravě, ale nic takového ani nezmínil. Hodnocení z hlediska NATURA 2000 se musí jako celek přepracovat.</p> <p>136. Nebylo posouzeno, že v ptačích oblastech nejsou chráněni jen ptáci, ale i prostředí, kde žijí, tj. včetně prioritních biotopů. Specificky lze uvést: Ptačí oblast Pálava, vyhlášená nařízením vlády č. 682/2004 Sb. v níž se nachází mimo jiné stanoviště 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae) a stanoviště 91G0* - Panonské dubohabřiny * prioritní typ evropského stanoviště. Jelikož se ve všech uvedených případech jedná o stanoviště označené symbolem „*“, jde nepochybně o prioritní typy stanovišť. V PO je i řada dalších prioritních stanovišť (9110*, 9180*, 6250*, 6240*, 6210*, ..) Posouzení z hlediska NATURA 2000 je tedy zásadním způsobem neúplné. Navíc nebylo možné ani z tohoto pohledu pominout posouzení z hlediska NATURA 2000 pro vliv z dálnice D52.</p>	<p>133. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>134. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>135. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p> <p>136. <b>Vypořádání připomínky:</b> ad. 104</p>
--	---

<p>15. 27.11.2020 MUMI 20049880</p>	<p><b>Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a ÚP Morava, Šumavská 33, 602 00 Brno</b> <b>Zn.: 001953/11130/2020, ze dne: 26.11.2020</b></p> <p><b>Věc: Bavory, okr. Břeclav, Jihomoravský kraj</b> <b>Projednáni návrhu ÚP</b></p> <p><b>Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy podává na základě Oznámení o společném jednání o návrhu Územního plánu Bavory (k.ú. Bavory) následující vyjádření:</b> Z hlediska zájmů ŘSD ČR je územím obce vedena silnice I/52 Brno – Pohořelice – Mikulov – st. Hranice ČR/Rakousko. Z plánovaných záměrů ŘSD ČR je na území obce Bavory sledován záměr dálnice D52. Uvedený záměr vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Výše uvedený záměr dálnice D52 je zpracovaným návrhem ÚP Bavory respektován. Pro umístění budoucí dálnice a některých souvisejících staveb jsou vymezeny koridory CPZ-D1, CPU-D1, CPU-D2 a CPUD3. Záměr realizace dálnice D52 je rovněž v souladu s nadřazenou ÚPD zařazen do veřejně prospěšných staveb s ozn. VD1.</p> <p>V souvislosti s umístěním budoucí dálnice včetně souvisejících staveb a staveb dočasných realizovaných v průběhu výstavby upozorňujeme na střet provizorní komunikace (viz obr. v příloze) a návrhové plochy občanského vybavení komerčního s ozn. Z1. Pro plochu Z1 je stanovena podmínka etapizace realizace a to až po realizaci dálnice D52, s čímž souhlasíme. Upozorňujeme však, že předmětná plocha bude zasahovat do ochranného pásma dálnice D52 (§ 30, zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění), jehož využití bude podmíněno souhlasem silničního správního úřadu (§ 32, § 40 Výkon státní správy, zákona č.13/1997 Sb.), jímž v tomto případě bude Ministerstvo dopravy.</p> <p>Co se týká variantního řešení zpracování návrhu ÚP Bavory ve vztahu k záměru dálnice D52 konstatujeme, že v obou variantách je vymezení koridorů pro umístění budoucí stavby shodné. Pouze ve variantě B je navíc vymezena v návaznosti na plochu Z1 územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství. K vymezení této územní rezervy máme pouze podmínku, aby v ní bylo (v případě výběru varianty B) umožněno umístění dočasných staveb po dobu výstavby dálnice D52.</p>	<p><b>15) Vypořádání připomínky:</b> V souvislosti s umístěním budoucí dálnice včetně souvisejících staveb a staveb dočasných realizovaných v průběhu výstavby upozorňujeme na střet provizorní komunikace (viz obr. v příloze) a návrhové plochy občanského vybavení komerčního s ozn. Z1. Pro plochu Z1 je stanovena podmínka etapizace realizace, a to až po realizaci dálnice D52, s čímž souhlasíme. Upozorňujeme však, že předmětná plocha bude zasahovat do ochranného pásma dálnice D52 (§ 30, zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění), jehož využití bude podmíněno souhlasem silničního správního úřadu (§ 32, § 40 Výkon státní správy, zákona č.13/1997 Sb.), jímž v tomto případě bude Ministerstvo dopravy.</p> <p>Co se týká variantního řešení zpracování návrhu ÚP Bavory ve vztahu k záměru dálnice D52 konstatujeme, že v obou variantách je vymezení koridorů pro umístění budoucí stavby shodné. Pouze ve variantě B je navíc vymezena v návaznosti na plochu Z1 územní rezerva R1 pro prověření umístění vinařství. K vymezení této územní rezervy máme pouze podmínku, aby v ní bylo (v případě výběru varianty B) umožněno umístění dočasných staveb po dobu výstavby dálnice D52.</p>
---	---	---



### **II.22.2. Připomínky uplatněné při projednání dle § 52 stavebního zákona (řízení o ÚP)**

Bude doplněno po projednání.

### **II.23. REKAPITULACE ZMĚN PROVEDENÝCH V RÁMCI ÚPRAVY ÚP PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ (ZMĚNOVÝ LIST)**

Bude doplněno po projednání.

### **II.24. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Bude doplněno po projednání.

## II.25. SEZNAM ZKRATEK POUŽITÝCH V ÚP A V ODŮVODNĚNÍ

SZ	Stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb., v platném znění)
ÚP	Územní plán (§43 SZ)
ÚPO	Územní plán obce (dle zák.č. 50/1976 Sb.)
ÚPN SÚ	Územní plán sídelního útvaru (dle zák.č. 50/1976 Sb.)
PÚR, PUR	Politika územního rozvoje
ZÚR, ZUR	Zásady územního rozvoje
JmK	Jihomoravský kraj
ÚSES	Územní systém ekologické stability území
NRBC	Nadregionální biocentrum
NRBK	Nadregionální biokoridor
RBC	Regionální biocentrum
RBK	Regionální biokoridor
LBC	Místní (lokální) biocentrum
LBK	Místní (lokální) biokoridor
IP	Interakční prvek
US	Územní studie (§30 SZ)
RP	Regulační plán (§61 SZ)
VRT	Vysokorychlostní trať (železniční)
ÚAP	Územně analytické podklady (§25 SZ)
ORP	Obec s rozšířenou působností
RURU (RURÚ)	Rozbor udržitelného rozvoje území
VDJ	Vodojem
ČS	Čerpací stanice
ČOV	Čistírna odpadních vod
ATS	Automatická tlaková stanice
TS	Trafostanice
RS	Regulační stanice (plynu)
NATURA	Evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000
ŽP	Životní prostředí
ZPF	Zemědělský půdní fond
PUPFL	Pozemky určené k plnění funkce lesa
ZCHÚ	Zvláště chráněná území
VKP	Významný krajinný prvek
VTL	Vysokotlaký plynovod
STL	Středotlaký plynovod
NTL	Nízkotlaký plynovod
VVN	Velmi vysoké napětí
VN	Vysoké napětí
NN	Nízké napětí
TTP	Trvalé travní porosty
VPS	Veřejně prospěšné stavby
RD	Rodinný dům, rodinné domy
Q100	Hladina stoleté vody
ŽP	Životní prostředí
SEA	Vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v rozsahu přílohy č. 1 zákona č. 183/2006 Sb.
VPS	Veřejně prospěšná stavba
VPO	Veřejně prospěšné opatření